

odvjetnički ured

# L O B O J A

Kneza Borne 14, HR-10000 Zagreb, Tel:/ Fax: 00 385 1 5513 661, Gsm: 095 800 1505  
e.mail: [ured@odvjetnik-loboja.hr](mailto:ured@odvjetnik-loboja.hr)

U Zagrebu 07.04.2025.

**TRGOVAČKI SUD U  
ZAGREBU  
10 000 ZAGREB**

Radi naknade štete  
vps. 15.759.336,02 EUR  
OT: 10000 bodova

**Tužitelj:** Miscanthus d.o.o., Ulica Petra Hektorovića 2, Zagreb,  
OIB:47322272439, zastupano po odvjetniku Krešimiru Loboji,  
Ulica kneza Borne 14, Zagreb

**Tuženik:** HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Zagreb, OIB:43588830054

## TUŽBA

### Prilog:

- a/ Punomoć za zastupanje
- b/ Ugovor o obavljanju poslova i izvođenju radova od 23.03.2020.g.
- c/ e-mail dopis tuženika od 23.04.2020.g.
- d/ Ugovor obavljanju poslova i izvođenju radova od 07.04.2022.g.
- e/ Račun br. 15-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje, oranje i tanjuranje
- Račun br. 20-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje, tanjuranje drugi trag i rotodrljače
- f/ Račun br. 31-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje
- g/ Račun br. 37-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje
- h/ Račun br. 52-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje
- i/ Račun br. 14-1-1/2022 za održavanje biljaka na vlastitoj zemlji
- j/ Račun broj 12-1-1 od 23.03.2020.g.
- k/ Račun broj 82-1-1 od 13.12.2021.g.
- l/ Račun broj 83-1-1 od 31.12.2021.g.
- m/ Ponuda 6-2024
- n/ SGS certifikati
- o/ Poslovne knjige tužitelja
- p/ Ugovor broj 22/02/05-01 od 02.05.2022.g.
- r/ Ugovor broj 1210 od 10.12.2024.g.
- s/ Ugovor broj 1 od 23.03.2022.g.
- t/ Ugovor od 01.04.2021.g.
- u/ Ugovor o kupoprodaji broj 3/2021 od 18.03.2021.g.
- v/ EUR1 certifikat od 09.05.2022.g.
- z/ Izvještaj o slijedivosti broj 225053 od 05.03.2025.g.

aa/ Dopis tužitelja opomena pred tužbu i kaznenu prijavu

ab/Dopis tuženika od dana 17.03.2025.g.

ac/ Zadužnica, OV-886/2024

ad/ Zahtjev za izravnu naplatu od 15.074.2024.g.

---

**I** Tužitelj ističe kako je za zastupanje u postupku opunomoćio odvjetnika Krešimira Loboju, Ulica kneza Borne 14, Zagreb te predlaže sva pismena u postupku dostavljati putem punomoćnika.

DOKAZ: Punomoć za zastupanje

**II.** Tužitelj je sa tuženikom sklopio Ugovor o obavljanju poslova i izvođenju radova dana 23.03.2020.g. (dalje u tekstu: Ugovor). Predmetnim Ugovorom tuženik se obvezao na zemljištu u svom vlasništvu površine 33 ha izvršiti radove pripreme zemljišta za sadnju i održavanje biljaka *Miscanthus giganteus*, koje će posaditi tužitelj u količini 30000 rizoma po hektaru, odnosno 990000 rizoma. Tuženik se obvezao izvršiti radove po pravilima struke i s pažnjom dobrog gospodarstvenika, a u izvođenju radova dužan je pridržavati se uputa i naloga tužitelja.

Navedenim Ugovorom definirano je **kako su rizomi, odnosno biljke, odnosno biljke koje će iz njih izrasti vlasništvo tužitelja te ih tuženik ne smije otuđiti niti koristiti.** Predmetni ugovor sklopljen je na razdoblje dvije godine s mogućnošću **produžetka na još jednu godinu.** Navedenim ugovorom tužitelj se obvezao platiti tuženiku iznose kako slijedi:

- za 2020.g. iznos od 114.048,00 kn/15.136,77 EUR uvećano za PDV u roku 5 radnih dana od potpisivanja Ugovor
- za 2021.g. iznos od 114.048,00 kn/15.136,77 EUR uvećano za PDV najkasnije do 15.12.2021.g.

DOKAZ: Ugovor o obavljanju poslova i izvođenju radova od 23.03.2020.g.

Predmetna cijena odgovarala je tržišnom iznosu cijene zakupa po hektaru. Naime, u stvarnosti se u pretežitom dijelu radilo o zakupu zemljišta. Međutim, tuženik je odbio potpisati ugovor o zakupu, budući da bi u tom slučaju bio obvezan platiti porez koji se veže uz ugovore o zakupu te je inzistirao na sklapanju predmetnog Ugovora, a čija je cijena uključivala ne samo cijenu radova pripreme zemljišta već i zakupninu za zemljište.

Predmetnim Ugovorom definirano je kako ugovorne strane mogu ugovoriti i dodatne poslove prema sljedećim cijenama:

- oranje, malčiranje, teške tanjurače i roto brana po cijeni od 1.000,00 kn/ha uvećano za PDB
- aplikacija pesticida i razbacivanje mineralnog gnojiva po cijeni od 500,00 kn/ha.

Ugovoreno je kako će u slučaju potrebe gore navedenih poslova ugovorne strane sklopiti dodatak Ugovoru.

Sukladno Ugovoru sadnice tužitelja posađene su na katastarskim česticama koje su u vlasništvu tuženika, a prema podacima koje je tužitelju dostavio tuženik.

DOKAZ: e-mail dopis tuženika od 23.04.2020.g.

Dakle, sukladno navedenom Ugovoru tužitelj je imao pravo zahtijevati produljenje predmetnog ugovora na način da se isti produlji na još jednu godinu, odnosno na cijelu 2022.g.

Isto tako, prije sklapanja predmetnog Ugovora odgovorna osoba tuženika, g. Horčićka (uprisonosti gđe Horčićka) uvjeravao je odgovornu osobu tužitelja, Sergiija Chabannyija, a obzirom da je tužitelj zahtijevao sklapanje dugogodišnjeg ugovora, kako se Ugovor isključivo zbog administrativnih razloga potpisuje na samo dvije godine s mogućnošću produljenja na daljnu godinu te kako će kada za to dođe vrijeme, odnosno po isteku razdoblja od dvije, odnosno tri godine tužitelj i tuženik sklopiti novi ugovor, također, po tržišnim i fer uvjetima sukladno cijeni za zakup zemljišta. Posebno uvjerenje za to tužitelju je davala činjenica da je tužitelj tuženiku izvršio sve dužne uplate u potpunosti kako je navedeno u Ugovoru.

DOKAZ: Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme – na adresi Goljak 49, Zagreb

Međutim, početkom rata u Ukrajini, otprilike tjedan dana nakon početka rata koji je započeo 24.02.2022.g. odgovorna osoba tuženika, g. Horčićka obavijestio je odgovornu osobu tuženika kako Ugovor neće biti produljen niti na daljnjih godinu dana, a na što tužitelj ima prava sukladno već sklopljenom Ugovoru.

Nadalje, odgovorna osoba tuženika, g. Horčićka obavijestio je odgovornu osobu tužitelja, g. Chabannyija kako postoji dug tužitelja prema tuženiku zbog kojeg on ima problema sa poljoprivrednicima od kojih zakupljuje zemljište na kojemu su posađeni predmetni rizomi, odnosno biljke *Miscanthus giganteus* koje je posadio tužitelj. Iako je predmet Ugovora bilo zemljište u vlasništvu tuženika, a ne tuđa zemljišta.

DOKAZ: Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme – na adresi Goljak 49, Zagreb

Tužitelj naglašava da su glavni kupci sadnog materijala, odnosno glavnog proizvoda tužitelja, trgovačka društva iz Ukrajine te kako je tuženik bio potpuno svjestan te činjenice, o kojoj je imao saznanja iz osobnih sastanaka i pregovora između odgovornih osoba tužitelja i tuženika.

Međutim, koristeći okolnosti nastale zbog rata u Ukrajini, te znajući da ukrajinske tvrtke vrlo vjerojatno neće biti u mogućnosti izvršiti nabavu zbog zakonske nemogućnosti, odnosno zabrane plaćanja tvrtkama iz Ukrajine zbog rata, a što pak dovodi do nemogućnosti realizacije uroda i potrebe za dugotrajnim održavanjem biljaka *Miscanthus giganteus* tijekom 2022. godine, tuženik je iskoristio tu situaciju, odnosno težak položaj tužitelja, te je odustao od ispunjavanja obveze iz prvotno potpisanog Ugovora i prisilio tuženika, uslijed navedenih okolnosti i pod prijetnjom uništenja tužiteljevih plantaža zbog nepostojanja ugovora, na potpisivanje novog, za tužitelja znatno ekonomski nepovoljnijeg ugovora. Naime, ponuđeni uvjeti novog ugovora nisu bili tržišno utemeljeni, odnosno nisu

bili u skladu s tržišnim cijenama u trenutku potpisivanja. Slijedom takvog postupanja tuženika, tužitelj da bi spasio svoju plantažu (biljke i njene plodove, rizome) potpisao je sa tuženikom Ugovor obavljanju poslova i izvođenju radova od 07.04.2022.g. (dalje u tekstu: Ugovor 2) koji se odnosio samo na 21 hektar te je isti sklopljen na razdoblje od 01.01.2022.g. do 31.03.2023.g. iako se u stvarnosti nikakvi radovi nisu trebali biti izvedeni budući da biljka *Miscanthus giganteus* ne zahtjeva bilo kakvo kultiviranje za svoje održavanje, slijedom čega je jasno da se u stvarnosti radilo o ugovoru o zakupu. Naknada, koju je tužitelj morao platiti za navedeni zakup iznosila je 21.000,00 EUR ili 1000,00 EUR po hektaru.

U navedenom ugovoru dodatno je potvrđeno da su biljke i rizomi isključivo vlasništvo tužitelja.

DOKAZ: Ugovor obavljanju poslova i izvođenju radova od 07.04.2022.g.

Konkretno, troškovi godišnjih radova (iako nikakvi radovi nisu bili potrebni) na održavanju biljaka *Miscanthus giganteus* na 21 hektar bili su 40% viši u odnosu na prethodni ugovor, a koji se odnosio na 33 hektara. Drugo, cijena zakupa zemljišta povećana je s 450,00 EUR + PDV na 1.050,00 EUR + PDV bez ikakve objektivne ekonomske, odnosno tržišne osnove.

Odgovorna osoba tuženika otvoreno je odgovornoj osobi tužitelja prijetila uništenjem svih 33 hektara plantaža za slučaj da tužitelj ne potpiše novi ugovor, uključujući i uzgojene biljke, čija tržišna vrijednost prelazi 20 milijuna eura. Prijetnja uništenjem imovine tužitelja (biljaka i rizoma) pravdana je izostankom potpisanog ugovora, što jasno ukazuje na izravno iskorištavanje nastale otegotne situacije.

DOKAZ: Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme – na adresi Goljak 49, Zagreb  
Poljoprivredno vještačenje

Iz navedenog jasno proizlazi da su radnje tuženika bile usmjerene na namjerno dovođenje tužitelja u daljnju, odnosno ekonomski još nepovoljniju situaciju nametanjem iznimno nepovoljnih uvjeta, odnosno namjernog dovođenja tužitelja u zabludu u vezi s njegovim dugovanjem, prijetnjama uništenjem tuženikovom imovinom, kao i iskorištavanje tužiteljevog ranjivog položaja i nužde u uvjetima rata kako bi ga se prisililo na potpisivanje novog ugovora koji nije u skladu s tržišnim uvjetima.

Naime, odgovorna osoba tuženika, gospodin Horčićka je tijekom osobnih sastanaka (uz prisutnost gđe Horčićka) s odgovornom osobom tužitelja izjavio da preostalih 12 hektara još uvijek nije uništeno i da ih je moguće sačuvati (bez potpisanog ugovora) te je nastavio vršiti stalni pritisak na odgovornu osobu tužitelja, tražeći nova novčana sredstva.

DOKAZ: Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme – na adresi Goljak 49, Zagreb

Nadalje, od trenutka potpisivanja novog Ugovora o zajedničkoj proizvodnji sadnog materijala od 07.04.2022.g, odgovorna osoba tuženika intenzivirala je pritisak na tužitelja.

Dapače, tuženik je nakon potpisivanja novog ugovora uništio 12 hektara plantaža *Miscanthus x Giganteus* u vlasništvu tužitelja, bez dostave pisane obavijesti tužitelju o podacima o katastarskim brojevima čestica na kojima su se nalazile uništene biljke i njihov urod (rizomi), a koji su, prema uvjetima potpisanog Ugovora bili u vlasništvu tužitelja.

Nadalje tuženik je protivno dogovoru odbio potpisati novi ugovor za 2023., 2024.g. pa do svibnja 2025. godine, a prilikom osobnih sastanaka u ožujku 2024. godine između odgovornih osoba tužitelja i tuženika, tuženik je izložio tužitelju "Ponudu 6-2024" koja se retroaktivno odnosila na 21 hektar za zakup za 2023. godinu, pri čemu je tuženik dodatno povećao cijenu zakupa zemljišta s 1.050,00 EUR na 1.300,00 EUR + PDV po hektaru, odnosno od tuženika je zahtijevao da prizna i plati iznos od 1.300,00 EUR + PDV za zakup za proteklu godinu.

I ovaj put rasprava o visini zakupnine bila je odbijena od strane tuženika čime je cijena jednostrano određena bez mogućnosti pregovora. Time je tužitelj bio doveden pred svršen čin, gdje su joj ostavljene samo dvije opcije: ili pristati na nove uvjete zakupa po 1.300,00 EUR + PDV po hektaru (i to retroaktivno za 2023. i za ostali dio 2024.g.) ili se suočiti s rizikom uništenja preostalih 21 hektara, a posebno uzimajući u obzir činjenicu prethodnog uništenja 12 hektara od strane tuženika.

DOKAZ: Ponuda 6-2024

Tužitelj ističe da prosječna godišnja cijena zakupa poljoprivrednog zemljišta u Hrvatskoj iznosi 500-700 EUR po hektaru.

DOKAZ: vještačenje po vještaku procjenitelju

Navedeno jasno ukazuje na neopravdano povećanje zakupnine i kršenje načela savjesnosti i poštenja iz čl. 4. Zakona o obveznim odnosima i načela jednakosti činidbi iz čl. 7. Zakona o obveznim odnosima, a isto tako predstavlja zelenaški ugovor sukladno čl. 329. Zakona o obveznim odnosima.

Zakonom o obveznim odnosima u čl. 329. propisano je:

*„(1) Ništetan je ugovor kojim netko, koristeći se stanjem nužde ili teškim materijalnim stanjem drugog, njegovim nedovoljnim iskustvom, lakomislenošću ili zavisnošću, ugovori za sebe ili za nekog trećega korist koja je u očitom nerazmjeru s onim što je on drugom dao ili učinio, ili se obvezao dati ili učiniti.*

*(2) Na zelenaški ugovor na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o posljedicama ništetnosti i o djelomičnoj ništetnosti ugovora.*

*(3) Ako oštećena strana zahtijeva da se njezina obveza smanji na pravičan iznos, sud će udovoljiti takvom zahtjevu ako je to moguće, a u tom slučaju ugovor s odgovarajućom izmjenom ostaje na snazi.*

*(4) Oštećena strana može podnijeti zahtjev za smanjenje obveze na pravičan iznos u roku od pet godina od sklapanja ugovora.“*

Tužitelj ističe kako su nakon dostavljanja navedenog prijedloga (Ponuda 6-2024), predstavnici tuženika počeli aktivno zahtijevati i iznuđivati novčana sredstva, uključujući gotovinske uplate iz osobnih sredstava direktora tužitelja.

DOKAZ: Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme – na adresi Goljak 49, Zagreb

Pod psihičkim pritiskom, koji se sastojao od učestalih telefonskih poziva, poruka, kao i prijetnji uništenjem preostalih dijelova plantaže tijekom osobnih sastanaka, tuženik je putem svog direktora bio doveden u zabludu i prisiljen potpisati i predati tuženiku radi osiguranja navodnih potraživanja zadužnicu u iznosu od 50.000,00 EUR kao jamstvo plaćanja za **dosadašnje i buduće** usluge uzgoja *Miscanthus giganteus* na 21 hektaru, tj. za **dosadašnji i budući zakup zemljišta**, nadajući se da će to pomoći u reguliranju situacije i pokazati tuženiku da tužitelj ima namjeru ispuniti svoje buduće obveze, odnosno kako bi spasio svoju plantažu od uništenja. Dogovor između tužitelja i tuženika bio je da nakon davanja zadužnice tuženik potpiše ugovor o zakupu zemljišta s tužiteljem.

Unatoč navedenim radnjama te prethodnim dogovorima i obećanjima, tuženik je odbio pisano produžiti ugovor i izdati odgovarajuće račune, te je bez ikakve pisane obavijesti tuženik uništio dodatna dva hektara plantaža čime je tuženiku prouzročena daljnja šteta.

DOKAZ: Očevid na licu mjesta  
Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme – na adresi Goljak 49, Zagreb

Nadalje, i nakon potpisivanja, ovjeravanja i predaje zadužnice, s tuženikove strane nastavili su se nezakoniti zahtjevi za dodatnim novčanim sredstvima, uključujući gotovinske isplate iz osobnih sredstava direktora tužitelja prema tuženiku.

Istovremeno, dakle isti dan kad je ona izdana kao osiguranje buduće tražbine, zadužnica je bila podnesena putem Fine na naplatu u cijelosti, unatoč nepostojanju stvarnog izvršenja ugovornih obveza od strane tuženika kao i nepostojanja bilo kakvog duga tužitelja.

DOKAZ: Zahtjev za izravnu naplatu od 15.04.2024.g.  
Zadužnica OV-886/2024 od 15.04.2024.g.

Nakon svih gore navedenih događaja, tužitelj je 2025.g. donio internu odluku o provođenju interne revizije pruženih usluga, izdanih računa i izvršenih uplata u okviru poslovnih odnosa s vašim društvom.

Kao rezultat interne financijske revizije, utvrđeno je da je tuženik sustavno izdavao neistinite račune za nepostojeće usluge koje nije izvršilo, zbog čega je preplata tužitelja za 2020. godinu iznosila 198.012,50 HRK (26.280,78 EUR), jer su isti računi bili plaćani po računovođi tužitelja bez da je iste vidjela odgovorna osoba tužitelja.

Tako je tužitelj utvrdio je da je tuženik izdao neistinite račune za radove koji niti su bili predviđeni ugovorom, a koji su naknadno doveli do nepostojećeg dugovanja u financijskoj bilanci na koje se prijevarno pozivao tuženik.

DOKAZ: Račun br. 15-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje, oranje i tanjuranje  
Račun br. 20-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje, tanjuranje drugi trag i rotodrljače

Račun br. 31-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje  
Račun br. 37-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje  
Račun br. 52-1-1/2020 za pripremu zemlje za sadnju i održavanje  
Račun br. 14-1-1/2022 za održavanje biljaka na vlastitoj zemlji  
Račun broj 12-1-1 od 23.03.2020.g.  
Račun broj 82-1-1 od 13.12.2021.g.  
Račun broj 83-1-1 od 31.12.2021.g.  
Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme –  
na adresi Goljak 49, Zagreb

Ukupni iznos navedenih računa iznosi 231.731,25 HRK/30.756,02 EUR. Usluge u navedenim računima nisu se mogle odnositi na stvarno odrađene usluge jer iste nisu mogle biti izvršene. Naime, da su iste usluge izvršene, tada biljke ne bi postojale niti bi ih tužitelj sukladno prirodi stvari naručivao, jer nije imao apsolutno nikakvog interesa uništavati svoje biljke. Radi se o uslugama kojima se zemlja priprema za sadnju oranjem i tanjuranjem, međutim u trenutku izdavanja istih tužitelj je za navedenu uslugu već tuženiku platio uslugu sukladno Ugovoru, a da ih je tuženik išao ponovo izvršiti preorao bi već posađene biljke i uništio ih. Dakle, već iz samih računa je jasno kako usluge iz istih nisu niti mogle biti izvedene.

DOKAZ: Poljoprivredno vještačenje – po potrebi

Tužitelj je računovođa koji je zaprimio predmetne račune, a ne znajući da se radi o računima za nepostojeće usluge, po inerciji, a vjerujući da se radi o izvršenim uslugama, sve plaćao. Time je tuženik stekao nepripadnu korist od 30.756,02 EUR te za isti oštetio tužitelja budući da ga je doveo u zabludu da se radi uslugama koje su isporučene.

Na dan nezakonitog uništenja 12 hektara zemljišta, pozitivan saldo tužitelja iznosio je 26.280,78 EUR, što znači da je postojala preplata tužitelja, a ne dugovanje po ugovoru.

U 2022. godini ukupni pozitivni saldo tužitelja na temelju izvršenih uplata u okviru ugovora iznosio je 4.483,88 EUR, dok je sveukupni pozitivni saldo tužitelja po ugovorima iznosio 30.815,33 EUR, a koji iznos je tuženik stekao bez osnove.

DOKAZ: Financijsko vještačenje

Treba napomenuti da tužitelj nikada nije primio nikakvu pisanu obavijest o:

- Činjenici uništenja svojih biljaka;
- Katastarskim brojevima parcela na kojima su bile zasađene biljke koje su bile uništene;
- Daljnjoj lokaciji / destinaciji uroda, uključujući biljke i rizome.

Tužitelj ističe kako je sukladno zaključenim ugovorima i sukladno pozitivnim propisima bilo kakvo uništenje biljaka u cijelosti nezakonito, a posebice uzevši u obzir gore spomenute okolnosti. Također, uslijed navedenog postupanja tuženika i odgovornih osoba tuženika tužitelju nastaje i daljnja šteta zbog nemogućnosti poslovanja.

Dodatno tužitelj ističe kako se u njegovim računovodstvenim evidencijama još uvijek vodi oko 990.000 biljaka, zasađenih 2020. godine u okviru prvotno potpisanog Ugovora s

tuženikom. Navedena činjenica posađenih biljaka, odnosno vlasništva nad istim potvrđena je SGS certifikatima za 2020. godinu i početak 2022. godine.

DOKAZ: SGS certifikati  
Poslovne knjige tužitelja  
Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme –  
na adresi Goljak 49, Zagreb

Osim toga, tužitelj je otkrio postojanje neistinitih računa. Pri tome:

- Ni osnivač ni direktor tužitelja nikada nisu vidjeli navedene račune;
- Usluge navedene u tim računima nikada nisu bile naručene;
- Radovi opisani u računima nikada nisu izvedeni;
- Izdani računi nisu imali nikakvu povezanost s bilo kojim sklopljenim ugovorom.

Iznos štete koju je tuženik uzrokovao tužitelju svojim nezakonitim radnjama iznosi 15.728.580,00 EUR.

Tužitelj je pretrpio štetu u vidu uništenja rizoma i biljaka na 14.4 hektara.

Naime, tužitelj je sklapao ugovore o kupoprodaji rizoma (plodova biljaka) u kojima je ostvarivao prodajnu cijenu od minimalno **0,18 EUR** po rizomu.

DOKAZ: Ugovor broj 22/02/05-01 od 02.05.2022.g.  
Ugovor broj 1210 od 10.12.2024.g.  
Ugovor broj 1 od 23.03.2022.g.  
Ugovor od 01.04.2021.g.  
Ugovor o kupoprodaji broj 3/2021 od 18.03.2021.g.  
EUR1 certifikat od 09.05.2022.g.  
Financijsko vještačenje  
Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme –  
na adresi Goljak 49, Zagreb

Tužitelj ističe kako je sukladno Izvještaju o slijedivosti broj 225053 renomiranog certifikatora od 05.03.2025.g. utvrđeno kako tužiteljeve biljke sadrže prosječno 190 rizoma po biljci te kako je preostalo 530 100 biljaka na tužiteljevoj plantaži.

DOKAZ: Izvještaj o slijedivosti broj 225053 od 05.03.2025.g.

Slijedom navedenog, a obzirom je tuženik uništio 14,4 ha, odnosno 459.900 tužiteljevih biljaka, tužitelju je nastala šteta u vidu gubitka 87.381.000 rizoma, odnosno šteta u iznosu od 15.728.580,00 EUR uzimajući cijenu po rizomu od 0,18 EUR. Radi se o najnižoj cijeni koju je tužitelj postizao na tržištu za svoje rizome.

DOKAZ: Izvještaj o slijedivosti broj 225053 od 05.03.2025.g.  
Poljoprivredno i drugo odgovarajuće vještačenje  
Financijsko vještačenje  
Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme –  
na adresi Goljak 49, Zagreb

**III.** Slijedom svega gore navedenog, tužitelj od tuženika potražuje naknadu štete u vidu izgubljene zarade u vidu uništenih rizoma te povrat stečenog bez osnove u vidu primljene naknade za usluge koje nisu bile izvršene te predlaže Naslovnom sudu donijeti sljedeću:

p r e s u d u

**1.** Nalaže se tuženiku HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Zagreb, OIB:43588830054 isplatiti tužitelju Miscanthus d.o.o., Ulica Petra Hektorovića 2, Zagreb, OIB:47322272439 iznos od 15.728.580,00 EUR na ime naknade štete, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima tekućim od 07.04.2022.g. do isplate u cijelosti po stopi koja se određuje od 07.04.2022.g. do 31.12.2022.g. za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023.g. do 29.12.2023.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30.12.2023.g. do isplate u cijelosti po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

**2.** Nalaže se tuženiku HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Zagreb, OIB:43588830054 isplatiti tužitelju Miscanthus d.o.o., Ulica Petra Hektorovića 2, Zagreb, OIB:47322272439 na ime naknade radi stjecanja bez osnove iznos od 30.756,02 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima tekućim od 07.04.2022.g. do isplate u cijelosti po stopi koja se određuje od 07.04.2022.g. do 31.12.2022.g. za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023.g. do 29.12.2023.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30.12.2023.g. do isplate u cijelosti po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

**3.** Nalaže se tuženiku HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Zagreb, OIB:43588830054 isplatiti tužitelju Miscanthus d.o.o., Ulica Petra Hektorovića 2, Zagreb, OIB:47322272439 naknaditi parnične troškove ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima tekućim od presuđenja do isplate u cijelosti po stopi koja se određuje po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

IV. Obzirom da iz gore navedenog proizlazi da su usluge koje je tuženik potraživao i neosnovano naplatio potraživanje za usluge koje nije izvršio, a da je posredstvom nedozvoljenog pritiska na tuženika ishodio zadužnicu u iznosu 50.000,00 EUR, a koju je tuženik predao na naplatu, zbog čega je tužitelju blokiran račun te tužitelju prijeto otvaranje stečajnog postupka, a što će pak rezultirati rasprodajom imovine tužitelja te će ista biti unovčena s ogromnim diskontom.

DOKAZ: Zadužnica, broj ovjere OV-886/2024 od 15.04.2024.g.  
Zahtjev za izravnu naplatu od 15.04.2024.g.

Tužitelj ističe kako već postoje osobe koje će istom predati sredstva radi odblokiranja računa, no ne i podmiriti zadužnicu izdanu prema tuženiku,

DOKAZ: Saslušanje Sergiija Chabannyija – odgovorne osobe tužitelja u to vrijeme – na adresi Goljak 49, Zagreb

stoga tužitelj predlaže Naslovnom sudu da donese sljedeće:

#### r j e š e n j e

1. Radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja/predlagatelja osiguranja MISCANTHUS d.o.o., Ulica Petra Hektorovića 2, Zagreb, OIB: 47322272439 prema tuženiku/protivniku osiguranja HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Međurić, OIB: 43588830054 da se suzdrži od naplate zadužnice zbog nepostojećeg duga,

#### o d r e đ u j e s e p r i v r e m e n a m j e r a

- zabranom naplate Zaduznice ovršenika MISCANTHUS d.o.o., Ulica Petra Hektorovića 2, Zagreb, OIB: 47322272439 izdane na iznos 50.000,00 EUR ovjerene po Javnom bilježniku Tomislavu Vugrinu, broj ovjere OV-886/2024, od dana 15.04.2024.g. u korist vjerovnika HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Međurić, OIB: 43588830054

2. Zabrana naplate Zaduznice iz točke 1. dostavit će se Financijskoj agenciji.
3. Zabrana se smatra provedenom dostavom ovog rješenja Financijskoj agenciji.
4. Financijska agencija dat će nalog bankama za vraćanje svih eventualno zaplijenjenih novčanih sredstava tužitelja po Zaduznici iz točke 1.
5. Tuženik odgovara tužitelju za štetu koja bi mu mogla biti nanijeta time što je Društvo nakon dostave zabrane postupilo suprotno zabrani (članak 347. stavak 5. Ovršnog zakona).
6. Tuženiku je zabranjeno raspolagati Zaduznicom iz točke 1.
7. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka, računajući od dana dostave ovog rješenja protivniku osiguranja.

V. Tužitelj je prije podnošenje ove tužbe poslao tuženiku opomenu-dopis opoemene pred tužbu i kaznenu prijavu kako bi nastali spor riješio mirnim putem. Međutim, tuženik na tužiteljevo upozorenje putem izabranog punomoćnika dostavio odgovor da će ukoliko tužitelj u roku od tri dana ne započne, odnosno u roku 15 dana ne završi sa vađenjem korijenja svojih biljki iste radove izvršiti sam, a čime će uništiti biljke tužitelja i njihove plodove koju su u vlasništvu stranke.

Očito je kako tužitelju stoga prijeti izravna i neposredna šteta uništenja cjelokupne preostale imovine u milijunskoj vrijednosti koja se kasnije neće moći nadoknaditi. Naime, vađenje biljaka i rizoma u sadašnjim okolnostima doveli bi do potpune propasti svih biljaka i rizoma te se isti više ne bi mogli niti iskoristiti niti prodati obzirm se radi o specifičnoj biljci koju je potrebno hitno ili presaditi u drugo zemljište ili zaključiti posebne ugovore tijekom zimskih mjeseci kako bi se isti vadili tijekom veljače i ožujka radi isporuke kupcima. Kasnije vađenje istih neminovno dovodi do cjelokupne propasti svih biljaka obzirom se radi o specifičnoj sezonskoj djelatanosti ranog proljeća kada je moguće vađenje i isporuka istih što zahtijeva cijeli niz radnji i što ove godine zbog proteka sezone više nije moguće učiniti.

Iz dopisa tuženika proizlazi izričita tvrdnja da će tuženik samostalno poduzeti radnje uništenja svih biljaka pa je tužitelju neophodna sudska zaštita kako bi se tuženik spriječio u namjernom uništenju biljaka i cjelokupne imovine tužitelja, a što je tuženik izričito izjavio da će učiniti.

DOKAZ: Opomena pred tužbu i kaznenu prijavu tužitelja  
Dopis tuženika od dana 17.03.2025.g.

Ako tuženik uništi predmetne tužiteljeve biljke time tužitelju nastati teško popravljiva šteta u iznosu od 18.129.420,00 EUR, a koju tuženik neće moći naknaditi, odnosno teško će moći naknaditi, čime će za tužitelja nastati nenadoknadiva šteta. Naime, čitava imovina tuženika ne doseže ni približnu vrijednost, odnosno iznos štete koji bi nastao tužitelju. Naime, iz bilance stanja za tuženika jasno proizlazi kako čitava tuženikova aktiva, odnosno imovina, iznosi 1.672.765,94 EUR, odnosno čak deset puta manja od vrijednosti biljaka i rizoma tužitelja koji se nalaze na nekretninama tuženika. Također se radi i o namjernom uništenju posađene vegetacije biljaka na desecima hektara zemljiša, a što predstavlja pustošenje biljaka koje je Sud svakako dužan spriječiti jer se radi o nekontroliranom i nestručnom uništenju istih.

DOKAZ: Izvještaj o sljedivosti broj 225053 od 05.03.2025.g.  
Bilanca stanja Horki d.o.o. – u prilogu, uvid u financijske izvještaje javno objavljene na sudskom registru

Sukladno svemu gore navedenom, tužitelj je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, tražbine kojom ima pravo zahtijevati od tuženika da se suzdrži od uništenja tužiteljeve stvari, te da je donošenje privremene mjere potrebno kako bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete čijim nastankom tuženik prijeti.

Stoga tužitelj predlaže Naslovnom sudu donijeti sljedeće:

r j e š e n j e

1. Zabranjuje se tuženiku HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Međurić, OIB: 43588830054 da izvadi iz zemlje biljke *Miscanthus giganteus* i njihove rizome, odnosno ih na bilo koji drugi način ošteti ili uništi, a koji su posađeni, odnosno izrasli temeljem Ugovora o obavljanju poslova i izvođenju radova dana 23.03.2020.g.

2. Tuženik HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Međurić, OIB: 43588830054 je dužan trpjeti postojanje biljaka *Miscanthus giganteus* i njihovih rizoma na svojoj zemlji, a na kojoj su posađeni temeljem Ugovora o obavljanju poslova i izvođenju radova dana 23.03.2020.g.

3. Ako tuženik HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Međurić, OIB: 43588830054 ne ispuni navedenu obvezu na nečinjenje, sud protivniku osiguranja na temelju članka 342. stavak 1. u vezi članka 263. stavak 2. Ovršnog zakona i članka 16. Ovršnog zakona zaprječuje novčanom kaznom u iznosu od 18.129.420,00 EUR.

4. Ako se tuženik HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Međurić, OIB: 43588830054 i nakon donošenja ovog rješenja bude ponašao suprotno svojoj navedenoj obvezi, sud će na prijedlog predlagatelja osiguranja izreći novčanu kaznu kojom je zaprijetio (članak 342. stavak 1. u vezi članka 263. stavak 2. Ovršnog zakona).

5. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka.

**VI.** Odredbom članka 210. Ovršnog zakona (u daljnjem tekstu: OZ) propisano je pravo ovršenika da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz članka 209. OZ-a, odnosno zadužnice, ili nakon što na drugi način sazna da je zatražena izravna naplata protiv njega predložiti Sudu donošenje rješenja kojim će naložiti FINI da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, odnosno rješenje kojim će se pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim.

Stavkom 2. članka 210. OZ-a propisano je kako se na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članak 50. i 53. OZ-a), dok se na prijedlog za odgodom prijenosa primjenjuju na odgovarajući način odredbe OZ-a o odgodi ovrhe (članak 65. – 70. OZ-a).

**VI. a.** Proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim:

Za donošenje rješenja kojim se pljenidba novčanih sredstava i njihov prijenos proglašavaju nedopuštenima potrebno je dokazati neki od žalbenih razloga za žalbu protiv rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave.

U ovom konkretnom slučaju ispunile su se pretpostavke za donošenje ovog zahtijevanog Rješenja obzirom da :

- je ovršna zadužnica isprava ukinuta, poništena preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno ako je na drugi način izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka obzirom je tražbina u cijelosti namirena, (članak 50. stavak 1. točka 3. OZ-a)

- ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika obzirom da ne postoji tražbina ovrhovoditelja prema ovršeniku, (članak 50. stavak 1. točka 7. OZ-a)
- tražbina je prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave obzirom je tražbina u cijelosti namirena prijebojem, (članak 50. stavak 1. točka 9. OZ-a)
- nastupila je i zastara tražbine (članak 50. stavak 1. točka 11. OZ-a)

#### **VI. b.** Podredno, odgoda prijenosa novčanih sredstava:

Za donošenje rješenja o odgodi prijenosa novčanih sredstava potrebno je dokazati pretpostavke iz članka 65. OZ-a, odnosno učiniti vjerojatnim da bi provedbom ovrhe tužitelja/ovršenik trpio **nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu**, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu:

Ovršenik ističe kako je dokazao gore navedeno te postojanje sljedećih pretpostavki:

- da je podnesena tužba **za stavljanje izvan snage javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti**,
- **da se vodi kazneni postupak** po službenoj dužnosti u vezi s tražbinom zbog čijeg se prisilnog ostvarenja vodi ovršni postupak,

Tužitelj/ovršenik ističe kako je temeljem gore navedenog učinio vjerojatnim kako bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu, odnosno teško nadoknadivu štetu, budući da bi u tom slučaju ne odgode ovrhe po zadužnici protiv istog bio pokrenut stečaj te bi se imovina iznimno visoke vrijednosti prodavala u stečajnom postupku, a obzirom da se radi o specifičnoj imovini, biljkama i rizomima za prodaju koje treba poznavati tržište izvan Republike Hrvatske te da se u stečajnom postupku, kako to obično biva, ista prodaje uz ogroman diskont, a moguće i da stečajni upravitelj koji bude imenovan, a zbog nedostatka informacija zbog nepoznavanja tržišta ne će moći prodati predmetne rizome.

Važno je naglasiti da se radi o vrlo specifičnoj imovini biljaka *Miscanthus* koju je vrlo teško prodati u Republici Hrvatskoj obzirom su kupci strani subjekti koji se bave specifičnim djelatnostima te je bilo kakva prodaja potpuno neizvediva za osobe koje se ne bave navedenom djelatnošću, a iste u Republici Hrvatskoj osim tužitelja zapravo i ne postoje. Također, otvaranje stečajnog postupka bi po prirodi stvari rezultiralo prestankom obavljanja potrebne djelatnosti te bi dovelo do propasti obzirom da ne postoje stručne osobe osim tužitelja u Republici Hrvatskoj, a koje bi mogle poduzeti potrebne mjere zaštite navedenih biljaka te potrebne radnje iziskuju velike troškove i specijaliziranu opremu.

**VII.** Slijedom svega navedenoga, predlaže se Naslovljenom sudu hitno obustaviti predmetni postupak pred Finom, obzirom ne postoji nikakav dug tužitelja/ovršenika prema tuženiku/ovrhovoditelju. Tužitelj/ovršenik podredno podnosi zahtjev za odgodom ovrhe obzirom da blokadom računa isti trpi teško nadoknadivu štetu te se predlaže donijeti slijedeće

## r j e š e n j e

1. Proglašava se nedopuštenom pljenidba novčanih sredstava tužitelja/ovršenika MISCANTHUS d.o.o., Ulica Petra Hektorovića 2, Zagreb, OIB: 47322272439 u iznosu od 50.000,00 EUR, zajedno sa kamatama po stopi od 12,50 % godišnje temeljem Zadužnice, posl. br. OV-886/2024 od 15.04.2024.g., koja je potvrđena pred javnim bilježnikom Tomislavom Vugrinom, kao i prijenos istih novčanih sredstava na račun tuženika/ovrhovoditelja, HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Međurić, OIB: 43588830054 te se nalaže Financijskoj agenciji izdavanje naloga da se zaplijenjeni iznos novčanih sredstava vrati na račun tužitelja/ovršenika s kojega su zaplijenjena i prenesena, na način da tužielj/ovršenik može istima slobodno raspolagati.

### Podredno

2. Odgađa se ovrha u ovom predmetu do donošenja odluke o Prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim izjavljenog od strane tužitelja/ovršenika – od dana 31.03.2025.g. te se nalaže Financijskoj Agenciji odgoditi izdavanje naloga za prijenosom zaplijenjenih sredstva u iznosu od 50.000,00 EUR sa zateznom kamatom po stopi od 12,50 % godišnje sa računa tuženika/ovršenikana, MISCANTHUS d.o.o., Ulica Petra Hektorovića 2, Zagreb, OIB: 47322272439 na račun tuženika/ovrhovoditelja HORKI d.o.o., Slavonska ulica 34, Međurić, OIB: 43588830054 do pravomoćnog donošenja odluke o Prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim izjavljenog od strane ovršenika – predlagatelja dana 31.03.2025.g.

VII. Obzirom da tuženik prijeti uništenjem biljaka u vlasništvu tužitelja, zbog čega se ne će moći kasnije u postupku provesti dokaz utvrđivanja postojanja biljaka i rizoma od strane tužitelja, tužitelj predlaže Naslovnom sudu donijeti sljedeće:

## r j e š e n j e

1. Provest će se postupak osiguranja dokaza radi utvrđenja broja biljaka Miscanthus giganteus i njihovih rizoma posađenih temeljem Ugovora Ugovor o obavljanju poslova i izvođenju radova dana 23.03.2020.g.

MISCHANTUS d.o.o., p.p.

Sastav tužbe 10000 bodova Tbr 7.1.....	20.000,00 EUR
Sastav prijedloga za osiguranje 10000 bodova Tbr 11.1.....	20.000,00 EUR
Sastav prijedloga za osiguranje 10000 bodova Tbr. 11.1.....	20.000,00 EUR
Sastav prijedloga za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim 500 bodova Tbr.13.1.....	1.000,00 EUR
Sastav prijedloga za odgodu pljenidbe i prijenosa 250 bodova Tbr.11.4.....	500,00 EUR
.....	500,00 EUR
+ PDV 25% .....	<u>15.373,00 EUR</u>
UKUPNO .....	76.875,00 EUR
Uvećano za sudske pristojbe	