REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U SVETOM IVANU ZELINI
Vatrogasna 1a, Sveti Ivan Zelina

Poslovni broj: Psp-1/2026-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Sesvetama Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini po sutkinji toga suda Atini Matanov u pravnoj stvari tužiteljice Ernade Zvonarević, sa prebivalištem na adresi Gornja Drenova 2b, Sveti Ivan Zelina, a boravištem na adresi Grižanska 21, Zagreb, OIB: 03953100526, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Lukavec, odvjetnik u Zagrebu, Meštrovićev trg 10, protiv tuženika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 46830600751 kojeg zastupa punomoćnik po zaposlenju, Marko Kodelja, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 28. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno i punomoćnika stranaka, 24. studenoga 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je tuženik HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 46830600751 smetao tužiteljicu Ernadu Zvonarević iz Donje Zeline, Ul. Milutina Barača 10, OIB: 03953100526 u posljednjem i faktičnom posjedu nekretnine koja se nalazi na adresi u Donjoj Zelini, Ulica Milutina Barača 10 i to: IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE I DVORIŠTE ukupne površine 775 m2, a koja se nalazi na kat. čest. 235, sve upisano u zk.ul.br. 31, k.o. 338150, DONJA ZELINA pri zemljišno-knjižnom odjelu Sveti Ivan Zelina Općinskog suda u Sesvetama:

- na način da je samovlasno i bez dozvole tužitelja prekinuli isporuku i opskrbu električne energije na mjernom mjestu po ugovorenom računu 2200068819, poslovni partaner 1000342810.

II. Nalaže se tuženiku da uspostavi ranije posjedovno stanje na nekretnini na način da omoguće tužitelju priključenje na mrežu i opskrbu električnom energijom, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom novčane kazne.

III. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka.“

II. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadom troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 30. studenoga 2023. podnijela tužbu radi smetanja posjeda nekretnine koja se nalazi na adresi u Donjoj Zelini, Ulica Milutina Barača 10 i to: izgrađeno zemljište i dvorište ukupne površine 775 m2, a koja se nalazi na katastarskoj čestici 235, sve upisano u zk.ul.br. 31, k.o. 338150, DONJA ZELINA pri zemljišno-knjižnom odjelu Sveti Ivan Zelina Općinskog suda u Sesvetama. Tužiteljica u tužbi navodi da u predmetnoj nekretnini živi sa petero malodobne djece te da je tuženik po nalogu Marije Zvonarević, vlasnice nekretnine, na predmetnoj nekretnini obustavio isporuku električne energije i na taj način izvršio čin smetanja posjeda tužiteljice.
2. Tuženik u odgovoru na tužbu tvrdi da nije počinio smetanje posjeda. Navodi da se dostavljeni račun za isporuku električne energije odnosi na drugu pravnu osobu pa osporava pasivnu legitimaciju. Dalje navodi da je pri obustavi električne energije postupao po zahtjevu kupca električne energije Marije Zvonarević, da je tuženik po takvim zahtjevima svojih kupaca obvezan postupati, a koja obveza proizlazi iz Zakona o tržištu električne energije i Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Stoga ističe da u njegovom postupanju nema protupravnosti i samovlasti pa se time navedeno postupanje ne može podvesti pod smetanje posjeda. Dodatno napominje da isporuka električne energije nije stvarnopravni odnos, već se radi o obveznopravnom ugovornom odnosu između isporučitelja i kupca električne energije. Tužiteljica nije kupac električne energije i nije s njim u ugovornom odnosu pa nema aktivnu legitimaciju. Navodi da je i člankom 20. stavkom 4. Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj: 81/15. – pročišćeni tekst, dalje ZV) propisano da nije samovlasno smetanje ako je čin smetanja dopušten zakonom ili odlukom donesenom na temelju zakona. Predlaže odbiti tužbu, ne potražuje trošak.
3. Rješenjem ovog suda, poslovni broj: Psp-31/2023-10 od 19. lipnja 2024. odbijen je tužbeni zahtjev te je naloženo tužiteljici naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 26,54 eura.
4. Odlučujući o žalbi tužiteljice podnesene protiv prvostupanjskog rješenja, Županijski sud u Osijeku, rješenjem poslovnog broja: Gž-200/2025-2 od 9. lipnja 2025. ukinuo je rješenje ovog suda od 19. lipnja 2024. te je predmet vraćen na ponovno suđenje s uputom da prvostupanjski sud utvrdi odlučne činjenice, je li u ponašanju tuženika bilo samovlasti.
5. U tijeku ponovljenog postupka sud je pročitao neslužbenu kopiju izvatka iz BZP-a Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina (list 4 spis), račun broj 2200068819-230820-5 (list 5 spisa), rodne listove za Matea Zvonarevića, Hanu Zvonarević, Lanu Zvonarević, Mateja Zvonarevića i Tomu Zvonarevića (list 6-10 spisa), radni nalog broj 4401552481 od 23. studenoga 2023. (list 16-17 spisa), radni nalog broj 4401528408 od 9. studenoga 2023. (list 18-19 spisa), pročitani su iskazi svjedoka Sandre Brgles, Edisa Šabića i Fikreta Šabića saslušani u predmetu Psp-27/23 (list 93-100 spisa), saslušana je tužiteljica (list 109 spisa) te je pročitana sudska praksa dostavljena u spis.
6. Nije proveden dokaz uviđajem na licu mjesta i saslušanje svjedokinje Marije Zvonarević od kojih su dokaznih prijedloga stranke odustale na ročištu održanom 28. listopada 2026. Na suglasan zahtjev stranaka, sud nije saslušavao svjedoke Sandru Brgles, Edisa Šabića i Fikreta Šabića već su pročitani iskazi dani pred ovim sudom u predmetu Psp-27/2023.
7. Na temelju provedenog postupka i ocjenjujući dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08,

57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Među strankama nije sporno da je Marija Zvonarević vlasnica nekretnine na adresi Ulica Milutina Barača 10, Donja Zelina, kao niti da je električna energija na mjernom mjestu predmetne nekretnine isključena na zahtjev i u povodu naloga vlasnice nekretnine Marije Zvonarević.

9. Sporna je aktivna i pasivna legitimacija te je li tuženik isključenjem električne energije izvršio samovlasno smetanje posjeda tužiteljice.

10. Predmet ovog postupka je zatražena posjedovna zaštita koju tužiteljica traži radi smetanja u posjedu od strane tuženika i to jer joj je tuženik po nalogu vlasnice nekretnine i vlasnice priključka mjernog mjesta isključio isporuku električne energije.

11. Čitanjem računa broj 2200068819-230820-5 za razdoblje od 1. ožujka 2023. do 31. kolovoza 2023. sud je utvrdio da je račun za električnu energiju na ime kupca Marije Zvonarević, Barača Milutina 10, Donja Zelina izdan od strane ELEKTRE d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.

12. Čitanjem radnog naloga broj 4401528408 od 9. studenoga 2023. sud je utvrdio da je tuženik 9. studenoga 2023. na zahtjev kupca Marije Zvonarević izvršio isključenje električne energije na adresi Ulica Milutina Barača 10, Donja Zelina.

13. Čitanjem radnog naloga, broj 4401552481 od 23. studenoga 2023. sud je utvrdio da je tuženik 23. studenoga 2023. izvršio ponovno uključenje električne energije na adresi Ulica Milutina Barača 10, Donja Zelina.

14. Iz iskaza saslušanih svjedoka u predmetu Psp-27/2023 Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini i to Sandre Brgles, Edisa Šabića i Fikreta Šabića, koje iskaze je sud u cijelosti prihvatio kao istinite, međusobno suglasne i životno logične, proizlazi da je tužiteljica na predmetnoj adresi živjela dugi niz godina, a da loša obiteljska situacija između tužiteljice i Marije Zvonarević traje također dugi niz godina. Sva tri svjedoka su kao razlog isključenja električne energije od strane Marije Zvonarević naveli što je tužiteljica muslimanske vjeroispovijesti.

15. Iz iskaza saslušanih svjedoka sud nije stekao uvjerenje da je tuženik počinio čin smetanja posjeda već iz iskaza svjedoka utvrđuje da je čin smetanja posjeda učinjen od strane Marije Zvonarević koja je zbog narušenih odnosa s tužiteljicom zatražila od tuženika isključenje električne energije pri tome znajući da tužiteljica boravi na predmetnoj adresi. Da nije bilo samovlasti na strani tuženika potvrđuje i navod punomoćnika tužiteljice koji je na ročištu održanom 7. svibnja 2024. u ovom predmetu naveo „navod o niskim pobudama iz tužbe odnosi se na vlasnicu nekretnine Mariju Zvonarević“.

16. Sud je proveo dokaz saslušanjem tužiteljice iz čijeg iskaza proizlazi da je prije otprilike tri godine došlo do smetanja posjeda na nekretnini na kojoj je boravila, na adresi Ulica Milutina Baraća 10, Donja Zelina. Radi se o kući u vlasništvu njezine bivše svekrve Marije Zvonarević. Predmetnog dana tužiteljica je bila u poliklinici na pregledu sa kćerkom, vratila se kući i zatekla je kuću u kojoj nije bilo struje. Nazvala je HEP – Elektru da provjeri o čemu se radi te su joj rekli da je Marija Zvonarević zatražila isključenje struje. Nije dobivala obavijesti o privremenom isključenju struje niti od tuženika niti od HEP – Elektre. I djeca i ona imali su prijavljeno i prebivalište i boravište na adresi Milutina Baraća 10, Donja Zelina. Računi za struju glasili su na Mariju Zvonarević, vlasnicu kuće, ali je tužiteljica plaćala račune. Nije tražila od HEP-a promjenu imena korisnika na svoje ime. Bivši suprug je rekao da će on to rješavati, ali nikada nije riješio. U vrijeme kada je došlo do predmetnog smetanja svekrva je živjela kod svoje kćerke. Gospodin koji je došao isključiti struju znao je da tužiteljica živi na predmetnoj adresi sa svoje petero maloljetne djece, ali je rekao da on tu ne može ništa

jer je zahtjev za isključenje struje podnio vlasnik, odnosno Marija Zvonarević. Struja je bila isključenja oko mjesec dana, a ona je za to vrijeme i dalje živjela s djecom u predmetnoj kući, osposobila je generator za struju, kuhala je na peć na drva, a iz kuće se iselila krajem 2024. godine. Ne može se sjetiti kada i na koji način se vratila struja. Tužiteljica je navela da je zvala HEP u Zelini, a išla je i osobno u HEP u Zelinu i tražila da se priključak vrati, ali svaki put je dobila odgovor da taj zahtjev mora podnijeti vlasnik. Sa tuženikom nije imala zaključen ugovor o korištenju mreže već je takav ugovor imala zaključen svekrva s tuženikom. Na upit da pojasni navod da je tuženik znao da na predmetnoj adresi boravi sa djecom tužiteljica je navela da je njen bivši suprug bio dobar sa djelatnikom koji je radio u HEP Elektri i koji se bavio popravcima i isključivanjem struje pa je znao čija je supruga i da tamo živi. Navodi da ne zna je li taj gospodin bio djelatnik HEP – Elektre ili HEP – Operatora distribucijskog sustava, ali zna da je radio u HEP-u u Zelini. Na upit je li nakon privremenog isključenja struje informirala tuženika da ima valjani pravni temelj za posjedovanje nekretnini i da uredno podmiruje račune navodi da je o tome obavijestila tuženika kada ga je kontaktirala. Navedeno je učinila usmeno, a njen odvjetnik je to učinio i pisanim putem odnosno e-mailom.

17. Sud je prihvatio iskaz tužiteljice kao istinit, vjerodostojan i životno logičan u dijelu u kojem navodi da je na predmetnoj adresi boravila sa svoje petero maloljetne djece, da je imala prijavljeno prebivalište i boravište, dakle, da se tužiteljica nalazila u posljednjem mirnom posjedu kuće na adresi Donja Zelina, Ulica Milutina Barača 10. Sud je također iz iskaza tužiteljice stekao uvjerenje da tužiteljica nikada tuženiku nije podnijela zahtjev za evidentiranjem nje kao kupca električne energije na nekretnini na predmetnoj adresi, kao niti da je tužiteljica s tuženikom imala zaključen ugovor o korištenju mreže već da je takav ugovor s tuženikom imala zaključen bivša svekrva i vlasnica nekretnine, Marija Zvonarević.

18. Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti tuženikov prigovor nepostojanja aktivne legitimacije tužiteljice jer pri ocjeni posjeda prava na korištenje električne energije nije relevantan ugovorni odnos s distributerom električne energije već faktična vlast odnosno korištenje električne energije. Ne može se prihvatiti niti prigovor promašene pasivne legitimacije jer između stranaka nije prijeporno da je tuženik izvršio isključenje električne energije po nalogu vlasnice nekretnine i vlasnice mjernog mjesta s kojom je u ugovornom odnosu.

19. Sud nije povjerovao dijelu iskaza tužiteljice u kojem navodi da je struja bila isključena mjesec dana (možda i duže) jer iz radnih naloga koji se nalaze u spisu proizlazi da je struja isključena 9. studenoga 2023., a da je uključena 23. studenoga 2023., dakle, radilo se o periodu od dva tjedna.

20. U odnosu na navode tužiteljice da je tuženik bio upoznat da na predmetnoj adresi boravi sa petero maloljetne djece, valja navesti da takvi navodi tužiteljice ničime nisu dokazani tijekom postupka. Tužiteljica nije predložila saslušanje djelatnika HEP-a koje spominje u svom iskazu i koji su navedeni u radnim nalozima. Nadalje, iz iskaza tužiteljice proizlazi da je po isključenju struje kontaktirala HEP Elektru d.o.o., pravnu osobu različitu od ovdje tuženika, a da je usmeno tražila ponovno uključenje struje od tuženika. Tužiteljica tijekom postupka nije priložila relevantan dokaz iz kojeg bi sud mogao steći uvjerenje kojeg se dana tužiteljica obratila tuženiku i zatražila ponovno priključenje struje, stoga nije moguće utvrditi koliko je prošlo od dana podnošenja takvog zahtjeva do izvršenja naloga za povrat električne energije, a posljedično je li na strani tuženika došlo do samovlasti i do smetanja posjeda tužiteljice. Također, tužiteljica u svom iskazu navodi da se njezin odvjetnik obratio tuženiku pisanim putem, preko e-maila, ali ni o tome ne postoji dokaz u spisu.

21. S obzirom da je tuženik osporio navode tužiteljice da je znao da se u posjedu predmetne nekretnine nalazi tužiteljica, kao i da je osporio navode o protupravno i samovlasno obustavljenoj električnoj energiji, tužiteljica, na kojoj je bio teret dokaza, sukladno članku 219. stavku 1. ZPP-a kojim je propisano da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, bila je dužna dostaviti dokumentaciju i predložiti relevantne dokaze kojima dokazuje da je čin smetanja posjeda tuženik poduzeo samovlasno, a što ista nije učinila. Sam iskaz tužiteljice u ovoj pravnoj stvari nije dostatan dokaz za utvrđenje odlučnih činjenica, slijedom čega iskaz tužiteljice u dijelu u kojem navodi da je tuženik znao da je u posjednu nekretnine sud nalazi paušalnim i ničim potkrijepljenim.
22. Odredbom čl. 221.a ZPP propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.
23. Člankom 22. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 143/2012 i 152/2014, dalje: ZV) propisano je da posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se u tvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.
24. Člankom 20. stavkom 1. ZV-a propisano je da je samovlast zabranjena bez obzira na to kakav je posjed, nitko ga nema pravo samovlasno smetati, ako i smatra da ima jače pravo na posjed.
25. Člankom 21. stavkom 1. ZV-a propisano je: „koga drugi samovlasno smeta u posjedu bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo ima pravo na zaštitu posjeda.“
26. Člankom 20. stavkom 4. ZV-a propisano je da nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanja ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugog tijela donesenim na temelju zakona koji to dopušta. No samovlasno je i kad je čin oduzimanja ili smetanja posjeda učinjen u nekom javnom, društvenom ili sl. interesu, ako nije dopušten zakonom ili na temelju zakona.
27. Na temelju ovlaštenja iz članka 59. Zakona o tržištu električne energije (Narodne novine, broj 111/2021 i 83/2023, dalje u tekstu ZTEE) donesen je Pravilnik o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbe električnom energijom (Narodne novine, broj: 100/22, dalje u tekstu Pravilnik) kojom se između ostaloga uređuju i uvjeti za privremenu obustavu isporuke električne energije na zahtjev kupca odnosno korisnika mreže te trošak privremene obustave i ponovnog uključenja električne energije (članak 59. stavak 2. točka 9. ZTEE).
28. Članak 114. stavkom 1. Pravilnika propisuje da korisnik mreže ima pravo podnijeti zahtjev za privremenu obustavu isporuke električne energije na svom obračunskom mjernom mjestu, dok stavak 3. navedenog članka propisuje da zahtjev iz stavka 1. korisnik podnosi operatoru sustava (HEP – ODS d.o.o.) na obrascu objavljenom na mrežnim stranicama operatora sustava.
29. Iz podataka u spisu, a što među strankama nije niti prijeporno, proizlazi da je tuženik postupio upravo po zahtjevu svog kupca Marije Zvonarević sukladno ZTEE i Pravilniku.
30. Budući da je člankom 20. stavkom 4. ZV-a propisano da nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugog tijela, donesenom na temelju zakona koji to dopušta, a da iz spisa 1proizlazi da je postupanje tuženika u skladu s naprijed navedenim zakonskim i

podzakonskim propisima to takvom postupanju tuženika nedostaje element samovlasti zbog čega postupanje tuženika ne udovoljava pretpostavci za utvrđivanje smetanja posjeda.

31. Posjedovnom zaštitom posjed se štiti od samovlasnog i protupravnog smetanja, a kod nedostatka tih odlučnih pretpostavki za utvrđenje čina smetanja posjeda nema ni zakonske mogućnosti za usvajanje tužbenog zahtjeva tužiteljice.

32. Raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničeno je samo na raspravljanje o posljednjem stanju (mirnog) posjeda i o nastalom smetanju (je li smetanje samovlasno) pa utvrđivanje drugih okolnosti koje navodi tužiteljica na raspravi održanoj 7. svibnja 2024. nije odlučno za rješavanje ovog pravnog pitanja.

33. Slijedom navedenog, sud je tijekom postupka utvrdio da na strani tuženika nema elemenata samovlasti kao pretpostavke za utvrđenje smetanja posjeda, već da je tuženik postupao sukladno citiranim propisima i to po nalogu vlasnice nekretnine Marije Zvonarević.

34. Stoga je na temelju članka 20. stavka 4. ZV u svezi s člankom 119. i 221. a ZPP-a riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

35. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a pa kako je tuženik u cijelosti uspio u sporu, a nije zatražio trošak parničnog postupka, odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja.

U Svetom Ivanu Zelini 24. studenoga 2026.

Sutkinja
Atina Matanov



Uputa o pravnom lijeku :
Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u 3 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja.

Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu rješenja, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava rješenja obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ovo rješenje objavljeno.
Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je rješenje objavljeno, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

DNA
-tužiteljici po pun.
-tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30890-8cbf7**

Kontrolni broj: **02b0f-7416e-f0a80**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.