Poslovni broj: P-1013/2021-14

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
RJEŠENJE

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji tog suda Ines Bračanov Čuljat u pravnoj stvari tužitelja Grad Dubrovnik, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, OIB:21712494719, protiv tuženice Desanke Šeput iz Mokošice, Marina Kneževića 64, OIB: 86875932398, radi naplate, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 3. lipnja 2025. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, i odsutnosti uredno pozvane tuženice, dana 27. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Dužna je tuženica platiti tužitelju iznos od 4.418,31 EUR sa zateznom kamatom koja teče od dospijeća svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, do naplate po stopi koja se obračunava uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, pa do isplate i to:
- na iznos od 139,71 EUR od 16.rujna 2020.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.listopada 2020.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.studenog 2020.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.prosinca 2020.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.siječnja 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.veljače 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.ožujka 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.travnja 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.svibnja 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.lipnja 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.srpnja 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.kolovoza 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.rujna 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.listopada 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.studenog 2021.
- na iznos od 139,71 EUR od 16.prosinca 2021.
- na iznos od 218,30 EUR od 16.siječnja 2022.

- na iznos od 218,30 EUR od 16.veljače 2022.
- na iznos od 218,30 EUR od 16.ožujka 2022.
- na iznos od 218,30 EUR od 16.travnja 2022.
- na iznos od 218,30 EUR od 16.svibnja 2022.
- na iznos od 218,30 EUR od 16.lipnja 2022.
- na iznos od 218,30 EUR od 16.srpnja 2022.
- na iznos od 218,30 EUR od 16.kolovoza 2022.
- na iznos od 218,30 EUR od 16.rujna 2022.
- na iznos od 218,30 EUR od 16.listopada 2022.

II. Odbija se protutužbeni zahtjev koji glasi:
„Utvrđuje se da je na snazi Ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom-Ugovor od 1.lipnja 1998.g. klasa:372-01/97-01/1017 ur.br.2117/01-01-98-4, s time da se umjesto umrlog prednika Nika Šeputa upisuje Desanka Šeput, Nova Mokošica, Marina Kneževića 64 OIB 86875932398, pa je tužitelj protutuženi dužan zaključiti takav ugovor sa tuženom proutužiteljicom u roku od 15 dana. Ako taj rok bezuspješno prođe, takav ugovor će zamijeniti ova presuda.“

III. Dužna je tuženica u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 173,18 EUR sa zateznom kamatom od dana presuđenja do naplate prema kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena do isplate.

i
riješio je

Dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva.

Obrazloženje

1.Tužiteljica u tužbi navodi da tuženica koristi stan u vlasništvu Grada Dubrovnika na adresi Marina Kneževića 64, Mokošica, površine 65,79 m2 bez valjanog pravnog temelja. Nadalje navodi da je tužitelj kao najmodavac s Nikom Šeput kao najmoprimcem zaključio je dana 1.lipnja 1998. Ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom Klasa:371-01/97-01/1017, Urbroj:2117/01-01-98-4. kao i da je Niko Šeput umro dana 25. siječnja 2015. a naslijedila ga je supruga Desanka Šeput. Također navodi da je Gradsko Vijeće Grada Dubrovnika 27.lipnja 2016. donijelo Odluku o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj 8/2016) u kojoj je predviđena revizija korisnika gradskih stanova i člankom 64. iste Odluke određeno je da se Ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom zaključeni prije stupanja na snagu ove Odluke na osnovi Odluke o davanju u najam stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika socijalno ugroženim osobama i osobama slabijeg imovnog stanja („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ broj 4/97 i 3/09) neće obnavljati i prestaju važiti istekom roka na koji su zaključenim i da će s najmoprimcem zaključiti novi Ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom, ako najmoprimac podnese zahtjev za zaključenje novog Ugovora i ako ispunjava sve uvjete iz

čl.4.Odluke za davanje u najam takvog stana , a to je: da su državljani RH, da imaju prebivalište na području Grada Dubrovnika, s tim da podnositelj zahtjeva mora imati prebivalište u neprekidnom trajanju od najmanje 15 godina, računajući do dana podnošenja zahtjeva, da ukupna mjesečna primanja po članu obiteljskog domaćinstva u prethodnoj godini ne prelaze 50% iznosa prosječne mjesečne neto plaće u RH, u prethodnoj godini, osim ako se radi o stanovima koji su izgrađeni sredstvima namijenjenim za rješavanje stambenih pitanja socijalno ugroženih osoba, osoba slabijeg imovnog stanja u kojem mjesečna primanja po članu obiteljskog domaćinstva u prethodnoj godini ne prelaze 30% iznosa prosječne mjesečne neto plaće u RH u prethodnoj godini (osobe slabijeg imovnog stanja) sukladno čl.6, da nemaju u vlasništvu ili suvlasništvu nekretninu, da ne koriste bez valjanog pravnog temelja, stan ili drugu nekretninu u vlasništvu Grada Dubrovnika ili nad kojom Grad ima vlasničko-pravna ovlaštenja, da nemaju dugovanja prema Gradu Dubrovniku, te to dokaže ispravama i dokazima koji su propisani Odlukom. Slijedom navedenog da je tužitelj tuženici 8.svibnja 2017. poslao Obavijest o prestanku važenja ugovora o najmu stana te je pozvao da u roku od 15 dana od primitka obavijesti dostavi potrebnu dokumentaciju koju je tuženica u propisanom roku dostavila, međutim, nakon uvida u spis i provedene rasprave Povjerenstvo je jednoglasno odlučilo da tuženica ne ispunjava uvjete iz Odluke o najmu stanova za sklapanje ugovora o najmu stana obzirom da u vlasništvu ima nekretninu, a što je u suprotnosti s Odlukom o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika stoga je Zaključkom gradonačelnika Klasa:371-01/17-01/113 Urbroj: 2117/01-01-18-2 od 11.siječnja 2018. odbijen zahtjev tuženice za sklapanje Ugovora o najmu stana te je pozvana da stan slobodan od osoba i stvari preda u posjed vlasniku stana (tužitelju) u roku od 8 dana od primitka Zaključka. Nadalje navodi da kako je tuženica nastavila koristit stan bez valjanog pravnog temelja da je tužitelj dana 12.siječnja 2018. utvrdio izračun mjesečne naknade u iznosu 1.052,64 kuna glede koristi od uporabe stana u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjanog pravnog temelja za predmetni stan, sve sukladno Pravilniku o određivanju i uvjetima i mjerilima za utvrđivanjem slobodno ugovorene najamnine za korištenje stana u vlasništvu grada Dubrovnika i naknade glede koristi od uporabe stanova grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove („Službeni glasnik“ broj 11/2016) gdje je visina mjesečne naknade jednaka korisnoj površini stana puta 16 kuna. Tužitelj navodi i da je protiv tuženice pred Općinskim sudom u Dubrovniku pokrenuo postupak radi iseljenja tuženice iz predmetnog stana koji se vodi pod posl.br.Ps.10/19, te postupak radi isplate pod posl.br.P.1418/2019 i posl.br.Povrv-563/2018 a budući je tuženica nastavila koristiti stan bez valjanog pravnog temelja u vlasništvu Grada Dubrovnika, temeljem čl.165.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) tužitelj potražuje naknadu za korištenje tuđe stvari u svoju korist u visini mjesečne naknade sukladno čl.5 Pravilnika o određivanju obveznika plaćanja i o uvjetima i mjerilima za utvrđivanje slobodno ugovorene najamnine za korištenje stanom u vlasništvu Grada Dubrovnika i naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove (Službeni glasnik br.11/2016) a kako je to vidljivo iz financijske kartice tuženice.

2.Tuženica se u odgovoru na tužbu protivi tužbi i tužbenom traženju te navodi da ima važeći Ugovor o najmu stana od 1. lipnja 1998. , klasa:372-01/97-01/1017, urbroj:2117/01-01-98-4 za koji plaća redovno ugovorenu najamninu od 200,00 kuna mjesečno i koji iznos najamnine tužitelj uredno prima. Nadalje navodi da je tužitelj

vlasnik stana, a tuženica korisnik stana zajedno sa sinom Nikšom i da je tužitelj odbio novelirati Ugovor o najmu sa zaštićenom najamninom s nasljednicima umrlog nositelja stanarskog prava, hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata dok je tuženicima dodijeljen stan na osnovu Domovinskog rata i vrlo teškog socijalnog statusa. Također navodi i da je branitelj pok. Niko Šeput podlegao ozljedama i bolestima koje je dobio u ratu dok je supruga stara, bolesna, dementna i nesposobna da se brine o sebi i sinu koji treba zbog bolesti posebnu njegu i skrb te je i bez primanja dok joj je mirovina minimalna i od nje ne može platiti ekonomsku stanarinu. Također navodi i da je tužitelj po Zakonu obvezan skrbiti o njoj, no on koristi svoje resurse da djeluje isključivo na štetu starih, invalidnih i hendikepiranih osoba. Ukoliko se postupak ne bude odvijao kako je predloženo i ukoliko tužitelj i dalje bude odbijao zaključiti ugovor s obitelji umrlog hrvatskog branitelja Domovinskog rata moli se i predlaže da Sud usvoji protutužbeni zahijev: Utvrđuje se da je na snazi Ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom-Ugovor od 1.lipnja 1998. klasa:372-01/97-01/1017 ur.br.2117/01-01-98-4, s time da se umjesto umrlog prednika Nika Šeputa upisuje Desanka Šeput, Nova Mokošica, Marina Kneževića 64 OIB 86875932398, pa je tužitelj protutuženi dužan zaključiti takav ugovor sa tuženom proutužiteljicom u roku od 15 dana. Ako taj rok bezuspješno prođe, takav ugovor će zamijeniti ova presuda. Navodi i da nikakvu nekretninu koja bi bila ni blizu neke vrijednosti nije stekla tuženica niti je stekla svojom voljom i da se nekretnina nalazi u susjednoj općini Dubrovačko primorje na granici s BIH i radi se o par m² u suvlasništvu neplodnog zemljišta bez ikakve vrijednosti, a koji nije ni upisan na tuženicu od časa saznanja i da je to učinjeno bez njene volje, moguće namjerno kako bi se isprovocirala situacija da se oslobodi stan za nekoga mlađeg i tužitelju važnijeg po njegovim sudovima vrijednosti. Navodi da Upravni sud nije nadležan za odlučivanje iz više razloga, prvo jer odluke tužitelja nisu pojedinačni upravni akti, a nikada i ne mogu biti jer tužitelj ne može donositi propise i odluke u vlastitoj stvari odnosno kako izrijekom kaže Visoki Upravni sud u presudi Usž-747/19 od 6. ožujka, 2019.g. po čl.34. st. 1 toč. 7 ZPP-a propisano je da općinski sudovi sude u parničnom postupku u sporovima iz najma, zakupa i stambenih odnosa. Također navodi i da je tužitelj ustao tužbom protiv tuženice tražeći plaćanje ekonomske - tržišne stanarine u iznosu od 1.052,64 mjesečno tvrdeći da ista stan koristi bez pravne osnove, ali nije uračunao iznos zaštićene najamnine koju tuženica plaća i koju treba u najmanju ruku odbiti - uračunati u plaćeni dio a da su sve presude koje navodi tužitelj donesene na temelju fikcije da je Ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom - Ugovor od 1. lipnja 1998. klasa:372-01/97-01/1017 ur.br.2117/01-01-98-4, otkazan ili raskinut i da je izvan snage a koji ugovor ne može otkazati ni raskinuti jednostrano samo jedna strana bez obzira koje je tijelo te izvršne vlasti samo sebi donijelo kakvu odluku ili propis. Podzakonski akti tužitelja. Nadalje, da se ne mogu ukinuti Zakon o Najmu stanova niti odredbe ZPP-a, da je tužitelj izvršna vlast i potpuno je upitno kako istodobno može biti i vlasnik i izvršna vlast i odlučivati kao apsolutno nenadležan iz oblasti sudbene vlasti te da su propisi koje je tužitelj više puta iskopirao i neuvezane i u neredu dostavio tužiteljici uz tužbu govori sve o njegovim namjerama i modusu operandi, a isti nije na utemeljen na principu povjerenja i poštenja i da su svi ti propisi doneseni 27. lipnja 2016. i ne mogu se retroaktivno primjenjivati na Ugovor od 1.lipnja 1998. a da se radi o Odluci o najmu stanova u vlasništvu grada Dubrovnika i Pravilniku o određivanju obveznika plaćanja a te propise i odluke potpisuje ista osoba koja potpisuje i ovu tužbu stoga da je pravilan otkaz Ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom Ugovora od 1.lipnja 1998. mogao raspraviti samo Sud i to je također prethodno pitanje svih pitanja i u parnici koja je navodno pravomoćno okončana

izjavljen je prijedlog za obnovu postupka o kojemu nije odlučeno pa moli i predlaže da se u ovosudnom spisu Ps.10/19 pregleda i taj podnesak.

3. Podneskom od 30. prosinca 2022. tužitelj navodi da je nesporno da tuženica koristi stan u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove i da je tužitelj obaviješću od 8.svibnja 2017. obavijestio tuženicu o prestanku važenja Ugovora o najmu stana te je pozvao da u roku od 15 dana od primitka obavijesti dostavi potrebnu dokumentaciju i da je povjerenstvo jednoglasno odlučilo da tuženica ne ispunjava uvjete iz Odluke o najmu stanova za sklapanje Ugovora o najmu stana obzirom da u vlasništvu ima nekretninu a što je u suprotnosti s Odlukom o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika stoga je Zaključkom gradonačelnika Klasa: 371-01/17-01/113, Urbroj: 2117/01-01-18-2 od 11.siječnja 2018. odbijen zahtjev tuženice za sklapanje Ugovora o najmu stana te je pozvana da stan slobodan od osoba i stvari preda u posjed vlasniku stana (tužitelju) u roku od 8 dana od primitka Zaključka. Nadalje navodi da je Obavijest o prestanku važenja ugovora , utemeljena na valjanoj Odluci o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ br. 8/16), a što se nedvojbeno smatra i radnjom koja otklanja mogućnost obnavljanja predmetnog ugovora nakon proteka jednogodišnjeg roka na koji je isti sklopljen, obzirom da je postupak za izmjenu ugovora pokrenut u roku od 30 dana prije isteka roka od jedne godine na koji je ugovor sklopljen, a uvidom u potvrdu o uručenju Obavijesti proizlazi da je ista zaprimljena unutar roka od 30 prije isteka roka od jedne godine na koji je ugovor sklopljen a imenovana je dostavila traženu dokumentaciju u popisanom roku po zaprimljenoj obavijesti te je odbijen zahtjev tuženice za sklapanja Ugovora o najmu stana te se pozvala istim zaključkom da stan slobodan od osoba i stvari preda u posjed vlasnika stana u roku od 8 dana od dana primitka zaključka. Dakle navodi da je za tužitelja nesporno da tuženica nema pravo na posjed predmetnog stana temeljem obvezno pravnog odnosa najma budući je Ugovor o najmu stana, temeljem obavijesti prestao te da tuženica nema sklopljen novi ugovor o najmu stana, stoga samo pitanje zaključka kojim se odbija novi zahtjev za sklapanje ugovora nije uopće od utjecaja na odluku o tužbenom zahtjevu. Ističe da se u konkretnom slučaju radilo o privremenom smještaju kao prvenstveno socijalno ugrožene osobe, tada je tuženica zajedno sa članovima obiteljskog domaćinstva u trenutku dodjele gradskog stana ispunjavala kumulativno sve uvjete za dodjelu gradskog stana u najam i nalazila se na socijalnoj Listi nakon provedenog Javnog natječaja sukladno Odluci o davanju u najam stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika socijalno ugroženim osobama i osobama slabijeg imovnog stanja (Službeni glasnik Grada Dubrovnika 4/97, i 3/00) te je nakon provedenog postupka revizije utvrđeno da tuženica više ne ostvaruje uvjete za sklapanje novog ugovora. Također ističe da Odluka o najmu stanova nije nezakonita niti je utvrđena ništavom odnosno tuženik nije dostavio dokaz za iste navode, pa isto tako niti zaključak koji je donesen na temelju takve odredbe nije nezakonit sukladno članku 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN33/01, 60/01, 129/05,109/07, 125/08,36/09,150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17) i čl. 64. Odluke o najmu stanova. Nadalje, da je tužitelj evidentirao i proknjižio sve uplate tuženice, a što je vidljivo iz financijske kartice tuženice koja je vjerodostojna isprava uz koju zakon veže presumpciju istinitosti i autentičnosti, a tuženica nije dostavila uplatnice kojom bi osporavala istu. U odnosu na protutužbeni zahtjev, tužitelj-protutuženi se istom protivi i ističe da je podneseni zahtjev neodređen, te ne sadržava bitne sastojke ugovora o najmu pa se predlaže sudu razdvojiti postupke i tužbeni zahtjev odbiti. Tuženica je nastavila koristiti stan bez valjanog pravnog temelja u

vlasništvu Grada Dubrovnika, stoga tužitelj povećava tužbeni zahtjev kojim potražuje naknadu za korištenje tuđe stvari u svoju korist u visini mjesečne naknade sukladno čl.5 Pravilnika o određivanju obveznika plaćanja i o uvjetima i mjerilima za utvrđivanje slobodno ugovorene najamnine za korištenje stanom u vlasništvu Grada Dubrovnika i naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove (Službeni glasnik br.11/2016), gdje je visina mjesečne naknade jednaka korisnoj površini stana puta 16 kn odnosno Pravilniku o izmjenama i dopunama Pravilnika o određivanju obveznika plaćanja i o uvjetima i mjerilima za utvrđivanje slobodno ugovorene najamnine za korištenje stanom u vlasništvu Grada Dubrovnika i naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove („Službeni glasnik“ br: 25/21, dostavlja se prilogu) gdje se visina mjesečne naknade (N) za pojedini stan jednaka korisnoj površini stana puta 25 kn,a kako je to vidljivo iz financijske kartice tuženice (dostavlja se u prilogu) za razdoblje od listopada 2021. do listopada 2022. za iznos od 19.605,42 kn/ 2.602,10 EUR zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

4.Tijekom postupka sud je pregledao zemljišnoknjižni izvadak za z.ul. 274 k.o. Obuljeno od 21. studenog 2021. (list 5 spisa), pregled prometa za razdoblje od 11. kolovoza 2020. do 15. studenog 2021. (list 6-7 spisa), dopis Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom Grada Dubrovnika o izračunu visine mjesečne naknade od 12.siječnja 2018. sa povratnicom (list 8-11 spisa), obavijesti o prestanku važenja ugovora o najmu Upravnog odjela za gospodarenje nekretninama klasa:371-01/16-01/50, urbroj:2117/01-04-17-104 od 8.svibnja 2017. sa povratnicom (list 12-14 spisa), Odluku o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika, službeni glasnik broj 8 od 1. srpnja 2016. (list 15-86 spisa), službeni glasnik Grada Dubrovnika broj 11 od 7. listopada 2016. (list 88-92 spisa), rješenje o nasljeđivanju javne bilježnice Luce Bronzan iza pok. Nika Šeput pod poslovnim brojem O-117/15 (list 101 spisa), rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 6. ožujka 2019. pod poslovnim brojem Usž-747/19 (list 106-108 spisa), zaključak Gradonačelnika klasa:371-01/17-01/113, urbroj:2117/01-01-18-2 od 11.siječnja 2018. (list 114-117 spisa), kartice analitike od 4. studenog 2022. (list 127 spisa), te obavijest Upravnog odjela za gospodarenje imovinom, opće i pravne poslove, klasa:371-01/22-01/02, urbroj:2117-1-08-22-01 od 10. siječnja 2022. o promjeni visine mjesečne naknade (list 128 spisa), spise ovoga suda pod poslovnim brojem Povrv-563/2018, Ps-10/2019 i P-1418/2019.

4.1. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za z z.ul. 274 k.o. Obuljeno od 21. studenog 2021.utvrđeno je da je tužitelj vlasnik nekretnina oznake kat.čest.zgr. 227, 228, 229, 230 i 300.

4.2. Nadalje, uvidom u pregled prometa za razdoblje od 11. kolovoza 2020. do 15. studenog 2021. za obveznicu Desanku Šeput utvrđeno je da ukupno zaduženje iznosi 44.204,03 kuna a da je uplaćeno 4.389,44 kuna te da ukupno dug sa kamatom od 1.638,03 kuna iznosi 41.452,62 kuna.

4.3. Pregledom dopisa o izračunu visine mjesečne naknade Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom od 12.siječnja 2018. sa povratnicom utvrđeno je da je tuženica dana 26.veljače 2018. primila obavijest o izračunu visine mjesečne naknade glede koristi od uporabe stana u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjanog pravnog temelja na adresi Marina Kneževića 64, površine 65,79 m2 a koja naknada

od 1.siječnja 2018. iznosi 1.052,64 kuna a utvrđena je sukladno čl. 5 Pravilnika o određivanju naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove, a sve temeljem Zaključka Gradonačelnika klasa:371-01/17-01/113, urbroj:2117/01-01-17-2 od 11.siječnja 2018., čl. 35 Zakona o vlasništvu, čl. 1120 Zakona o obveznim odnosima, Odluke o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" br. 8/2016 te Pravilnika o određivanju obveznika plaćanja i o uvjetima i mjerilima za utvrđivanje slobodno ugovorene najamnine i naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika", broj 11/2016).

4.4. Nadalje, pregledom obavijesti o prestanku važenja ugovora o najmu Upravnog odjela za gospodarenje nekretninama klasa:371-01/16-01/50, urbroj:2117/01-04-17-104 od 8.svibnja 2017. sa povratnicom utvrđeno je da je ista potpisana od strane Nika Šeput i kojom je pravni prednik tuženice obaviješten da je gradsko vijeće Grada Dubrovnika na sjednici održanoj 27.lipnja 2016. donijelo Odluku o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika"8/2016) a kojim čl. 64 je određeno da se ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom zaključeni prije stupanja na snagu Odluke na osnovi Odluke o davanju u najam stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika socijalno ugroženim osobama i osobama slabijeg imovnog stanja ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" br. 4/97 i 3/00) neće obnavljati i prestaju važiti istekom roka na koji su zaključeni te će se sa najmoprimcima iz čl. 64.st. 1 zaključiti novi ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom ako najmoprimac podnese zahtjev za zaključenje ugovora i ako ispunjava sve uvjete iz Odluke za davanje u najam takvog stana. Također je obaviješten da ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom klasa:371-01/97-01/1017, urbroj:2117/01-01-98-4 od 1. lipnja 1998. prestaje važiti sa danom 1.lipnja 2017. te je pozvan dostaviti potrebnu dokumentaciju u roku od 15 dana.

4.5. Uvidom u Odluku o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika, službeni glasnik broj 8 od 1. srpnja 2016. utvrđeno je da su navedenim pravilnikom određeni obveznici plaćanja te uvjeti i mjerila za utvrđivanje slobodno ugovorene najamnine koju plaćaju najmoprimci u vlasništvu Grada Dubrovnika te obveznici plaćanja i uvjeti i mjerila za plaćanje naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove

4.6. Pregledom službenog glasnika Grada Dubrovnika broj 11 od 7. listopada 2016. utvrđeno je da su navedenim pravilnikom određeni obveznici plaćanja te uvjeti i mjerila za utvrđivanje slobodno ugovorene najamnine koju plaćaju najmoprimci u vlasništvu Grada Dubrovnika te obveznici plaćanja i uvjeti i mjerila za plaćanje naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove. Nadalje je određeno da se visina mjesečne naknade za pojedini stan izračunava prema izrazu N=P(korisna površina stana)×16,00 kuna.

4.7.Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javne bilježnice Luce Bronzan iza pok. Nika Šeput pod poslovnim brojem O-117/15 utvrđeno je da je njegovom nasljednicom na temelju Zakona i ustupa proglašena Desanka Šeput -supruga ostavitelja.

4.8. Također je pregledom rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 6. ožujka 2019. pod poslovnim brojem Usž-747/19 utvrđeno da je odbijena žalba i potvrđeno rješenje Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem Usl-114/18 od 22. kolovoza 2018. kojim je odbačena tužba tužiteljice protiv zaključka tuženika klasa:371-01/17-01/113, urbroj:2117/01-01-18-2 od 11. siječnja 2018. kojim je u točki I. odbijen zahtjev žaliteljice za sklapanje Ugovora o najmu stana a u točki II. određeno da je žaliteljica dužna Gradu Dubrovniku kao vlasniku stana nadoknaditi korist koju ima od uporabe stana bez valjanog pravnog temelja a u točki III. pozvana na adresi Mokošica, Marina Kneževića 64, površine 65,79 m2 preda slobodan od osoba i stvari u posjed vlasniku stana u roku od 8 dana od primitka tog zaključka iz razloga jer se u konkretnom slučaju radi o aktu raspolaganja vlasnika a ne o upravnom aktu u upravnom postupku u kom slučaju je sudska zaštita osigurana izvan upravnog spora odnosno na redovnom sudu u smislu odredbe čl. 34 ZPP-a.

4.9. Uvidom u zaključak Gradonačelnika klasa:371-01/17-01/113, urbroj:2117/01-01-18-2 od 11.siječnja 2018. utvrđeno je da je istim odbijen zahtjev za sklapanje Ugovora o najmu stana sa tuženicom jer ista ne ispunjava uvjete za sklapanje Ugovora o najmu stana obzirom da ima u vlasništvu nekretninu što je u suprotnosti članku 4. Odluke o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika te je pozvana da naknadi korist koju ima od uporabe stana bez valjanog pravnog temelja kao i da preda stan tužitelja u posjed.

4.10. Uvidom u obavijest Upravnog odjela za gospodarenje imovinom, opće i pravne poslove, klasa:371-01/22-01/02, urbroj:2117-1-08-22-01 od 10. siječnja 2022. o promjeni visine mjesečne naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove utvrđeno je da se visina mjesečne naknade (N) za pojedini stan izračunava prema izrazu N=Px25,00 kuna a P je korisna površina stana.

4.11. Uvidom u priloženi spis Povrv-563/2018 utvrđeno je da je 10. rujna 2020. donesena presuda i rješenje kojim je djelomično održan na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikše Mozara iz Dubrovnika pod poslovnim brojem Ovrv-2028/2018 od 15. listopada 2018. te prihvaćen tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 3.621,12 kuna dok je djelomično ukinut platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikše Mozara iz Dubrovnika pod poslovnim brojem Ovrv-2028/2018 od 15. listopada 2018. te je tužba utvrđena povučenom za iznos od 4.967,33 kuna.

4.12. Pregledom priloženog spisa Ps.10/2019 utvrđeno je da je dana 28. siječnja 2020. donesena presuda kojom je dužna tuženica stan u Mokošici na adresi Marina Kneževića 64, površine 65,79,2, slobodan od osoba i stvari predati u posjed tužitelju, Grad Dubrovnik, u roku od 15 dana a koja presuda je postala pravomoćna 13. veljače 2020.

4.13. Pregledom priloženog spisa P.1418/2019 utvrđeno je da je dana 27. veljače 2020. donesena presuda zbog ogluhe a kojom je naloženo tuženici platiti tužitelju Grad Dubrovnik iznos od 9.473,76 kuna sa zateznom kamatom na ime naknade za korištenje tuđe stvari u svoju korist u visini mjesečne naknade sukladno čl. 5 Pravilnika o određivanju obveznika plaćanja i o uvjetima i mjerilima za utvrđivanje slobodno ugovorene najamnine za korištenje stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika

i naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove (Službeni glasnik br. 11/2016), a koja presuda je postala pravomoćna 24. ožujka 2020. Pregledan je i Ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom koji je sklopljen između tužitelja i pravnog prednika tuženice, Nika Šeput 12. svibnja 1998. i ovjeren 1. lipnja 1998 pod brojem klasa:371-01/97-01/1017, urbroj:2117/01-01-98-4 iz kojeg proizlazi da se ugovor zaključuje na određeno vrijeme i to na rok od jedne godine a u slučaju da ni jedna od stranaka u roku od 30 dana prije isteka roka od 1 godine ne pokrene postupak za produljenje ili izmjenu ugovora ugovor se produžava za naredno jednogodišnje razdoblje.

5. Uzimajući u obzir da se njima utvrđuju okolnosti koje nisu sporne ili nisu od utjecaja na donošenje odluke sud nije posebno cijenio preostale izvedene dokaze niti je provodio daljnje dokaze koje su predlagale stranke i to saslušanjem susjeda Jelene Španić i Pera Šeputa u svojstvu svjedoka smatrajući činjenično stanje dovoljno utvrđenim a uzimajući u obzir i da tuženica nije niti naznačila na koje se okolnosti se isti imaju saslušati a niti je iako uredno pozvana pristupila na zakazana ročišta.

6.Među strankama nije sporno da je predmetni stan na adresi Marina Kneževića 64, Mokošica u kojem tuženica živi u vlasništvu Grada Dubrovnika, a niti je sporno da tuženica živi u predmetnom stanu već je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva, je li tuženik dužan sa tuženicom sklopiti novi ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom i je li tuženica ispunjava uvjete za zaključenje novog ugovora o najmu stana sa zaštićenom najamninom sa tužiteljem.

7.Člankom 35. st. 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 dalje; ZV) propisano je da ovlast za raspolaganje, upravljanje i korištenje stvarima u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave određena propisom o ustrojstvu lokalne i područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije posebno određeno.

8.Nadalje, člankom 1120. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 dalje; ZOO) je propisano da kad je netko tuđu stvar uporabio u svoju korist da vlasnik može zahtijevati, nezavisno od prava na naknadu štete ili ako nje nema, da mu ovaj naknadi korist koju je imao od uporabe.

8.1. Odredbom članka. 1111. stavka 1. i 2. ZOO-a je propisano da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi, s tim da se pod prijelazom imovine razumijeva i stjecanje koristi izvršenom radnjom. Tuženica je u skladu s načelom savjesnosti i poštenja sadržanim u odredbama članka 4. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 78/15, dalje u tekstu: ZOO) dužna isplatiti tužitelju naknadu za uporabu stvari u smislu članka 1120. ZOO-a odnosno podmiriti nastalo dugovanje. Dužnost izvršavanja i odgovornost za ispunjenje obveza sudionika u obveznom odnosu propisana je i odredbom članka 9. ZOO-a.

9.Pregledom Odluke o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" 8/2016) utvrđeno je da ista propisuje uvjete, mjerila, postupak i tijela za davanje u najam stanova koji su izgrađeni sredstvima namijenjenim za rješavanje stambenih pitanja socijalno ugroženih osoba i osoba slabijeg imovnog stanja i ostalih stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika (u daljnjem tekstu: gradski stanovi), veličina stana koji se može dati u najam, prava i obveze najmodavca i najmoprimca, utvrđivanje najamnine i druga pitanja u svezi s davanjem gradskih stanova u najam te da je čl. 64 određeno da se ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom zaključeni prije stupanja na snagu navedene Odluke neće obnavljati i prestaju važiti istekom roka na koji su zaključeni te da će se sa najmoprimcima iz čl. 64.st.1. zaključiti novi ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom ako najmoprimac podnese zahtjev za zaključenje ugovora i ako ispunjava sve uvjete iz Odluke za davanje u najam takvog stana.

9.1.Članak 69. Odluke određuje da su osobe koje se koriste gradskim stanovima bez valjane pravne osnove obvezne Gradu Dubrovniku naknaditi korist koju su imale i imaju od takvog korištenja stana koja se mora plaćati cijelo vrijeme korištenja stana bez valjane pravne osnove te da su naknadu obvezne plaćati i osobe koje su nastavile bez valjane pravne osnove koristiti stan nakon isteka otkaznog roka za ugovor o najmu stana i nakon što je Grad Dubrovnik s njima odbio sklopiti ugovor o najmu.

10.Među strankama nije sporno da je pravni prednik tuženice sa tužiteljem zaključio ugovor dana 1. lipnja 1998. za predmetni stan. Tijekom postupka je utvrđeno da je tužitelj tuženicu obavijestio o prestanku važenja ugovora o najmu slanjem obavijesti o prestanku važenja ugovora o najmu Upravnog odjela za gospodarenje nekretninama klasa:371-01/16-01/50, urbroj:2117/01-04-17-104 od 8.svibnja 2017. sa povratnicom koja je potpisana od strane Nika Šeput i kojom je pravni prednik tuženice obaviješten da je gradsko vijeće Grada Dubrovnika na sjednici održanoj 27.lipnja 2016. donijelo Odluku o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika"8/2016) a kojim čl. 64 je određeno da se ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom zaključeni prije stupanja na snagu Odluke na osnovi Odluke o davanju u najam stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika socijalno ugroženim osobama i osobama slabijeg imovnog stanja ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" br. 4/97 i 3/00) neće obnavljati i prestaju važiti istekom roka na koji su zaključeni te će se sa najmoprimcima iz čl. 64.st. 1 Odluke zaključiti novi ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom ako najmoprimac podnese zahtjev za zaključenje ugovora i ako ispunjava sve uvjete iz Odluke za davanje u najam takvog stana. Također je utvrđeno i da je pravni prednik tuženice Niko Šeput obaviješten da ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom klasa:371-01/97-01/1017, urbroj:2117/01-01-98-4 od 1. lipnja 1998. prestaje važiti sa danom 1.lipnja 2017. te je pozvan dostaviti potrebnu dokumentaciju u roku od 15 dana.

10.1.Nadalje, iz priloženog zaključka zaključak Gradonačelnika klasa:371-01/17-01/113, urbroj:2117/01-01-18-2 od 11.siječnja 2018. utvrđeno je da je istim odbijen zahtjev za sklapanje Ugovora o najmu stana sa tuženicom jer ista ne ispunjava uvjete za sklapanje Ugovora o najmu stana obzirom da ima u vlasništvu nekretninu što je u suprotnosti članku 4. Odluke o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika te je pozvana da naknadi korist koju ima od uporabe stana bez valjanog pravnog temelja kao i da preda stan tužitelja u posjed dok iz rješenja Visokog upravnog suda Republike

Hrvatske od 6. ožujka 2019. pod poslovnim brojem Usž-747/19 proizlazi da je odbijena žalba i potvrđeno rješenje Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem Usl-114/18 od 22. kolovoza 2018. kojim je odbačena tužba tužiteljice protiv zaključka tuženika klasa:371-01/17-01/113, urbroj:2117/01-01-18-2 od 11. siječnja 2018. kojim je u točki I. odbijen zahtjev žaliteljice za sklapanje Ugovora o najmu stana a u točki II. određeno da je žaliteljica dužna Gradu Dubrovniku kao vlasniku stana nadoknaditi korist koju ima od uporabe stana bez valjanog pravnog temelja a u točki III. pozvana na adresi Mokošica, Marina Kneževića 64, površine 65,79 m2 preda slobodan od osoba i stvari u posjed vlasniku stana u roku od 8 dana od primitka tog zaključka iz razloga jer se u konkretnom slučaju radi o aktu raspolaganja vlasnika a ne o upravnom aktu u upravnom postupku u kom slučaju je sudska zaštita osigurana izvan upravnog spora odnosno na redovnom sudu u smislu odredbe čl. 34 ZPP-a.

11. Dakle, Ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom koji je sklopljen između tužitelja i pravnog prednika tuženice, Nika Šeput 12. svibnja 1998. i ovjeren 1. lipnja 1998. pod brojem klasa:371-01/97-01/1017, urbroj:2117/01-01-98-4 zaključen je na određeno vrijeme i to na rok od jedne godine a u slučaju da ni jedna od stranaka u roku od 30 dana prije isteka roka od 1 godine ne pokrene postupak za produljenje ili izmjenu ugovora ugovor se produžava za naredno jednogodišnje razdoblje. Iz obavijesti o prestanku važenja ugovora o najmu Upravnog odjela za gospodarenje nekretninama klasa:371-01/16-01/50, urbroj:2117/01-04-17-104 od 8.svibnja 2017. sa povratnicom koja je potpisana proizlazi da je tuženica obaviještena da je gradsko vijeće Grada Dubrovnika na sjednici održanoj 27.lipnja 2016. donijelo Odluku o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika"8/2016) a kojim čl. 64 je određeno da se ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom zaključeni prije stupanja na snagu Odluke na osnovi Odluke o davanju u najam stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika socijalno ugroženim osobama i osobama slabijeg imovnog stanja ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" br. 4/97 i 3/00) neće obnavljati i prestaju važiti istekom roka na koji su zaključeni te će se sa najmoprimcima iz čl. 64.st. 1 zaključiti novi ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom ako najmoprimac podnese zahtjev za zaključenje ugovora i ako ispunjava sve uvjete iz Odluke za davanje u najam takvog stana kao i da ugovor o najmu stana sa zaštićenom najamninom klasa:371-01/97-01/1017, urbroj:2117/01-01-98-4 od 1. lipnja 1998. prestaje važiti sa danom 1.lipnja 2017. te je pozvana dostaviti potrebnu dokumentaciju u roku od 15 dana. Dakle, s obzirom da iz Ugovora o najmu stana sa zaštićenom najamninom koji je sklopljen između tužitelja i pravnog prednika tuženice, Nika Šeput 12. svibnja 1998. i ovjeren 1. lipnja 1998. pod brojem klasa:371-01/97-01/1017, urbroj:2117/01-01-98-4 proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme i to na rok od jedne godine i da će se produžiti za naredno jednogodišnje razdoblje u slučaju da ni jedna od stranaka u roku od 30 dana prije isteka roka od 1 godine ne pokrene postupak za produljenje ili izmjenu ugovora a obzirom da je tužitelj sukladno predmetnom Ugovoru obavijestio tuženicu o izmjenama ugovora i da isti prestaje važiti s danom 1. lipnja 2017. sukladno Odluci o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika"8/2016) kojom je propisano da se ugovori o najmu stana sa zaštićenom najamninom zaključeni prije stupanja na snagu navedene Odluke neće obnavljati i prestaju važiti istekom roka to se smatra da je u odnosu na tuženicu datum primitka navedene obavijesti tužitelja dan kad je u odnosu na tuženicu pokrenut postupak izmjene Ugovora o najmu te se utvrđuje da je isti prestao danom 1. lipnja 2018. i obzirom je tuženica podnijela zahtjev sa pripadajućom

dokumentacijom tužitelju za sklapanje ugovora o najmu koji je zaključkom Gradonačelnika klasa:371-01/17-01/123, urbroj:2117/01-01-18-2 od 11.siječnja 2018. odbijen kao neosnovan jer ista ne ispunjava uvjete za sklapanje Ugovora o najmu stana obzirom da ima u vlasništvu nekretninu što je u suprotnosti sa čl. 4. Odluke o najmu stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika a ugovor o najmu koji je pravni prednik tuženice imao sa tužiteljem je prestao važiti a tuženica nije sklopila sa tužiteljem novi ugovor o najmu to su neosnovani navodi tuženice-protutužiteljice iz odgovora na tužbu da je fikcija da je predmetni Ugovor o najmu otkazan, raskinut ili izvan snage odnosno da je isti još uvijek na snazi te je tuženica na temelju odredbe članka 1120 ZOO-a dužna tužitelju kao vlasniku stana naknaditi korist koju je imala od uporabe tuđe stvari jer je ugovor o najmu koji je pravni prednik tuženice imao sa tužiteljem prestao važiti, te je slijedom navedenoga odlučeno kao u točkama I. i II. tužbenog zahtjeva.

11.1.Obzirom da je tužitelj Pravilnikom objavljenim u Službenom glasniku Grada Dubrovnika broj 11 od 7.listopada 2016. odredio obveznike plaćanja te uvjete i mjerila za utvrđivanje slobodno ugovorene najamnine koju plaćaju najmoprimci u vlasništvu Grada Dubrovnika te obveznici plaćanja i uvjeti i mjerila za plaćanje naknade glede koristi od uporabe stanova u vlasništvu Grada Dubrovnika bez valjane pravne osnove na način da je određeno da se visina mjesečne naknade za pojedini stan izračunava prema izrazu N=P(korisna površina stana)×16,00 kuna, kao i da je Pravilnikom objavljenim u službenom glasnika Grada Dubrovnika broj 25 od 28.prosinca 2021. promijenjen članak 5 kojim je određeno da se visina mjesečne naknade za pojedini stan izračunava prema izrazu N=P(korisna površina stana)×16,00 kuna koji sada glasi N=P(korisna površina stana)×25,00 kuna, to je sukladno navedenom, tuženica dužna platiti najamninu za uporabu stana u vlasništvu Grada bez pravne osnove sukladno mjesečnom izračunu u kartice analitike uzimajući u obzir uplaćeni iznos od 141,96 EUR za koji je tužitelj povukao dio tužbenog zahtjeva.

12.Obzirom da je dužnost izvršavanja i odgovornosti za ispunjenje obveza sudionika u obveznom odnosu propisana odredbom čl. 9 ZOO-a, sukladno svemu navedenom tuženica je dužna platiti tužitelju na ime korištenja predmetnog stana bez pravne osnove iznos od 4.418,31 EUR za utuženo razdoblje.

13.Visina tužbenog zahtjeva utvrđena je pregledom kartice analitike koja, kako je to propisano čl. 31. st. 1. OZ-a, predstavlja vjerodostojnu ispravu uz koju zakon veže presumpciju istinitosti i autentičnosti, dovodeći ju u vezu i s dopisom o izračunu visine mjesečne naknade Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom od 12.siječnja 2018. Tužitelju je na temelju odredbe čl. 29. st. 1. ZOO-a, dosuđena i zatezna kamata i to od dospijeća računa do isplate. Visina stope zatezne kamate određena je u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a, a rok za izvršenje činidbe na temelju odredbe čl. 328. st. 1 i st. 2 ZPP-a u vezi s čl. 448. st. 2. ZPP-a.

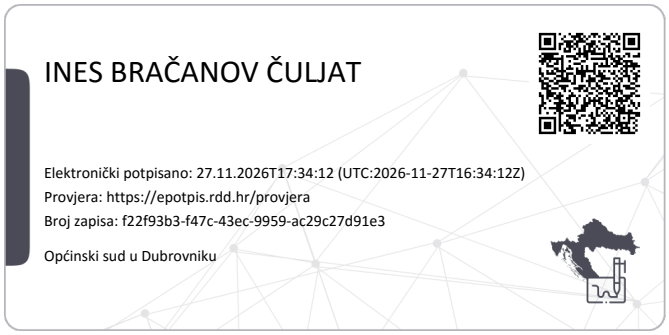
14. Na temelju odredbe čl. 190. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj; NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 u nastavku ZPP) dopuštena je preinaka tužbe u ovom predmetu iz razloga ekonomičnosti i svrsishodnosti za rješenje ovog spora, stoga je riješeno kao u izreci rješenja.

15. U odnosu na troškove parničnog postupka odlučeno je na temelju odredbi čl. 154.st.5. i čl. 155. ZPP-a, a u skladu sa zatraženim troškom na ročištu od 13. listopada 2026. punomoćnica tužitelja je zatražila naknadu sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 33,18 EUR i presudu prema odluci suda a koji zatraženi trošak kao osnovan je tužitelju priznao u cijelosti u iznosu od 173,18 EUR a u skladu s Tbr. 2. u vezi s Tbr. 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13, dalje: ZS) budući da je tužitelj pristojbe za tužbu i presudu obvezan platiti na temelju čl. 4. st. 1. ZS-a.

Dubrovnik, 27. studenog 2026.

Sutkinja

Ines Bračanov Čuljat



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u 3 (tri) primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. tužitelju
2. tuženici

Broj zapisa: **9-30890-f5c75**

Kontrolni broj: **090f9-94e5e-2bdec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.