



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Slavonski Brod
Trg pobjede 15

Poslovni broj: P-373/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E
i
P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirni Vujčić, u pravnoj stvari tužitelja Poljoprivredna zadruga ZBOR, Stari Perkovci, Franje i Josipa Zmaić 6, OIB 91568820949, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Žalac, odvjetnik iz Slavonskog Broda protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska ulica 2, OIB 94472454976, kojeg zastupaju punomoćnici Ivica Šimundić i Iva Kaselj Šabić, odvjetnici u Grgić&Partneri odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, radi isplate iznosa od 25.142,40 eura, nakon glavne i javne rasprave zaključne dana 22. rujna 2026. godine u nazočnosti punomoćnika parničnih stranaka, dana 09. listopada 2026. godine

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog tužitelja za ponovno otvaranje glavne rasprave u ovoj pravnoj stvari.

i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d, OIB: 94472454976, Zagreb, Listopadska 2 da tužitelju POLJOPRIVREDNOJ ZADRUZI ZBOR, OIB: 91568820949, Stari Perkovci, Franje i Josipa Zmaić 6, isplati iznos od 25.142,40 € sa osnova naknade štete zakonskom zateznom kamatom 20. lipnja 2025. godine pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s time da je referentna

stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamata stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškova parničnog postupka prema određenju suda sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana izdavanja presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku od 15 dana. "

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja tj. od 09.listopada 2026. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve to u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom potražuje od tuženika isplatu iznosa od 25.142,40 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 20. lipnja 2025. godine do isplate sa osnove naknade štete, kao i naknadu troškova parničnog postupka.

2. U tužbi, u bitnome, navodi da je kao ugovaratelj osiguranja i kao osiguranik dana 19. svibnja 2025. godine sklopio s tuženikom ugovor o kratkoročnom osiguranju, za što mu je izdana polica osiguranja broj: OV068303817, kojom su osigurani:

- ječam -ozimi roda 2025. prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: Tuča, požar i udar groma, osiguranja svota 14.861,40 €
- pšenica – ozima roda 2025.prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: Tuča, požar i udar groma, osiguranja svota 70.632,00 €
- soja – roda 2025. prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: Tuča, požar i udar groma, osiguranja svota 37.068,50 € -suncokret
- roda 2025.prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: Tuča, požar i udar groma, osiguranja svota 27.928,96 € -suncokret
- roda 2025. prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: dopunski rizik: oluja, osigurana svota 27.928,98 €,
- i policu broj: OV0683038175 kojom su osigurani:
- ječam -ozimi roda 2025. prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: Tuča, požar i udar groma, osiguranja svota 14.861,40 €
- pšenica – ozima roda 2025.prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: Tuča, požar i udar groma, osiguranja svota 70.632,00 €
- soja – roda 2025. prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: Tuča, požar i udar groma, osiguranja svota 37.068,50 €
- suncokret - roda 2025.prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: Tuča, požar i udar groma, osiguranja svota 27.928,96 €

-suncokret – roda 2025. prema popisu u prilogu polici, Osigurani rizici: 2 dopunski rizik: oluja, osigurana svota 27.928,98 €,

te da je dana 03. lipnja 2025. godine uslijed tuče koje je zahvatilo područje Vrpolja i Velike Kopanice tuča uništila predmet osiguranja – pšenicu na površini od 65,4 ha te da ukupna šteta utvrđena po tuženiku na toj površini iznosi 35,6% od 65,4ha što iznosi 23,28ha. Navodi da je osigurana svota po policama br. OV068303814 i br. OV0683038175 za pšenicu roda 2025. godine za površinu od 65,4 ha s prinosom 6.000,00 kg/ha po cijeni od 0,18 eura / kg ugovorena u iznosu od 70.632,00 eura, pa šteta po hektaru iznosi 1.080,00 eura, a za 23,28 ha iznosi 25.142,40 eura, da je 05. lipnja 2025. godine poslao tuženiku zahtjev za naknadu štete, da ga je tuženik dopisom od 05. lipnja 2025. godine izvijestio da će u zakonskom roku donijeti odluku, ali bez zakonskog razloga odbija donijeti odluku o postojanju odgovornosti i visini štete pa predlaže udovoljiti tužbenom zahtjevu.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se očitovao da je nesporno da su stranke zaključile ugovor o osiguranju temeljem polica osiguranja br. OV068303814 i br. OV0683038175 te su sklopili kratkoročno osiguranje koje započinje 19. svibnja 2025. godine u 24h i traje do 31. prosinca 2025. godine u 24h, ali da osporava osnovu i visinu tražbine. Očitovao se da je predmetom osiguranja koji je predmetom spora pšenica – ozima roda 2025. godine prema popisu u prilogu polici osigurani rizici: tuča, požar i udar groma, da je župan Brodsko-posavske županije Danijel Marušić dana 25. svibnja 2025. godine donio Odluku o proglašenju vremenske nepogode izazvane olujnim nevremenom praćenog jakom tučom na poljoprivrednim kulturama i višegodišnjim nasadima na području općina Bebrina, Brodski Stupnik, Bukovlje, Donji Andrijevc, Garčin, Gornja Vrba, Gundinci, Oprisavci, Podcrkavlje, Sibinj, Velika Kopanica te građevinskim objektima općine Bebrina, Donji Andrijevc i Vrpolja, a uslijed nevremena od 05. svibnja 2025. godine te da iz toga proizlazi da je na predmetu osiguranja pšenica ozima roda 2025. godine dana 05. svibnja 2025. godine dogodilo olujno nevrijeme te i osigurani rizik tuče odnosno prije sklapanja polica osiguranja br. OV068303814 i br. OV0683038175, a koje su sklopljene dana 19. svibnja 2025. godine. Očitovao se da tužitelj kao ugovaratelj osiguranja nije prijavio tuženiku kao osiguratelju da se na predmetu osiguranja dogodio predmetni slučaj prije sklapanja police osiguranja, iako je imao tu obvezu sukladno polici te je tako tuženika doveo u zabludu i nije mu prijavio činjenicu da se na predmetu osiguranja prije sklapanja police osiguranja dogodio osigurani rizik olujnog nevremena praćenog jakom tučom pa je ugovor o osiguranju ništetan i ne proizvodi pravni učinak jer je u trenutku njegova sklapanja već nastao osigurani slučaj, a posljedično je sporna visina osigurnine koju potražuje tužitelj.

4. Tužitelj se očitovao da prigovor ništetnosti ugovora o osiguranju neosnovan.

5. Tuženik se očitovao da su sporni ugovori o osiguranju ništetni sukladno odredbi čl. 22. st. 3. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO) jer je na predmetu osiguranja nastao osigurani slučaj prije sklapanja ugovora o osiguranju te da sukladno Uvjetima o osiguranju usjeva, nasada i plodova koji su sastavni dio ugovora o osiguranju ne mogu biti usjevi, nasadi i plodovi navedeni u stavku B1 ako su već oštećeni ostvarenjem rizika koji su pokriveni osiguranjem što smatra da se u konkretnom slučaju dogodilo.

6. Na ročištu za glavnu raspravu dana 22. rujna 2026. godine tuženik je istakao prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja za isplatu osigurnine po osnovi polica osiguranja koje su predmetom spora jer su vinkulirane u korist Zagrebačke banke d.d., Zagreb te da je ta okolnost vidljiva iz samih polica osiguranja i da smatra da ova okolnost predstavlja primjenu materijalnog prava s obzirom da sukladno odredbi čl. 962. ZOO-a osiguratelj nema pravo isplate prema osiguraniku ukoliko osiguranik duguje određenu tražbinu prema trećem, a što je svrha vinkulacije.

7. Tuženik se na ročištu očitovao da ima suglasnost Zagrebačke banke d.d. da vodi ovaj postupak u svoje ime i korist te da je prigovor neosnovan, da je policu osiguranja br. OV0683038175 ugovaratelj osiguranja potpisao, međutim, ne postoji i nije navedeno da je osiguranik dao suglasnost da se ista vinkulira u korist Zagrebačke banke d.d.

8. Podneskom od 24. rujna 2026. godine koji je tužitelj dostavio nakon zaključenja glavne rasprave u ovoj pravnoj stvari tužitelj je predložio ponovno otvoriti glavnu raspravu te dostavio dokaz o suglasnosti Zagrebačke banke d.d. o za vođenje postupka te se očitovao da je prigovor nedostatka aktivne legitimacije tuženik istaknuo tek na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena.

9. U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u police osiguranja br. OV068303814 i br. OV0683038175 i priloge tim policama, Zapisnike o procjeni štete na usjevima, nasadama i plodovima od 20. lipnja 2025. godine i 17. lipnja 2025. godine, ispravu naziva Dostava meteoroloških i/ili hidroloških podataka/produkata od 12. kolovoza 2025. godine, Odluku o proglašenju vremenske nepogode izazvane olujnim nevremenom praćenog jakom tučom na poljoprivrednim kulturama i višegodišnjim nasadima na području općina Bebrina, Brodski Stupnik, Bukovlje, Donji Andrijevc, Garčin, Gornja Vrba, Gundinci, Oprisavci, Podcrkavlje, Sibinj, Velika Kopanica te građevinskim objektima općine Bebrina, Donji Andrijevc i Vrpolja, a uslijed nevremena 05. svibnja 2025. godine od 12. svibnja 2025. godine, prijave ostalih šteta predmet 25803 0939 0095 i predmet 25803 0939 0103, prijavu i zahtjev za naknadu štete od 06. svibnja 2025. godine, od Općine Strizivojna zatražen je podatak je li za vremensko razdoblje od 04. do 06. svibnja 2025. godine za područje te općine proglašena elementarna nepogoda zbog vremenskih uvjeta te je izvršen uvid u rješenje o proglašenju prirodne nepogode na području Općine Strizivojna od 14. svibnja 2025. godine župana Osječko-baranjske županije i dopis Povjerenstva za procjenu šteta od 14. svibnja 2025. godine, od Državnog hidrometeorološkog zavoda zatraženi su podaci o atmosferskim pojavama s naglaskom na tuču za vremensko razdoblje od 04. do 06. svibnja 2025. godine za područje Vrpolja, Velike Kopanice, Perkovaca i Strizivojne, te je nastavno tome izvršen uvid u podatke Dostava meteoroloških i/ili hidroloških podataka/produkata od 11. svibnja 2026. godine, izvršen je uvid u Uvjete za osiguranje usjeva, nasada i plodova tuženika na stranicama 57 do 71 spisa, izveden je dokaz poljoprivrednim vještačenjem po vještaku Danku Mjertan. Na temelju tako provedenog postupka utvrđeno je da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Nisu ispunjene pretpostavke za ponovno otvaranje glavne rasprave u ovoj pravnoj stvari iz odredbe čl. 305. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP) jer to nije potrebno radi

dopune postupka ili razjašnjenja pojedinih važnih pitanja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, a navode iz podneska koje je tužitelj dostavio nakon zaključenja glavne rasprave mogao je istaći i do njenog zaključenja. Osim toga, dokazi koje je dostavio u prilog svoje aktivne legitimacije u ovoj pravnoj stvari nose datum nakon zaključenja glavne rasprave i ne radi se o dokazima koje tužitelj svojom krivnjom nije mogao dostaviti prije njezina zaključenja.

11. Sporno je u ovoj pravnoj stvari je li tuženik u obvezi ispuniti obvezu plaćanja osigurnine po policama osiguranja br. OV068303814 i br. OV0683038175 od 18. svibnja 2025. godine tužitelju.

12. Uvidom u policu osiguranja br. OV068303814 od 19. svibnja 2025. godine utvrđeno je da tužitelj ima svojstvo i ugovaratelja osiguranja i osiguranika, da su istom osigurani poljoprivredni usjevi ječam, pšenica, soja i suncokret roda 2025. godine te da je ista polica vinkulirana u korist Zagrebačke banke d.d., Zagreb. Nadalje, uvidom u policu br. OV0683038175 od 19. svibnja 2025. godine utvrđeno je da tužitelj ima svojstvo i ugovaratelja osiguranja i osiguranika, da su istom osigurani poljoprivredni usjevi ječam, pšenica, soja i suncokret roda 2025. godine te da ista polica vinkulirana u korist Zagrebačke banke d.d., Zagreb pa kako je tužitelj potpisao ove police osiguranja ne stoje navodi tužitelja da osiguranik nije dao suglasnost za vinkulaciju ovih polica jer se radi o istoj pravnoj osobi.

13. S obzirom da je tužitelj police osiguranja br. OV068303814 od 19. svibnja 2025. godine i br. OV0683038175 od 19. svibnja 2025. godine tužitelj priložio već uz tužbu, a iz istih vidljivo da su vinkulirane u korist druge osobe in concreto Zagrebačke banke d.d. Zagreb, ocjena je ovoga suda, da je tužitelj bio dužan dostaviti suglasnost osobe u čiju korist je polica vinkulirana već uz tužbu odnosno do zaključenja prethodnog postupka sukladno odredbi čl. 299.st.1. ZPP-a, i to neovisno o tome što je prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja, tuženik istakao tek na glavnoj raspravi odnosno na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, jer se radi o materijalno pravnom prigovoru koji tuženik može istaći i nakon zaključenja prethodnog postupka odnosno tijekom cijelog postupka sukladno odredbi 288.a. st.6. ZPP-a, a tuženik na tu okolnost nije predlagao novi dokaz.

14. Kako su police osiguranja koje su predmetom spora vinkulirane u korist Zagrebačke banke d.d., Zagreb, to tužitelj nije aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari te tako niti tražiti isplatu osigurnine od tuženika kao osiguratelja sukladno odredbi čl. 962.st.1. ZOO-a jer je tijekom postupka utvrđeno da nema suglasnost osobe u čiju korist su police vinkulirane odnosno prava iz police prenesena. S obzirom da tužitelj nema aktivnu legitimaciju u ovoj pravnoj stvari sud nije raspravljao ostale istaknute prigovore po tuženiku.

15. Iz tih razloga je na temelju citiranih zakonskih odredbi odlučeno kao u izreci presude.

16. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 151. , čl. 154. st. 1. , 155. i čl. ZPP-a, a tuženiku je priznat trošak koji je bio nužan i potreban za vođenje postupka i to: trošak sastava odgovora na tužbu (500,00 eura) pristupa ročištima dana 21. travnja 2026. godine, 21. svibnja 2026. godine i 22. rujna 2026. godine (3 x 500,00 eura), sastav podneska od 18. svibnja

2026. godine (500,00 eura) te PDV (500,00 eura) prema Tbr. 8.1., Tbr. 9.1. Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23). Tuženiku nije priznat trošak pristojbe na odgovor na tužbe jer se ista sukladno odredbi čl. 4. Zakona o pristojbama (NN 118/18 i 51/23) plaća po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjeno uspjehu u parnici.

U Slavonskom Brodu, 09. listopada 2026. godine

Sutkinja
Mirna Vujčić



NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu u roku od petnaest dana putem ovoga suda. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu od dana dostave presude. Rok za žalbu ne teče u vremenskom razdoblju od 01. do 15. kolovoza.

Broj zapisa: **9-3088e-6cc92**

Kontrolni broj: **0b5e7-684d4-6b65a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.