



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Stalna Služba suda u Benkovcu
Ul. Stjepana Radića 10, Benkovac

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sucu Igoru Berghausu na temelju prijedloga više sudske savjetnice Tee Lorene Sinovčić, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagateljice Marice Šašić iz Kaštel Gomilice, Fra Fulgencija Careva 14, OIB: 79743699401 zastupane po punomoćnici Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu, radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa, 26. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. Ispravlja se zemljišnoknjižni upis glede nekretnina označenih kao:

-kat.čest. 85/9 ukupne površine 457 m², a od čega zgrada površine 106 m² i dvorište površine 351 m², upisane u zk.tijelo I, zk.ul. 18, k.o. Smilčić,

-kat.čest. 84/5 oranica površine 421 m² upisane u zk.ul. 1881, k.o. Smilčić,

-kat.čest. 84/4 oranica površine 1232 m² upisane u zk.tijelo IV, zk.ul. 285, k.o. Smilčić,

-na način da se iste otpišu u novi zk.ul. te se, uz istodobno brisanje postojećih upisa prava vlasništva u B listu, predlagateljica Marica Šašić iz Kaštel Gomilice, Fra Fulgencija Careva 14, OIB: 79743699401 upiše kao vlasnica istih nekretnina za cijelo.

II. Nalaže se u zk. ul. 18, zk.ul. 1881, zk.ul. 285, k.o. Smilčić, upis brisanja zabilježbe otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka i brisanje zabilježbe prijave, obje zabilježbe upisane pod Z-26018/25.

III. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda provedba upisa iz ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Predlagateljica navodi da je predmetne nekretnine naslijedila od supruga Joce Šašića, a koji da je iste kupio od ranijeg vlasnika Božidara Dražića, a koji da je iste nekretnine ranije stekao djelom darovanjem od svog brata Slavka Dražića, a dijelom kupnjom od Vladimira Graovca.

2. Sud je rješenjem poslovni broj Z-26018/25-3 od 29. rujna 2025. otvorio pojedinačni ispravn postupak, o čemu je objavljen oglas na e-oglasnoj ploči suda i oglasnoj ploči Grada Benkovca.

3. U otvorenom roku nije bilo izjavljenih prigovora.
4. Zaštita povjerenja u zemljišne knjige temelji se na predmnijevi da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje nekretnina, međutim do neistinitog upisa može doći kad je netko upisan kao nositelj stvarnog prava, a zapravo to nije, stoga je valjalo ispitati navode predlagatelja da upis u zemljišnim knjigama ne odgovara stvarnom stanju.
5. U dokaznom postupku sud je pročitao: rješenje o nasljeđivanju pok. Joce Šašića posl. br. O-103/04 od 06.10.2004., ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen 15.12.1999. između Božidara Dražića kao prodavatelja i Joce Šašića kao kupca, rješenje o promjenama u katastarskom operatu od 30.12.1999., povijest promjena na katastarskim česticama od 07.08.2025., kupoprodajni ugovor sklopljen 23.09.1981. između Vladimira Graovca kao prodavatelja i Božidara Dražića kao kupca, darovnu pogodbu od 08.04.1983., prijepis posjedovnog lista br. 543, k.o. Smilčić. Održan je uviđaj na licu mjesta na kojem su saslušani svjedoci Vladimir Graovac i Bogdan Graovac.
6. Prijedlog je osnovan.
7. Iz pročitane dokumentacije utvrđeno je da su predmetne nekretnine ranije pripadale dijelom Vladimiru Graovcu, a dijelom Dražić Slavku, a koji da su prodali, odnosno darovali iste Božidaru Dražiću koji da ih je dalje prodao Joci Šašiću kojeg da je naslijedila predlagateljica te da je sve navedeno i evidentirano u katastarskom operatu stoga da je predlagateljica evidentirana kao posjednica predmetnih nekretnina.
8. Uviđajem na licu mjesta utvrđeno je da predmetne nekretnine predstavljaju cjelinu omeđenu betonskim zidovima sa svih strana, a na istima da se nalaze kuće, sjenice, pomoćni objekt, pripadajuće dvorište (kat.čest. 85/9) i dva gospodarska objekta, dvorište te maslinik (kat.čest. 84/4 i 84/5).
9. Svjedoci su naveli kako su predmetne nekretnine ranije bile od Vladimira Graovca, a koji da ih je prodao Božidaru Dražiću koji dalje predlagateljici i ona da od tad koristi predmetne nekretnine. Istaknuli su da, koliko je njima poznato, glede predmetnih nekretnina nikad ništa nije bilo sporno. Sud je prihvatio iskaze svjedoka jer su ostavili dojam iskrenosti, iskazivali spontano i neproturječno i što je najvažnije iskaze potvrđuju materijalne činjenice tj. navodi odgovaraju sadržaju ranije navedene dokumentacije.
10. Slijedom svega navedenog, sud nalazi da je predlagateljica predmetnu nekretninu stekla nasljeđivanjem svog supruga, stoga da upis u zemljišnim knjigama pogrešan pa je isti valjalo ispraviti kao u izreci rješenja.

U Benkovcu, 26. veljače 2026.

Poslovni broj: Z-26018/25
(Rz-826/25)

Viša sudska savjetnica
Tea Lorena Sinovčić

Sudac
Igor Berghaus

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali nezadovoljna stranka svoja prava može ostvariti u parnici tužbom za ispravak.

Dostaviti:

1. Predlagatelj p.p.
2. Odjel za katastar nekretnine Benkovac
3. Porezna ispostava Benkovac
4. e-oglasna ploča suda
5. Na oglasnu ploču Grada Benkovca



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

27.02.2026 10:
43

**Serijski broj
certifikata**

385314627381080676733353856531639673607351084531

**Algoritam
potpisa**

EC

Kontrolni broj

Z1834370252fe78d9

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-