



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: K-103/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu Igoru Kanajetu, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Ivane Maričić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Andreja Palijana, zbog kaznenog djela iz čl. 118 st. 1 Kaznenog zakona , povodom optužnice ODO u Karlovcu broj: KO-DO-99/2023 od 8. ožujka 2023., dana 11. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljeni ANDREJ PALIJAN, sin Franje i Ivane Palijan, rođene Sekula, rođen u Karlovcu, s prebivalištem u Karlovcu, Zagrad 52, rođen 5. srpnja 1992., državljanin Republike Hrvatske, zaposlen, sa završenom srednjom školom, OIB: 31132726993, neoženjen, bez djece,

kriv je

što je

-dana 26. prosinca 2022. oko 20:30 sati u Karlovcu, u Ulici Marmontova aleja, u blizini pekare "Lekaj", u cilju da ozlijedi Ivana Živčića, istoga zatvorenom šakom snažno udario u područje lica, uslijed kojeg udarca je došlo do izbijanja cijelog prirodnog zuba 11 desno gore centralne (prve) jedinice te izbijanja protetske krunice na gornjim prednjim ostalim zubima 12, 21, 22, koje su kao most bile povezane na ta četiri prednja gornja zuba, a koje ozljede su teške naravi,

dakle, drugog teško tjelesno ozlijedio,

čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom, opisano i kažnjivo po članku 118. stavku 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21, u tekstu: KZ/11).

Te sud okrivljenog Andreja Palijana

za navedeno kazneno djelo temeljem istog člana KZ/11

o s u đ u j e

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

te se nadalje okrivljenom temeljem člana 56 KZ-a/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

pa se kazna zatvora na koju je okrivljeni osuđen neće izvršiti ako u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 158 st. 2 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08), oštećeni Ivan Živčić upućuje se imovinskopравни zahtjev ostvariti u parnici.

Temeljem čl. 148 st. 1 ZKP/08 okrivljeni je dužan platiti troškove ovog kaznenog postupka u iznosu troška vještačenja od 307,80 eura u roku tri mjeseca od pravomoćnosti presude, a preostalih troškova se oslobađa.

Obrazloženje

Uvodno citiranom optužnicom pokrenut je kazneni postupak protiv okrivljenog.

Pozvan očitovati se o optuženju, okrivljeni je istakao da se smatra krivim, te prihvatio i predloženu kaznenu sankciju.

Pozvan iznijeti obranu okrivljeni priznaje djelo i iskazuje žaljenje, u predmetno vrijeme je studirao, sada je studij završio i zaposlio se.

U dokaznom postupku pročitana je spis, a time kaznena prijava (list 1-2, 10-11 spisa), zapisnik očevida (list 8-9 spisa), liječnička dokumentacija (list 12, 27, 43-46 spisa), nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr. Zite Blažić Potočki (list 59-61 spisa).

U postupku je saslušan oštećeni Ivan Živčić (list 38-42 spisa) i svjedok Mile Kirin (list 54-56 spisa).

Na kraju dokaznog postupka pročitana je kaznena (list 33 spisa) i prekršajna (list 31-32 spisa) evidencija za okrivljenika.

Saslušan kao svjedok oštećeni Ivan Živčić je u bitnom inkriminaciju je opisao istovjetno činjeničnom opisu optužnice i time izrijeком naveo da ga je okrivljeni pretpostavljeno udario zatvorenom šakom u području usta te mu izbio četiri prednja gornja zuba i rasjekao usnicu. Daljnji napad okrivljenog spriječio je Mile Kirin.

Saslušan kao svjedok Mile Kirin također u bitnom inkriminaciju opisuje istovjetno činjeničnom opisu optužnice a pri tome izrijeком naveo da je okrivljeni oštećenog udario zatvorenom šakom u području usta u zube, a on je okrivljenika koji je dalje

napadao, uhvatio i povukao prema sebi pri čemu je okrivljeni i njega udario zatvorenom šakom u desnu stranu lica kod uha.

Temeljem rezultata provedenog dokaznog postupka ocjene svakog dokaza zasebno i u međusobnoj povezanosti te uspoređujući isto s obranom okrivljenog sud je utvrdio da su ostvareni kako subjektivni tako i objektivni elementi procesuiranog kaznenog djela te da ih je okrivljeni ostvario svojim radnjama.

Okrivljenik je predmetno u potpunosti identificiran kao počinitelj kaznenog djela koje mu se stavlja na teret i koje je počinjeno upravo na način kako se opisuje. Okrivljeni je navedeno učinio nespornim no takovo njegovo očitovanje ujedno je u potpunom skladu s provedenim dokazima. To proizlazi iz suglasnog iskazivanja oštećenika i svjedoka Kirina koje je nadalje skladno materijalnoj dokumentaciji koja je u svemu povezana s tvrdnjama koje su iznijele sve saslušane osobe.

Time je sud vjerodostojnim ocijenio sve provedene dokaze, na gornji način ocijenivši i materijalnu dokumentaciju koja je u potpunosti jasna, posebice uključivo s vještačkim nalazom koji je sačinjen lege artis, te dodatno objašnjena iskazivanjima kako su navedena, pri čemu su sve saslušane osobe iskazale prihvatljivo o svemu što mogu i moraju znati i nema naznaka da stvarnost ne doživljavaju ispravno. Temeljem takove činjeničnopravne ukupnosti okrivljeni je imao i morao imati svijest o stvarnosti i namjeru kazneno djelo počiniti te ga je i počinio jer su radnje koje je poduzeo ujedno radnje koje su u svemu pogodne i usmjerene da se nanese teška tjelesna ozljeda, a takova ozljeda se također kao stvarnost dogodila. Stoga je okrivljenikova obrana, a koja sagledava realnost i iskazuje samokritičnost, prihvaćena.

Odlučujući o vrsti i visini kazne sud je primijenio odredbe čl. 41 i čl. 47 KZ-a. Pri tome je u sveukupnosti posebice cijenio i vrijednost zaštićenog dobra i činjenicu da je okrivljeni završno iskazujući i kajanje doprinio točnom i potpunom utvrđenju činjenica, te kako nije do sada kažnjavao i obzirom na njegove socioekonomske prilike a kako su navedene u njegovim generalijama i o kojima u obrani iskazuje, dovoljno je bilo zapriječiti kaznom zatvora i odrediti navedeni rok kušnje, a što je i okrivljeni deklaratorno prihvatio, a što će u ukupnosti, ostvariti svrhu generalne i specijalne prevencije.

Temeljem čl. 158 st. 2 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08), oštećeni Ivan Živčić upućuje se imovinskopравни zahtjev ostvariti u parnici, budući sud nije imao dovoljno potrebnih podataka da o istom donese odluku, posebice i pri činjenici da je zahtjev postavljen na raspravi koja je u temeljnom kaznenopravnom smislu u svemu bila završna, a okrivljeni zahtjev nije prihvatio .

Temeljem čl. 148 st. 1 ZKP/08 okrivljeni je dužan platiti troškove ovog kaznenog postupka u iznosu troška vještačenja od 307,80 eura u roku tri mjeseca od pravomoćnosti presude, a preostalih troškova se oslobađa, pri čemu se vodilo računa o duljini postupanja i imovnim mogućnostima okrivljenika

Uslijed obrazloženog cjelovito je presuđeno kao u izreci.

Velika Gorica, 11. lipnja 2026.

SUDAC:
Igor Kanajet

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude postoji pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka iste, a o istoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. ODO u Velikoj Gorici
2. Okrivljeni
3. Branitelj odvjetnik Davor Popović
4. Punomoćnik oštećenog odvjetnik Nino Ćosić

Broj zapisa: **9-3088a-3ecde**

Kontrolni broj: **07034-ef0fd-cc48c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Igor Kanajet, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.