REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: P-312/2026-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama po sutkinji Martini Ivanković u pravnoj stvari tužiteljice Kornelije Doroški iz Njemačke, München, Frauenmantelanger 16, OIB 56534419104, koju zastupa punomoćnik Marko Ivica, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženica Jele Rošić iz Sesveta, Primorska ulica 1, OIB 26304538536 i Sandre Ljubičić iz Sesveta, Primorska ulica 1, OIB 47008293030, obje zastupa punomoćnik Damir Đegerec, odvjetnik u Koprivnici, radi utvrđenja i drugo, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 13. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu i uručenje presude 20. studenog 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbije se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se da se u ostavinsku masu iza pok. Pave Rošića vraća dar učinjen II. tuženici Sandri Ljubičić na temelju ugovora o darovanju od 10. kolovoza 2012. kojim je II. tuženica Sandra Ljubičić stekla nekretninu nakon provedbe ugovora u zemljišnim knjigama oznake k.č.br. 716, površine 794 m^2, upisane u zk. ul. 995 k.o. 325392, Sesvetski Kraljevec, a koja u naravi predstavlja oranicu, dvorište i kuću, Sesvete, Primorska ulica 1, a sve radi namirenja nužnog dijela tužiteljice u 1/12 predmetne nekretnine.

II. Svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 9. srpnja 2024. podnijela tužbu s prijedlogom za određivanje privremene mjere u kojoj navodi da je ona kći Pave Rošića, OIB 58447968046 koji je preminuo 13. travnja 2022. i da je rođena za vrijeme trajanja braka Pave Rošića s njenom majkom Mirjanom Rošić. Dalje navodi da je tek nedavno saznala da joj je otac preminuo i da je 10. lipnja 2024. kad je pribavila presliku rješenja o nasljeđivanju saznala da je ostavinski postupak već dovršen, a ona nije bila pozvana kao jedna od zakonskih nasljednica. Prema navodima tužbe tuženica Jela Rošić je supruga Pave Rošića, a Sandra Ljubičić je tužiteljičina polusestra i obje su znale za tužiteljicu, no u ostavinskom postupku koji se vodio kod javne bilježnice Zinke Batušić-Šlogar kao povjerenice suda pod poslovnim brojem O-755/2022 su nesavjesno i nepošteno zatajile postojanje tužiteljice koja nije bila stranka u tom ostavinskom postupku pa

nije vezana pravomoćnošću rješenja o nasljeđivanju. U ostavinskom postupku iza pokojnog Pave Rošića koji je umro bez oporuke nasljednicama su utvrđene tuženice s tim da je Sandra Ljubičić svoj dio ustupila Jeli Rošić tako da je ona jedina zakonska nasljednica iza pokojnog Pave Rošića, a tužiteljica je kao kći pokojnog Pave Rošića i njegova zakonska nasljednica nesavjesnim ponašanjem tuženica lišena nasljedstva tj. 1/3 onog što prema rješenju o nasljeđivanju čini ostavinsku masu iza pokojnog Pave Rošića. Tužiteljica navodi i da je pokojni Pavo Rošić ugovorom o darovanju s pravom doživotnog uživanja od 10. kolovoza 2012. svoju polovinu nekretnine upisane u zk. ul. 995 k.o. 325392, Sesvetski Kraljevec koju čini k.č.br. 716 u naravi oranica, dvorište i kuća, Sesvete, Primorska ulica 1 darovao tuženici Sandri Ljubičić čime je povrijeđen nužni dio tužiteljice. Dodaje i da za vrijeme života Pave Rošića tužiteljica od njega nije stekla nikakvu imovinsku korist pa joj kao nužnom nasljedniku pripada kao nužni dio pravo na 1/6 darovanog dijela nekretnine što je 1/12 dijela cijele nekretnine. Svojim tužbenim zahtjevom tužiteljica traži da se stavi izvan snage rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Pave Rošića u dijelu u kojem je njegovom jedinom zakonskom nasljednicom proglašena tuženica Jela Rošić, da se utvrdi da je tužiteljica kći i zakonska nasljednica pokojnog Pave Rošića u 1/3 dijela dok je Jela Rošić njegova zakonska nasljednica u 2/3 dijela. Dalje traži da se utvrdi da tužiteljici pripada 1/3 prava sukorištenja grobnog mjesta, 1/3 prava potraživanja zaostataka dospjele i neisplaćene mirovine, 1/3 dijela sredstava na dva računa kod Zagrebačke banke d.d. i 1/3 osobnog automobila BMW 3 i da se naloži da se u ostavinsku masu vrati dar učinjen tuženici Sandri Ljubičić radi namirenja tužiteljice u 1/12 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 995 k.o. 325392, Sesvetski Kraljevec. Potražuje i naknadu parničnog troška sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate.

2. Tužiteljica je u tužbi predložila i izdavanje privremene mjere zabranom tuženici Sandri Ljubičić da otuđi predmetnu nekretninu, a taj je prijedlog odbijen rješenjem ovog suda poslovni broj P-300/2024-23 od 6. ožujka 2026. koje je postalo pravomoćno 26. svibnja 2026.

3. Tuženice se u odgovoru na tužbu osporile tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ne spore da je doneseno rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Pave Rošića, no tužiteljici osporavaju svojstvo njegovog zakonskog nasljednika jer nije njegovo biološko dijete. Pojašnjavaju da uopće nisu znale za tužiteljicu i da im Pavo Rošić nije rekao da bi imao još jedno dijete iz prvog braka tako da nisu zatajile tužiteljicu u ostavinskom postupku. Navode da je Pavo Rošić bio u braku s Mirjanom Rošić rođ. Mištrafović od 31. svibnja 1969. do 5. rujna 1973. kad je taj brak razveden i da je tada Mirjana Rošić izjavila da Kornelija nije dijete Pave Rošića, nego njenog ljubavnika i tvrde da to potvrđuje to što Pavo Rošić za vrijeme života nije imao nikakvog kontakta s tužiteljicom i da za nju nije plaćao uzdržavanje. Tvrde i da on nije ni znao da je bio upisan u maticu rođenih kao otac tužiteljice jer bi u protivnom pokrenuo postupak osporavanja očinstva tužiteljice. Tuženice navode i da ugovor o podjeli bračne stečevine od 8. lipnja 1977. kojeg su sklopili pokojni Pavo Rošić i Mirjana Rošić potvrđuje njihove tvrdnje i da nakon toga njih dvoje nisu više bili u nikakvom kontaktu. Tuženice smatraju da se radi o nemoralnom zahtjevu tužiteljice jer se pojavila nakon 52 godine života i 2 godine nakon smrti njenog navodnog oca s kojim za života nikad nije kontaktirala i nije ga viđala. Ako sud tužiteljicu smatra zakonskim nasljednikom pokojnog Pave Rošića, tada predlažu da je sud isključi iz nasljeđivanja kao nedostojnu za nasljeđivanje jer se teže ogriješila prema ostavitelju

time što ga za njegova života nikad nije vidjela i nije ispunjavala svoju zakonsku dužnost da se brine o svom navodnom ocu, o kojem su brinule i skrbile tuženice, pa tužiteljici ne pripada pravo na nužni dio. Predlažu da sud odbije tužbeni zahtjev i potražuju naknadu parničnog troška.

4. U podnesku od 26. kolovoza 2024. tužiteljica osporava navode tuženica i ističe da je pozivanje na njeno isključenje iz nasljeđivanja bespredmetno jer ostavitelj nije u oporuci isključio tužiteljicu iz nasljeđivanja na izričit način uz navođenje razloga za isključenje.

5. Na pripremnom ročištu tuženica Jela Rošić je istaknula prigovor da je sva imovina koja je navedena u rješenju o nasljeđivanju, osim mirovine, njena bračna stečevina u 1/2 dijela.

6. Sud je u ovom predmetu 6. ožujka 2026. donio presudu i rješenje poslovni broj P-300/2024-23 protiv koje je tužiteljica izjavila žalbu, a povodom te žalbe Županijski sud u Puli je 26. svibnja 2026. donio presudu i rješenje poslovni broj Gž-778/2026-2 kojom je žalbu tužiteljice djelomično prihvatio pa je ukinuo presudu poslovni broj P-300/2024-23 u dijelu u kojem je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev da se Sandri Ljubičić naloži da u ostavinsku masu iza pokojnog Pave Rošića vrati dar koji joj je učinjen na temelju ugovora o darovanju od 10. kolovoza 2012. kojim je stekla nekretninu koju čini k.č.br. 716 upisanu u zk. ul. 995 k.o. 325392, Sesvetski Kraljevec radi namirenja nužnog dijela tužiteljice u 1/2 predmetne nekretnine i u odluci o trošku i u tom dijelu je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje. Presuda poslovni broj P-300/2024-23 je postala pravomoćna u dijelu u kojem je stavljeno van snage rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Pave Rošića poslovni broj O-755/2022 u dijelu u kojem je Jela Rošić proglašena njegovim jedinim nasljednikom, u dijelu u kojem je utvrđeno da su njegove zakonske nasljednice tužiteljica u 1/3 dijela i Jela Rošić u 2/3 dijela te da tužiteljici na temelju prava nasljeđivanja pripada 1/6 prava sukorištenja grobnog mjesta na Markovom Polju, 1/3 prava potraživanja zaostataka dospjele neisplaćene mirovine, 1/6 sredstava na dva računa kod Zagrebačke banke d.d. i 1/6 osobnog automobila BMW 3, 316 I. Presuda je postala pravomoćna i u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužiteljice da se utvrdi da joj na temelju prava nasljeđivanja pripada 1/6 prava sukorištenja grobnog mjesta na Markovom Polju, 1/6 sredstava na dva računa kod Zagrebačke banke d.d. i 1/6 osobnog automobila BMW 3, 316 I. Pravomoćno je i rješenje kojim je odbačena kao nedopuštena tužba u dijelu u kojem tužiteljica traži da se utvrdi da je ona kći pokojnog Pave Rošića.

7. S obzirom na takvu odluku županijskog suda u ovom postupku sud još treba odlučiti o osnovanosti zahtjeva tužiteljice Kornelije Doroški kao kćeri pokojnog Pave Rošića da se u ostavinsku masu vrati dar koji je učinjen Sandri Ljubičić ugovorom o darovanju od 10. kolovoza 2012. radi namirenja tužiteljičinog nužnog dijela u 1/12 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 995 k.o. 325392, Sesvetski Kraljevec koju čini k.č.br. 716 u naravi oranica površine 171 m^2, dvorište površine 500 m^2 i kuća, Sesvete, Primorska ulica 1 površine 123 m^2, a potrebno je odlučiti i o naknadi troškova postupka.

8. Sud je pročitao isprave u spisu i to: rodni list (str. 7), izvadak iz zemljišne knjige (str. 8), rješenje o nasljeđivanju (str. 9, 10), dopise stranaka (str. 28-31) odluku o razvodu braka (str. 42-51), sporazum Pave Rošića i Mirjane Rošić rođene

Mištrafović (str. 53-60), dopis HZMO-a (str. 75), dopis Zagrebačke banke d.d. (str. 77). Izveden je dokaz saslušanjem stranaka u okviru kojeg su saslušane samo tuženice jer tužiteljica nije došla na ročište za saslušanje stranaka iako je na njega bila uredno pozvana i upozorena na posljedice nedolaska na takvo ročište. Izvršen je i uvid u ostavinski spis ovog suda poslovni broj O-755/2022 i za ovaj spis je napravljena preslika.

9. Nije provedeno DNA vještačenje na okolnost je li pokojni Pavo Rošić biološki otac tužiteljice i nije saslušana tužiteljičina majka Mirjana Radovanović rođena Mištrafović jer to nije bilo potrebno za utvrđenje činjeničnog stanja u ovom sporu. Prometno vještačenje nije provedeno jer je tužiteljica taj dokaz predložila tek u fazi glavne rasprave protivno čl. 299 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje: ZPP), a građevinsko vještačenje koje je u tužbi bilo predloženo radi utvrđenja vrijednosti dara nije provedeno jer nije bio podesan dokaz za utvrđenje vrijednosti cijele ostavine.

10. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

11. Kao što je to utvrđeno presudom poslovni broj P-300/2024 u dijelu u kojem je ona postala pravomoćna, tužiteljica je zakonska nasljednica iza pokojnog Pave Rošića u 1/3 dijela i kao njegova kći ona je njegov nužni nasljednik, a njen nužni dio prema čl. 70 st. 3 Zakona o nasljeđivanju (NN 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19 – dalje: ZN) iznosi jednu polovicu od onog dijela koji bi joj pripao po zakonskom redu nasljeđivanja, odnosno 1/6 dijela. Tijekom postupka tužiteljica tvrdi da je njen nužni dio povrijeđen time što je pokojni Pavo Rošić svoju polovinu nekretnine darovao Sandri Ljubičić.

12. Prema čl. 70 st. 5 ZN-a nužni nasljednik na svaki način ima pravo na ime svog nužnog dijela dobiti onoliku vrijednost koliko na njega otpada kad se obračunska vrijednost ostavine podijeli s veličinom njegovog nužnog nasljednog prava. U čl. 71 ZN-a detaljno je propisano kako se utvrđuje vrijednost ostavine za potrebe izračunavanja vrijednosti nužnog dijela. Prvo je potrebno popisati i procijeniti sva dobra koja je ostavitelj imao u času smrti pa od toga odbiti iznos njegovih dugova, troškova popisa i procjene ostavine te troškova njegovog pokopa. Potom se tako dobivenom ostatku pribraja vrijednost svih darova koje je ostavitelj učinio na bilo koji način nekom zakonskom nasljedniku bez obzira na to nasljeđuje li ostavitelja.

13. Kako je to utvrđeno u presudi ovog suda poslovni broj P-300/2024 u dijelu u kojem je postala pravomoćna, ostavinu pokojnog Pave Rošića čine 1/2 prava sukorištenja grobnog mjesta na groblju Markovo Polje, potraživanje zaostataka dospjele, a neisplaćene mirovine, polovica sredstava na dva računa kod Zagrebačke banke d.d. i polovica osobnog automobila BMW 3, 316 I. U postupku nije sporno da je pokojni Pavo Rošić tuženici Sandri Ljubičić darovao 1/2 dijela nekretnine koju čini k.č.br. 716 upisana u zk. ul. 995 k.o. 325392, Sesvetski Kraljevec.

14. Teret dokazivanja da je došlo do povrede njenog nužnog dijela je na tužiteljici. Povreda nužnog dijela prema čl. 77 ZN-a postoji kad je ukupna vrijednost darova tolika da zbog nje tužiteljica kao nužni nasljednik ne bi dobila punu vrijednost svog nužnog dijela, a da bi se moglo utvrditi je li izvršenim darovanjem nekretnine povrijeđen tužiteljičin nužni dio potrebno je u skladu s odredbama ZN-a utvrditi

vrijednost darovane imovine kao i obračunsku vrijednost ostavine. Da bi se utvrdila vrijednost osobnog automobila potrebno je provesti prometno vještačenje koje tužiteljica nije pravovremeno predložila, a vrijednost polovine prava sukorištenja grobnog mjesta također nije moguće utvrditi bez odgovarajućeg vještačenja koje tužiteljica nije ni predložila. Građevinskim vještačenjem koje je tužiteljica predložila u tužbi može se utvrditi samo vrijednost dara tj. polovice predmetne nekretnine, no vrijednost ostavine, osim iznosa eventualno neisplaćene mirovine i novčanih sredstava na dva računa, ne može se utvrditi bez vještačenja kojim bi se utvrdila vrijednost suvlasničkog dijela vozila i prava korištenja grobnog mjesta. Sud je stoga ocijenio da nije potrebno provesti građevinsko vještačenje kojim bi se samo utvrdila vrijednost darovanog dijela nekretnine jer bi to bilo nesvrsishodno kad nije poznata vrijednost svih dobara koje je pokojni Pavo Rošić imao u svom vlasništvu u trenutku svoje smrti niti je moguće tu vrijednost utvrditi predloženim dokazima, a bez utvrđenja vrijednosti ostavine nije moguće utvrditi je li došlo do povrede tužiteljičinog nužnog dijela.

15. Slijedom navedenog, budući da tužiteljica nije dokazala vrijednost ostavine, nije moguće utvrditi je li time što je pokojni Pavo Rošić 2012. darovao svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine Sandri Ljubičić povrijeđen tužiteljičin nužni dio pa je sud odbio tužbeni zahtjev da se taj dar vrati u ostavinsku masu radi namirenja njenog nužnog dijela u 1/12 predmetne nekretnine kao neosnovan.

16. Tužiteljica je u ovom postupku u presudi i rješenju poslovni broj P-300/2024-23 uspjela sa zahtjevom da se stavi izvan snage rješenje o nasljeđivanju u dijelu u kojem je tuženica Jela Rošić proglašena jedinom nasljednicom pokojnog Pave Rošića i u dijelu u kojem traži da se utvrdi da su njih dvije nasljednice, tužiteljica u 1/3 dijela, a Jela Rošić u 2/3 dijela. U odnosu na zahtjev da se utvrdi koja joj imovina pripada na temelju prava na nasljeđivanje njen je zahtjev djelomično usvojen jer je prihvaćen prigovor Jele Rošić da je dio te imovine njena bračna stečevina dok je u odnosu na povredu nužnog dijela tužiteljičin zahtjev u cijelosti odbijen ovom presudom, a presudom i rješenjem poslovni broj P-300/2024-23 odbijen je i prijedlog za određivanje privremene mjere i tužba je odbačena u dijelu u kojem traži da se utvrdi da je tužiteljica kći pokojnog Pave Rošića. Sud stoga smatra da su stranke u sporu djelomično uspjele u približno jednakim dijelovima pa je na temelju čl. 154 st. 4 ZPP-a odlučio da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

U Sesvetama 20. studenog 2026.

Sutkinja
Martina Ivanković

MARTINA IVANKOVIĆ

Elektronički potpisano: 20.11.2026T11:58:35 (UTC:2026-11-20T10:58:35Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: eff6de31-6f62-44c0-ad68-2577def1bda2

Općinski sud u Sesvetama

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA
1. odvjetnik Marko Ivica
2. odvjetnik Damir Đegerec

Broj zapisa: **9-30890-66184**

Kontrolni broj: **05343-8a98e-e38ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.