

ref. 11

12242/1884
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

20 -07- 2026

12242

predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA R

broj primjeraka 1 priloga

taksirano KN POTPIS

Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj: St-1196/2016

za

Visoki Trgovački sud RH

u Zagrebu

Na ruke: Stečajna sutkinja Ana Golub Gruić

Stečajni vjerovnici:

1. **DRAŽEN GRANIĆ** iz Splita, Domaldova 13, OIB: 46653541656
2. **IVAN ČEKO** iz Splita, Vukovarska 171, OIB: 97515921215

ODGOVOR NA ŽALBU

stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. Seget Donji, CENTRAL SQUARE d.o.o. Split, KONSTRUKTOR d.o.o. Zagreb, KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, PRESS KON d.o.o. Zagreb, PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, RATHMAN d.o.o. Dubrovnik, MONT-KOMERCE d.o.o. Split, ĐEPINA IVAN, Split, ĐUKAN SAŠA, Zagreb, JELAŠ FILIP, Metković, POLIĆ ZORAN, Metković, SOKO GORAN, Split, SOKO MERI, Split, ŠUSTIĆ SANDRA, Split, ŠUSTIĆ VLADIMIR, Split, ŽDERIĆ ŽELJKO, Split, ČIKOLA d.o.o. , Split, ELEKTRIS d.o.o., Split, KATIĆ BAU d.o.o. Lovreć, Ante Vitić kao vlasnik obrta za proizvodnju, trgovinu i prijevoz MESNICE VITIĆ Sinj, svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13,

izjavljenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-1873 od dana 07.07.2026. godine u postupku nad stečajnim dužnikom Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju, Split

Dana 01. srpnja 2026. godine na skupštini vjerovnika Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju, Split donesena je odluka:

I. Ne prihvaća se prijedlog Odbora vjerovnika za stavljanje izvan snage odluke Skupštine vjerovnika od 23. srpnja 2025. kojom je prihvaćena ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o. Split za kupnju etažne jedinice E-7 u zgradi u Splitu, Svačićeva 4.

II. Odluka Skupštine vjerovnika od 23. srpnja 2025. ostaje na snazi uz dodatni uvjet da će se ugovor o kupoprodaji zaključiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o uknjižbi i nakon povlačenja tužbe za etažu E-7, a stečajni upravitelj ovlašćuje se nastaviti poduzimati sve potrebne pravne i faktične radnje radi njezine provedbe.

Sud je dana 07. srpnja 2026. godine riješio da se, kao protivne zajedničkom interesu vjerovnika, ukidaju gore navedene odluke skupštine vjerovnika od 01. srpnja 2026. godine donesene pod točkom 1. dnevnog reda.

Odmah na početku ukazuje se da su žalbeni razlozi i navodi vjerovnika koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka neosnovani jer je prvostupanjski sud pravilno i potpuno cijenio i utvrdio činjenično stanje te pravilno primijenio materijalno i postupovno pravo i za svoju odluku dao valjane razloge. Sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka, pa ne postoje razlozi zbog kojih se predmetno rješenje pobija, a niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Dodatno se napominje kako se iz žalbe ne može iščitati koji to razlozi o odlučnim činjenicama nisu navedeni, a koji su navedeni razlozi nejasni i proturječni, te koja je proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, zbog čega tvrdnje žalitelja nisu argumentirane niti se mogu suvislo braniti.

I Tijekom cijelog trajanja ovog postupka odvjetnik Tomislav Krka uporno ponavlja uvijek iste tvrdnje. Tako i u ovoj žalbi stečajni vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. ponovno navode da će zbog daljnjeg dugotrajnog vođenja ovog stečajnog postupka doći do smanjenja sredstava stečajne mase, zbog troškova vezanih za održavanje zgrade, te troškova stečajnog upravitelja, troškova odbora vjerovnika, troškova odvjetnika koji zastupaju tužitelja i tuženika u parničnim postupcima čiji je ishod neizvjestan, te troškova zaposlenih radnika u stečajnom postupku. Zbog navedenog da vjerovnici koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka imaju interes da se ovaj stečajni postupak što prije završi, tako da ovi vjerovnici naplate što prije svoje potraživanje.

Međutim, upravo žalitelji svojim postupcima sustavno odugovlače ovaj stečajni postupak, još i prije njegovog početka!

Naime, FINA je još 06.05.2016. godine podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovim stečajnim dužnikom a zbog evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 60.949.412,43 kuna.

Stečajni postupak je, zbog žalbi otvoren tek dana 16. studenog 2017. godine, dakle **godinu i 7 mjeseci od podnošenja prijedloga za otvaranje** istog, a sve zbog taktiziranja, kompliciranja i odugovlačenja istog od strane upravo Željka Žderića i odvjetnika Tomislava Krke!

Željko Žderić, zastupan po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krka, je dana 23.11.2017. godine uložio žalbu na rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad ovim stečajnim dužnikom. Dodatno je dana 04.12.2017. godine uputio i podnesak radi izuzeća stečajnog upravitelja.

Visoki trgovački sud RH u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2017. riješio je da se odbacuje kao nedopuštena žalba Željka Žderića iz Splita podnesena protiv izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016 od 16. studenoga 2017.

Dana 09.02.2018. godine Željka Žderić, zastupan po punomoćniku Tomislavu Krka, podnio je izvanrednu reviziju protiv rješenja VTS RH Zagreb od 20.12.2017.godine.

Vrhovni sud RH je u sjednici vijeća održanoj 07. ožujka 2018. riješio da se revizija Željka Žderića odbacuje kao nedopuštena.

Na ispitnom ročištu od dana 15. ožujka 2018. godine Tomislav Krka kao punomoćnik vjerovnika koje je tada zastupao (ukupno 64 radnika i 7 pravnih osoba) je osporio tražbine velikog dijela stečajnih vjerovnika iz razloga kako je to poimenice za svakog od vjerovnika osporenih tražbina naveo u podnesku koji je predao sudu na početku ročišta.

Kao punomoćnik društva PRESS KON d.o.o. Zagreb (čiji je osnivač društvo PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, tada u većinskom vlasništvu upravo Željka Žderića, danas u većinskom vlasništvu njegovih kćeri), odvjetnik Tomislav Krka je više godina otezao ovaj postupak besmislenim osporavanjem tražbina čak **275 vjerovnika II. višeg isplatnog reda**, iz raznoraznih razloga, tako da je **Rješenje o utvrđenim tražbinama vjerovnika II. višeg isplatnog reda postalo pravomoćno u odnosu na sve vjerovnike tek u ožujku 2026. godine!**

II Nadalje, stečajni vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. u žalbi (točka 11.) navode da se u pobijanom rješenju sud pogrešno poziva na povezanost pojedinih stečajnih vjerovnika, kao i da je potpuno nebitan stav suda o tome kakvi su bili odnosi među vjerovnicima prije otvaranja stečajnog postupka.

Nejasno je u kojem dijelu pobijanog rješenja je navedena prethodno opisana konstatacija suda odnosno gdje u tekstu istog odvjetnik Krka iščitava pozivanje suda na povezanost pojedinih stečajnih vjerovnika.

Međutim, neovisno o gornjim utvrđenjima, ponovno se ukazuje da su pravne i fizičke osobe koje zastupa odvjetnik Krka i **sada**, a ne samo prije otvaranja stečaja, **međusobno povezane** jer je:

- osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, upravo ŽELJKO ŽDERIĆ, a članovi društva (vlasnici) su njegove kćeri Neda Žderić Đepina i Ivona Žderić Krstulović.
- osnivač tvrtke PRESS KON d.o.o. Zagreb je tvrtka PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, a direktor je ŽELJKO ŽDERIĆ
- osnivač tvrtke KONSTRUKTOR d.o.o. Zagreb je tvrtka PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, a direktor je SAŠA ĐUKAN, koji je prije bio jedan od većinskih vlasnika Konstruktor inženjering-a d.d.
- ĐEPINA IVAN je zet ŽELJKA ŽDERIĆA (suprug kćeri Nede Žderić Đepina).
- JELAŠ FILIP i POLIĆ ZORAN su rodbinski povezani sa ŽELJKOM ŽDERIĆEM
- ŠUSTIĆ SANDRA je bila zaposlenica Konstruktor-inženjering d.d. prije otvaranja stečaja te je u istom vremenu bila i osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. s kojom tvrtkom su tada sklapani pobojni ugovori. Važno je znati da je osnivač tvrtke KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. tvrtka PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split
- ŠUSTIĆ VLADIMIR je otac Sandre Šustić.

III Odvjetnik Krka navodi da je nad stečajnim dužnikom vođen predstečajni postupak i da je u predstečajnom postupku donesena odluka da će se vršiti prodaja nekretnina.

Ukazuje se da je u postupku predstečajne nagodbe bilo odlučeno da će se prodavati *non-core* imovina, odnosno imovina koja je nebitna za osnovnu djelatnost (graditeljstvo), pa se tako tijekom 2016. godine prodavala specijalizirana mehanizacija i plovila koja su se koristila u izvođenju pomorskih radova.

Od nekretnina su se tada mogle prodati, npr. zemljište u Zelovu, zemljište u Suhaču - Sinj (glinokop), Zemljište u Košutama i Turjacima (Pjeskolom Turjaci), zemljište u Radošiću - Sinj (kamenolom Alkasin), na kojima Konstruktor-inženjering d.d. nikada nije obavljao djelatnost, kamenolom Čemernica u Dicmu, nekretnine (kamenolom i nastambe) smještene u Dugobabama, nekretnine u Kaštelima (Pogon Remont), poslovni prostor na KPK Bačvice u Splitu, kao i dionice društva HNK Hajduk Split; međutim sva navedena imovina je prodana tek u stečajnom postupku.

Tada se tvrdilo da će nikad realizirani strateški partner isplatiti dio dugovanja, kao i tekuće obveze koje su u međuvremenu nastale.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj: Stpn-36/14 od 11. prosinca 2015. godine odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad ovim stečajnim dužnikom te je isto potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda RH u Zagrebu posl.br. PŽ-765/16 od 23. veljače 2016. godine.

U Rješenju o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe je, između ostalog, navedeno, citiramo: *"Dužnik se u poslovanju, a posebno u slučaju potrebe za novim zaduženjem, obvezuje postupati s pažnjom dobrog stručnjaka, poduzimajući radnje i poslove u interesu Dužnika, te postupajući pritom s dužnom pažnjom prema obvezama preuzetim Nagodbom."*

Međutim, nekretnine koje su potom prodavane, su prodavane nakon što je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovim stečajnim dužnikom, u kolovozu 2016. godine pa nadalje; dakle u pobjojnom vremenu sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Posebno se naglašava kako nekretnine koje su tada prodane nisu prodane u interesu ovog stečajnog dužnika, već su prodane u bescjenje, po smiješnoj cijeni 735,00-750,00 eura/m² (za Upravnu zgradu u užem centru grada Splita) bez prikupljanja ponuda i po cijeni barem trostruko nižoj od tržišne, čime se poremetilo pravo na ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika, a zbog čega se upravo i vode parnice pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika poduzetih prije otvaranja stečajnog postupka.

Također, niti jedna obveza prema vjerovnicima predstečajne nagodbe nije namirena niti u minimalnom iznosu.

IV U odnosu na prodaju etaže E-7 podsjećamo da je dana 21. srpnja 2025. godine na mrežnoj stranici e-oglasna objavljen podnesak stečajnog vjerovnika – društva CENTRAL SQUARE d.o.o. Split, zastupanog po punomoćniku Tomislav Krka, kojim je za suvlasnički dio zgrade s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) - treći kat isti predložio skupštini da donese odluku, a kojom odlukom će se navedena nekretnina prodati neposrednom pogodbom društvu CENTRAL SQUARE d.o.o. Split, prema procjeni Agencije Mijanović d.o.o. Split broj 24/2024 od 6.5.2024.godine.

Ukoliko bude donesena navedena odluka CENTRAL SQUARE d.o.o. predložio je da se između Prodavatelja i Kupca zaključi ugovor, a prema kojem ugovoru bi Kupac navedenu kupoprodajnu cijenu platio u roku od 60 dana od dana upisa navedene nekretnine na Prodavatelja KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju, a koji postupak uknjižbe je u toku.

Na Skupštini vjerovnika održanoj 23. srpnja 2025. donesena je jednoglasna odluka da se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju dijela zgrade u Svačićevoj, konkretno etaže E-7 nakon uknjižbe te nekretnine.

Za donošenje gore navedene odluke su bili i stečajni vjerovnici koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, i to: Accola d.o.o., Konstruktor d.o.o. Zagreb, Odvjetničko društvo Krka i Krka, Press Kon d.o.o. Split, Projektni biro Konstruktor d.o.o. Split i Rathman d.o.o. Dubrovnik, Mont-komerc d.o.o. Split, Ivan Đepina, Saša Đukan, Filip Jelaš, Zoran Polić, Goran Soko, Meri Soko, Sandra Šustić, Vladimir Šustić i Željko Žderić.

Uvjet za uplatu kupoprodajne cijene nije bila pravomoćnost uknjižbe.

Nadalje, naglašava se kako prilikom prihvata ponude nije bilo govora niti o dodatnim uvjetima kao što su odustanak od parnica radi pobijanja pravnih radnji vezanih za Upravnu zgradu.

Vjerovnik CENTRAL SQUARE d.o.o. Split je, naravno, znao za postojanje svih parnica pobijanja kada je dao svoju ponudu.

Nekretnina je uknjižena dana 19. veljače 2026. na ime KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, za cijelo, istekao je rok od 60 dana za zaključenje ugovora i uplatu kupovnine, stečajni upravitelj je o tome obavijestio kupca, a što je uostalom isti u više navrata istakao i usmeno i pismeno.

Međutim, kupac u navedenom roku nije uplatio kupovninu.

U međuvremenu, dana 03. ožujka 2026. godine, odvjetnik Tomislav Krka je obavijestio stečajnog upravitelja putem e-pošte da je odvjetnica Ivana Čulav Aličić kao punomoćnica društva PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR D.O.O. i EXPORTDRVO d.d. dostavila prigovor uložen protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split broj Z-23771/2025 od 19.02.2026.godine.

V KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju vodi postupak kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-225/2019, a radi pobijanja pravne radnje i to Ugovora o kupoprodaji prava od 27.09.2016.godine kojim se prodana prava odnosno izvanknjižno vlasništvo na etažama E-1, E-7, E-8 (vrijednost predmeta spora 3.235.320,00 kuna/429.400,76 EUR-a) u pravnoj stvari tužitelja: Konstruktor – inženjering d.d. u stečaju protiv tuženika 1. EKSPORTDRVO d.d. iz Zagreba, i 2. KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. iz Splita, koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Boška Jurišić iz Solina pod brojem OV-7585/2016 „U Solinu, -30.09.2016.godine“.

Prema gore navedenom ugovoru kupoprodajna cijena za prava na nekretninama, i to za etažu E-1 ugovorena je u iznosu od 750 EUR/m², dok je za etažu E-7 i etažu E-8 ugovorena kupoprodajna cijena bila u iznosu od 735,00 EUR/m².

U međuvremenu se promijenila pravna situacija jer je izvršena uknjižba navedenih etaža na ovog stečajnog dužnika.

Uostalom, na skupštini vjerovnika održanoj 23.07.2025. godine svi vjerovnici, pa tako i vjerovnici koje zastupa odvjetnik Krka, su priznali da bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju bio isključivi vlasnik ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7).

Nadalje, promijenila se i tržišna situacija jer tržišna procjena vrijednosti predmetne nekretnine i gore navedenih etaža (prema procjeni Agencije Mijanović iz svibnja 2024. godine) iznosi 3.671,60 EUR/m².

Također, u međuvremenu je od strane HNK Split iskazan interes za kupnju, između ostalog, i etaže E-7, i to bez ikakvih dodatnih uvjeta, koje pismo namjere prileži ovom stečajnom spisu.

Na skupštini od 01. srpnja 2026. godine odvjetnik Zvonimir Aračić je obavijestio sve nazočne da ima neformalne informacije da je i jedinica regionalne samouprave - Splitsko-dalmatinska županija pokazala ozbiljan interes za kupnju predmetne nekretnine, pa da se u skoroj budućnosti očekuje da će se u predmet spisa priložiti i službeno pismo namjere s istom tematikom.

Iz dokumentacije koja prileži ovom sudskom spisu razvidno je da je, u slučaju da uspijemo u navedenoj parnici pobijanja, etaža (E-7) nesporno u vlasništvu ovog stečajnog dužnika, a u slučaju da izgubimo predmetnu parnicu, tada ostaje na snazi Sporazum od 24.10.2016.godine i Aneks od 22.05.2017. godine, temeljem kojih je ovom stečajnom dužniku pripalo u cijelosti ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), pa stoga uistinu nema razloga za povlačenjem tužbe u odnosu na etažu E-7 u predmetu pod brojem P-225/2019, kao što uostalom nema razloga ni da se prizna tužbeni zahtjev u predmetu pod brojem P-611/2024, a koji se odnosi na istu činjeničnu i pravnu osnovu.

Posebno se naglašava kako postupak kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-611/2024 nije raniji postupak pod brojem P-225/2019, a kako u točki 14. žalbe navodi odvjetnik Krka.

Nadalje, u predmetu Trgovačkog suda u Splitu broj P-611/2024 tužitelja EXPORTDRVO d.d. Zagreb je tužitelj u tužbi naveo (a time i nesporno priznao) da je, radi stvaranja samostalnih uporabnih cjelina između KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. Split i KONSTRUKTOR PLANA d.o.o. zaključen Sporazum od 24.10.2016. godine i Aneks od 22.05.2017. godine, temeljem kojih zamjena etažnih dijelova je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. Split dobio 3. kat (i to upravo etažu E-7)!

Uostalom, i u prigovoru društva PROJEKTNi BIRO KOSTURKTOR Split protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split broj Z-23771/2025 od 19.02.2026.godine se navodi da je treći kat - etaža (E-7) vlasništvo ovog stečajnog dužnika.

Zbog svega gore navedenog je očito kako su navodi žalitelja u odnosu na vlasništvo etaže E-7 više nego kontradiktorni!

Dodatno se ukazuje da tužbeni zahtjev u predmetu broj: P-225/2019 pod točkom I. glasi:

I. Utvrđuje se da je bez ikakvog pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja pravna radnja tužitelja i tužene, i to Ugovor o kupoprodaji prava od 27. rujna 2016. godine, koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Boška Jurišića u Solinu, dana 30. rujna 2016. godine pod brojem ovjere Ov -7585/16, kojim ugovorom je tužitelj prodao izvanknjižno vlasništvo nekretnina označenih kao:

- I. kat - suvlasnički udio s neodređenim omjerima ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1)
- III. kat - suvlasnički udio s neodređenim omjerima ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)
- IV. kat - suvlasnički udio s neodređenim omjerima ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8)

dok je pod točkom II petita tužbe navedeno

II. Utvrđuje se da je bez ikakvog pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja pravna radnja tuženika pod 1.) i tuženika pod 2.) i to ugovor ovjeren pred JB Boško Jurišić iz Solina pod brojem OV-8097/16 od 21.10.2016..

Nesporno je da je tužbeni zahtjev u ovom predmetu jasan, razumljiv i točno određen, kojim se zahtjevom pobijaju Ugovori o kupoprodaji prava, te je stoga nejasno kako odvjetnik Krka (i svi vjerovnici koje zastupa) predlaže da se tužba povuče samo u odnosu na etažu E-7, a koja etaža je sadržana zajedno sa svim ostalim etažama kao sastavni dio ugovora koji se pobija.

Naravno, nije svejedno ni koja strana će snositi troškove gore navedenog postupka.

Odvjetnik Krka se brine da ne dođe do smanjenja stečajne mase iako je prema važećim propisima upravo strana koja povuče tužbu dužna protivnoj strani nadoknaditi parnične troškove.

Zaključno, temeljem gornjih utvrđenja je razvidno da prethodno donesena odluka kojom se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju etaže E-7 kao dijela Upravne zgrade nije proizvela pravne učinke zbog kojih je donesena pa da se godinu dana kasnije o predmetnoj prodaji i trebalo ponovno odlučivati jer su se okolnosti bitno izmijenile.

Uostalom, prema odredbi čl. 107. st. 3. Stečajnog zakona vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika, u konkretnom slučaju da skupština vjerovnika ima mogućnost odlučiti o prodaji predmetne nekretnine na način koji doprinosi povećanju stečajne mase radi što većeg stupnja namirenja svih vjerovnika.

Međutim, novom odlukom su određeni i novi uvjeti koji nisu bili sadržani u prethodnoj odluci kojom se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju etaže E-7 iz srpnja 2025. godine, te je stoga nesporno kako bi istom, da je ostala na snazi, prvenstveno bila omogućena provedba interesa pojedinog vjerovnika na štetu svih ostalih vjerovnika u ovom postupku.

VI Žalitelj u žalbi u više navrata ističe da ovaj stečajni dužnik želi ponovno prodati etažu E-7 Upravne zgrade iako navedeno nije istina jer ovaj stečajni dužnik nije ni

prodavao etažu E-7 već je skupština vjerovnika dana 23. srpnja 2025. godine jednoglasno odlučila da će se navedeni prostor prodati društvu CENTRAL SQUARE d.o.o. neposrednom pogodbom, a sve upravo temeljem ponude društva CENTRAL SQUARE d.o.o. Split koja je javno objavljena dana 21. srpnja 2025. godine na mrežnoj stranici e-oglasna.

Međutim, žalitelj ne spominje činjenicu da je na skupštini vjerovnika od 23. srpnja 2025. godine upravo Tomislav Krka, a kao punomoćnik stečajnog vjerovnika Central Square d.o.o. Split, naveo da ne bi trebalo biti sporno vlasništvo etaže E-7, te je ujedno naveo i da će se izuzeti iz glasovanja budući je njegova stranka (Central Square d.o.o. Split) dala ponudu za kupnju navedene nekretnine.

Dakle, nesporno je da se stečajni vjerovnik CENTRAL SQUARE d.o.o. izuzima od glasanja kada je siguran da će svi glasati onako kako mu odgovara, ali se ne izuzima od glasovanja za svoj interes u situaciji kada zna da će apsolutno svi osim njega glasati protiv!

Štoviše, društvo Central Square d.o.o. u ovom konkretnom slučaju nije samo stečajni vjerovnik već je i potencijalni kupac nekretnine o čijem se načinu unovčenja odlučuje.

Znakovito je da se na skupštinama od 22. svibnja 2026. godine i od 01. srpnja 2026. godine odvjetnik Krka, kao punomoćnik društva Central Square d.o.o. Split, nije izuzeo iz glasovanja, iako se odlučivalo o kupnji iste nekretnine, ali pod naknadno izmijenjenim i neprihvatljivim uvjetima, pa je stoga očito da se u konkretnom slučaju nesporno radi o zlouporabi prava glasa radi ostvarivanja interesa i koristi pojedinačnog vjerovnika naspram zajedničkog interesa svih ostalih vjerovnika i na štetu stečajne mase!

Naime, više je nego očito kako interes vjerovnika Central Square d.o.o. Split, kao i interesi drugih, međusobno povezanih vjerovnika koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, neupitno utiče na njihovo pristrano ponašanje, iako je upravo nepristrano ponašanje zakonska i moralna obveza svih dionika u stečajnom postupku. Ono jamči zakonitost procesa, sprječava zlouporabe i osigurava što povoljnije namirenje vjerovnika, bez favoriziranja pojedinaca.

Međutim, navedeni vjerovnici dijele zajednički ekonomski interes koji pokušavaju ostvariti u ovom stečajnom postupku, iako nisu iznijeli niti jedan relevantni pravni argument koji bi pokazao da je ukinuta odluka u interesu svih vjerovnika; naprotiv ista je evidentno protivna interesima svih ostalih vjerovnika, prvenstveno radnika (uz napomenu da odvjetnik Krka zastupa svega 9 bivših radnika ovog stečajnog dužnika – vjerovnika I višeg isplatnog reda naspram 572 bivša radnika – vjerovnika I višeg isplatnog reda koji su glasovali protiv predmetne odluke) i Republike Hrvatske!

Na prethodno opisani način isti u potpunosti uništavaju stečajnu masu što nesporno upućuje na pokušaj tih vjerovnika da opstruiraju sudski nadzor iz čl. 108. Stečajnog zakona:

Skupštinski mehanizam utemeljen je upravo na pretpostavci da svaki vjerovnik zastupa vlastiti interes i u skladu s tim glasuje – dok zakon istovremeno propisuje mehanizme zaštite: odluku skupštine može ukinuti sud, a pretpostavka za ukidanje

nije samo ekonomska povoljnost za pojedinog vjerovnika, nego protivnost zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Favoriziranje interesa dijela stečajnih vjerovnika koje zastupa odvjetnik Krka, bez obzira što se izravno ne ukazuje nezakonitim, ne može se smatrati racionalnim gospodarenjem stečajnom masom koje bi bilo u zajedničkom interesu svih ostalih vjerovnika.

VII Odvjetnik Tomislav Krka ističe da je na Skupštini održanoj 22.05.2026.godine većina vjerovnika izglasala odluku da se ukine Odbor vjerovnika, a koju je odluku Trgovački sud u Splitu Rješenjem broj St-1196/2016-1813 od dana 1. lipnja 2026. godine ukinuo.

Nesporno je da, sukladno članku 19. stavku 3. Stečajnog zakona, žalba ne odgađa provedbu rješenja, pa stoga Odbor vjerovnika treba i nadalje nastaviti obavljati svoje zakonske dužnosti, a radi zaštite interesa svih vjerovnika.

Stoga je i odluka suda o sazivanju i održavanju skupštine dana 01. srpnja 2026. godine na temelju prijedloga Odbora vjerovnika apsolutno i u potpunosti zakonita!

Nadalje, odvjetnik Krka navodi da bi, u slučaju da odluka donesena na skupštini od 01.07.2026. godine ostane na snazi, stečajna masa ovog stečajnog dužnika bila povećana za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 781.867,22 eura, a koji iznos bi vjerovnici prvog isplatnog reda odmah mogli podijeliti.

Međutim, vrijednost Upravne zgrade u parnicama pobijanja iznosi, prema procjeni vještaka Mijanovića (od 06.05.2024. koju bi u slučaju prodaje trebalo revidirati na dan odluke o prodaji), 2.890.160,45 eura.

Dakle, i u slučaju primjene odredbe članka odredbe čl. 213. st 2. Stečajnog zakona i vraćanja kupoprodajne cijene kupcima primljenu za poslovne prostore Upravne zgrade nesporno je kako bi vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, nakon vraćanja „plaćene“ cijene (i valorizirane na današnji dan) dobili iznos od 1.856.472,95 eura.

VIII Odvjetnik Krka se u svojoj žalbi poziva i na pravo nazad kupnje koje ovaj stečajni dužnik nije koristio.

Međutim, u svezi ugovorenog prava nazad kupnje, koja je bila ugovorena sa društvom koje se nalazilo neposredno pred stečajem i koje nije isplatio desetke plaća za cca 1300 radnika primjena tog instituta bi bila više nego apsurdna.

Stoga po otvaranju stečaja nije bilo realno za očekivati, niti oportuno, da se raspoloživa sredstava iz stečajne mase upotrijebe za nazad kupnju umjesto za djelomičnu isplatu tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda (radnika i Republike Hrvatske).

Ipak, bivši stečajni upravitelj Frano Krišto je na vlastiti rizik htio koristiti navedeno pravo u slučaju nazad kupnje mobilnog drobilnog postrojenja, a o čemu je upoznao članove Odbora vjerovnika na sjednici od dana 10. travnja 2018. godine, pa je na istoj donesena odluka kako se odobrava poduzeta radnja stečajnog upravitelja kojom je stavljena ponuda za vraćanjem eventualne plaćene cijene postrojenja za drobljenje

kamena. Međutim, društvo KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. isto nije htjelo prihvatiti, a što je uostalom razvidno i iz njegovog podneska od 18.04.2018. godine koje je objavljeno na mrežnoj stranici <https://e-oglasna.pravosudje.hr/>.

IX Odvjetnik Tomislav Krka se opet poziva na odluku Županijskog državnog odvjetništva broj KP-DO-18/2020 od 10.07.2023.godine.

Županijsko državno odvjetništvo, postupajući po kaznenim prijavama, nema ovlast tumačenja pobijanih ugovora (a koje tumačenje ugovora se odvija u građanskom postupku po pravilima i zakonima građanskog prava) kako što nema ni znanja tumačiti ekonomsku dokumentaciju, a nisu angažirali niti forenzičnog računovođu nit pak poreznog savjetnika koji su mogli provjeriti porijeklo novca i provedene transakcije radi otkrivanja eventualnih pronevjera, krađe imovine i lažiranja finansijskih izvještaja.

Iz navedenog se daje uočiti da je Županijsko državno odvjetništvo na temelju svoje ovlasti samo **zaključilo** da nisu utvrđeni elementi počinjena kaznenih djela,

Uostalom, i da je kupoprodajna cijena plaćena, i da su iz te cijene plaćene plaće radnika ne znači da je postupanje koje je prethodilo sklapanju poboynih ugovora bilo zakonito!

X U odnosu na navode odvjetnika Krke da su pravne osobe koje imaju potraživanje u drugom višem isplatnom redu iz svojih sredstava isplatili isporučenu robu i izvršene usluge, te isplatili svoje radnike, a potom ispostavile račune KONSTRUKTOR- INŽENJERINU d.d. u stečaju i na iste račune platili PDV, pa da im pripada pravo na povrat ili pravo na prijeboj obračunatog PDV-a opetovano napominjemo da su većina tražbina pravnih osoba koje zastupa odvjetnik Krka otkupljene tražbine koje izvorno potječu iz Ugovora o kreditima s bankama i iz bankarskih garancija (garancije za dobro izvršenje posla).

Na bankarske garancije i to na garancije za dobro izvršenje posla se ne plaća porez na dodanu vrijednost (PDV) jer se radi o garancijama odnosno jamstvima koja ne predstavljaju preuzimanje obveza novčane prirode.

Prema važećim hrvatskim poreznim propisima, transakcije odobravanja kredita i bankovnih jamstava izuzete su iz sustava oporezivanja PDV-om.

Dominantni vjerovnici koje zastupa odvjetnik Krka (primjerice ACCOLA d.o.o. i Central Squere d.o.o.) neće dobiti povrat PDV-a pa njihova argumentacija kako žele što žurnije okončanje stečajnog postupka da bi naplatili PDV uopće ne odgovara činjenicama.

Argumentacija navedena u žalbi isključivo je izraz osobnih i poslovnih interesa žalitelja, bez nuđenja realnih opcija koje bi posljedično osigurale povećanje stečajne mase.

Nastavno na iznijeto, očito je kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuju žalitelji, a niti oni na koje sud pazi po službenoj dužnosti. Stoga je nesporno da je prvostupanjski sud utvrdio odlučne činjenice i primjenom odredaba Stečajnog zakona pravilno ocijenio da predmetnu odluku treba ukinuti budući je u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

12252

Slijedom svih gornjih utvrđenja i svega iznesenog stečajni vjerovnici predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da odbije žalbu stečajnog vjerovnika ACCOLA d.o.o., Seget Donji i dr. kao neosnovanu i potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-1873 od dana 07.07.2026. godine.

Stečajni vjerovnik
Dražen Granić

Stečajni vjerovnik
Ivan Čeko

Split, 20. srpnja 2026.

