



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-328/2014-1095

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnom sucu Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GP GRADING d.o.o. u stečaju, CERNIK, Požeška 169, OIB: 13868937119, u postupku prodaje imovine stečajnog dužnika, uz odgovarajuću primjenu propisa o ovrsi, 16. srpnja 2021.

riješio je

I - Stečajnom upravitelju MIJI RONČEVIĆ iz Osijeka, Vijenac Ivana Meštrovića 74, OIB 97146101285, određuje se djelomična nagrada u bruto I iznosu od 270.900,00 kn.

II – Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

III – Nalaže se stečajnom upravitelju da na teret troškova stečajne mase izvrši isplatu po točki I. ovog rješenja i bruto II na iznos ovim rješenjem određene nagrade na žiro račun stečajnog upravitelja nakon što podmiri davanja prema Državi, a da iznos od 150.000,00 kn vrati na račun stečajne mase.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj je dana 14. lipnja 2021. (kako proizlazi iz spisa) dostavio, temeljem odluke Skupštine od 14. lipnja 2021., zahtjev za priznavanjem djelomične nagrade koji stečajni upravitelj označava kao prijedlog za određivanje predujma nagrade, nakon što je unovčen pretežni dio imovine stečajnog dužnika.

2. Za radnje unovčenja imovine nakon stupanja na snagu Uredbe iz 2015. stečajnom upravitelju je moguće priznati osnovnu nagradu u iznosu od 630.000,00 kn u bruto I, a s osnova dodatne nagrade najviše 150.000,00 kn, a s osnova posebne nagrade najviše 15.000,00 kn (ukupno 750.000,00 kn) za cijeli stečajni postupak koji je kao najveći iznos nagrade određen čl. 6. iste Uredbe iz 2015. (NN (105/15).

3. Stečajni upravitelj navodi da je postigao dogovor s vjerovnicima I isplatnog reda (radnicima) koji imaju upisano razlučno pravo na dijelu do sada neprodanih

nekretnina stečajnog dužnika da se suglase s prodajom tih nekretnina u stečaju (povuku ovršne prijedloge), a da im se prije zaključenja stečajnog postupka uplati kao vjerovnicima I isplatnog reda razmjerni iznos prema Rješenju o utvrđenim tražbinama iz iznosa od 150.000,00 kn koji stečajni upravitelj Mijo Rončević iz predujma nagrade odnosno djelomične nagrade, koji će mu biti isplaćen po ovom rješenju vraća u stečajnu masu, odnosno poklanja stečajnoj masi taj iznos kako bi se omogućila što brža prodaja do sada neunovčene imovine jer su ovršni postupci pokrenuti od strane radnika, koji se ne rješavanju pred Općinskim sudovima, priječili prodaju tih nekretnina u stečajnom postupku.

4. Stečajni upravitelj je obrazložio svoj prijedlog: "Ovaj stečaj se vodi već veliki broj godina, prodano je 85% imovine, stečajni upravitelj ima preko 70 godina i postigao je dogovor s radnicima kao vjerovnicima I isplatnog reda da povuku ovršne postupke na nekretninama da bi se stečajni postupak što prije završio. Radnici imaju interes od toga jer će se od iznosa koji stečajni upravitelj otpušta u stečajni masu od nagrade stečajnog upravitelja djelomično namiriti vjerovnici I isplatnog reda. Nakon toga će stečajnom upravitelju ostati oko 25.000,00 kn, a isplatit će se porezi i doprinosi što je stečajnom upravitelju bitno da mu cijela porezna obveza za nagradu ne dospije u jednoj godini."

5. Ovaj prijedlog stečajnog upravitelja je podržan od strane Skupštine, odnosno s glasovima radnika i vjerovnika B2 Kapital koji imaju ukupni iznos glasačkog prava za iznos od 9.807.861,61 kn, obzirom da je ukupan iznos tražbina svih vjerovnika koji su bili prisutni na Skupštini vjerovnika održanoj dana 14. lipnja 2021. iznosio 12.034.259,60 kn. Republika Hrvatska s glasačkim pravom od 2.226.397,99 kn je bila suzdržana, a glasačko pravo vjerovnika radnika prema iznosu njihovih tražbina je bila u iznosu od 1.204.586,75 kn (glasali su za usvajanje predložene odluke), dok je glasačko pravo vjerovnika B2 Kapital bilo u iznosu od 8.603.274,86 kn (glasao je za usvajanje predložene odluke), pa sud po čl.38. C u svezi sa čl.38. D Stečajnog zakona (NN 44/96 i dr.) u svezi sa čl.441. st.1. SZ-a (NN 71/15 i 104/17), zaključuje da je ta odluka usvojena na navedenoj Skupštini vjerovnika.

6. Stečajni upravitelj svoj zahtjev obrazlaže kao zahtjev za isplatom predujma nagrade, što nije posebno uređeno Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), dalje: Uredbe, koja se primjenjuje u ovom postupku jer je sva relevantan imovina prodana za vrijeme važenja te Uredbe jer je po čl.2. st.2. iste Uredbe određeno da se nagrada za obavljene poslove određuje sud nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan, što u ovom postupku nije određeno, jer iz izvješća stečajnog upravitelja od 10.6.2021. (str. 6610-6614 spisa) proizlazi da je do sada unovčeno 84,72% od vrijednosti ukupne imovine, a da je ostao do sada neunovčen dio nekretnina koja obuhvaća poslovne prostore u Sesvetama, poslovnu zgradu u Cerniku te dva zemljišta u Cerniku u industrijskoj zoni.

7. Također nisu niti ispunjene pretpostavke iz čl.2. st.3. iste Uredbe po kojoj se iznimno može stečajnom upravitelju odrediti isplata predujma dijela nagrade u slučaju da stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnog postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnog plana jer se o tome ne radi u ovom postupku, nego se ovaj postupak provodi kao likvidacijski stečajni

postupak te se vrši prodaja imovine dužnika. Odluka skupština o odobravanja prijedloga stečajnog upravitelja da mu odobri dio na ime nagrade i prije nego što je završio sve radnje, kako bi realizirao prodaju dijela imovine temeljm sporazuma s vjerovnicima prvog isplatnog reda, vezana je za odluku o načinu prodaje te imovine, a takva odluka ulazi u vrstu odluka koju skupština vjerovnika može dojeti po čl. 38 e stavak 1 toč. 3 SZ NN 44/96 i dr.

8. Sud smatra da odluka Skupštine vjerovnika od 14. lipnja 2021. nije suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, a niti Zakonu jer do sada nije prodan dio imovine dužnika zbog vođenja ovršnih postupaka, (koji do sada nisu okončani iako su otvoreni prije otvaranja stečajnog postupka), koje su prije otvaranja stečaja pokrenuli raniji radnici dužnika koji su u ovom stečajnom postupku vjerovnici I višeg isplatnog reda, ali koji nemaju mogućnost da se namire prodajom te imovine jer na istim nekretninama postoji ranije već upisano založno pravo. Isti su postigli dogovor sa stečajnim upraviteljem o povlačenju ovršnih prijedloga, s tim da im se dio tražbina isplati iz dijela nagrade stečajnog upravitelja koji isti daruje stečajnoj masi. Ista odluka nije protivna interesima ostalih vjerovnika (koji nisu I višeg isplatnog reda) jer povećava njihovu mogućnost namirenja obzirom da osigurava veću mogućnost namirenja vjerovnika I višeg isplatnog reda. Po čl.38. F SZ-a (NN 44/96 i dr.) koji se primjenjuje u ovom postupku, po čl.441. st.1. SZ-a (NN 71/15 i 104/17), jer po čl.441. st.2. istog SZ-a se ne primjenjuje čl.108. istog SZ-a, nije moguće donijeti odluku po službenoj dužnosti o ukidanju odluke Skupštine vjerovnika, ako bi sud smatrao da ista u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Stečajni vjerovnici, odnosno različni vjerovnic, nisu stavili prijedlog da se predmetna odluka Skupštine ukine po čl.38. F SZ-a (NN 44/96 i dr.). Stoga je odlučeno kao u izreci u toč. I ovog Rješenja.

9. Obzirom da se radi o interesu vjerovnika I višeg isplatnog reda da se što prije djelomično namire, predmetnom odlukom Skupštine vjerovnika, niti oni, a niti drugi vjerovnici se ne dovode u nepovoljniji položaj. Sud smatra da ta odluka nije suprotna Zakonu jer nije zabranjeno darovanje stečajnog masi, a niti isplata djelomične nagrade, kada je prodan veći dio imovine dužnika i obavljena većina poslova stečajnog upravitelja, naročito ako stečajni postupci dugo traju.

10. Pravna osnova za usvajanje zahtjeva stečajnog upravitelja za isplatom dijela nagrade je čl. 329. st.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019), dalje: ZPP-a, koji se na odgovarajući način primjenjuje u stečajnom postupku, u svezi sa čl.94. st.1. i 2. SZ-a (NN 71/15 i 104/17) koji se primjenjuje po čl.441. st.2. istog Zakona.

11. S obzirom da je prodano 84,72% imovine stečajnog dužnika, da se stečajni postupak vodi od 2014., da postoji interes da se preostala imovina što prije proda, da stečajni upravitelj obzirom na do sada unovčenu imovinu za iznos od 11.320.165,74 kn, može očekivati isplatu ukupne nagrade po čl.6. Uredbe najviše 795.000,00 kn - bruto I, sud smatra da su se stekli uvjeti za udovoljenje zahtjevu za isplatom djelomične nagrade jer prema do sada prodanoj imovini od 11.320.165,74 kn (ostvarene kupovnine) stečajni upravitelj već ostvaruje pravo na isplatu dijela nagrade u bruto I iznosu od 533.736,00 kn, ako se uzme u obzir osnovna nagrada od 630.000,00 kn (84,72% od ukupne nagrade) pa sud smatra da postoje uvjeti da mu

se odredi nagrada u zahtijevanom iznosu od 270.900,00 kn. Nakon što stečajni upravitelj završi sve poslove, odrediti će mu se posebnim rješenjem nagrada u preostalom iznosu.

12. Doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5 % nije dio nagrade stečajnog upravitelja jer se nagrada priznaje u bruto I iznosu, ali je trošak stečajnog postupka koji tereti stečajnu masu pa je naloženo stečajnom upravitelju da osim nagrade na teret troškova stečajnog postupka izvrši isplatu tog troška.

U Slavonskom Brodu 16. srpnja 2021.

Sutkinja
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, svaki stečajni vjerovnik i različni vjerovnici. Žalba se podnosi ovom Sudu u roku od 8 dana, a rok za žalbu počinje teći osmog dana od dana objave Rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb2fd-eea76**

Kontrolni broj: **0226b-1d8c8-d4a9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.