



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj K-98/2026-52

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu Andreju Pudelku, kao sudac pojedinac, uz sudjelovanje Monika Ferizaj Omanović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Saše Cvetkovića zbog jednog kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 3. u svezi sa člankom 139. stavkom 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24., dalje u tekstu KZ/11) i jednog kaznenog djela protiv imovine – krađom iz čl. 228. st. 1. KZ/11, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj: KO-DO-74/2026-1 od 13. ožujka 2026. i KO-DO-334/2024 od 28. listopada 2024., nakon javne rasprave održane 29. svibnja 2026., 26. lipnja 2026. i 3. srpnja 2026. te zaključene 9. srpnja 2026. u nazočnosti zastupnika optužbe – zamjenika općinske državne odvjetnice u Puli-Pola Petra Krajcara, okrivljenika Saše Cvetkovića i braniteljice po službenoj dužnosti Petre Catela Huseni, odvjetnice iz Pule, dana 13. srpnja 2026. objavio je u nenazočnosti stranaka

p r e s u d i o j e

- I. SAŠA CVETKOVIĆ, OIB: 88721433169, od oca Predraga i majke Mirjane Cvetković rođene Janevski, rođen 3. lipnja 1991. u Puli, državljanin Republike Hrvatske, sa prebivalištem u Puli, Ulica Sergijevaca broj 2, građevinar, nezaposlen, sa završenom osnovnom školom, rastavljen, bez djece, bez čina i odlikovanja, kazneno osuđivan, prekršajno kažnjava, trenutno u istražnom zatvoru Zatvora u Puli-Pola

k r i v j e

što je

- II. 1. dana 3. kolovoza 2024., u vremenu od 12:00 do 15:00 sati, u Puli, Ivana Matečića Ronjgova 2, u nakani da neosnovano dođe do predmeta koji mu ne pripadaju, došao do bicikla marke i modela Rog Rider, zelene boje, vlasništvo Mateja Iličića, pa na istog sjeo te se odvezao u nepoznatom pravcu zadržavši ga na taj način na štetu vlasnika Mateja Iličića kojeg je oštetio za novčani iznos od 250,00 (dvjesto pedeset) eura,

dakle, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da je protupravno prisvoji,

III. 2. dana 16. listopada 2025., oko 17,00 sati, u stanu na adresi u Puli, Spinčićeva 2, u cilju da ustraši i uznemiri svoju Mirjanu Antičević-Kablar s kojom je ranije bio u intimnoj vezi, a nakon što se prethodno doveo u alkoholizirano stanje, obratio joj se riječima: „Ubit ću te!“, nakon čega Mirjana Antičević-Kablar pobjegla iz stana i obratila se susjedi sa molbom da nazove policiju,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrtiti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi.

IV. čime je počinio dva kaznena djela i to pod točkom II.1. jedno kazneno djelo protiv imovine - krađa iz članka 228. stavka 1. KZ/11, a pod točkom III.2. jedno kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnja iz čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 139. st. 2. KZ/11

V. Okrivljeniku Saši Cvetkoviću se za kazneno djelo protiv imovine - krađom iz čl. 228. st. 1. KZ/11 iz točke II.1., na temelju čl. 228. st. 1. i čl. 44. KZ/11 utvrđuje

KAZNA ZATVORA
u trajanju od 5 (pet) mjeseci

VI. Okrivljeniku Saši Cvetkoviću se za kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnja iz čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 139. st. 2. KZ/11 iz točke III.2., na temelju čl. 139. st. 3. i čl. 44. utvrđuje

KAZNA ZATVORA
u trajanju od 8 (osam) mjeseci

VII. Na temelju čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11 okrivljenik Saša Cvetković osuđuje se na

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
u trajanju od 1 (jedne) godine

VIII. Na temelju čl. 57. st. 1., 2., 5. i 6. KZ/11 okrivljeniku Saši Cvetkoviću izriče se

DJELOMIČNA UVJETNA OSUDA

kojom se određuje da se od zatvorske kazne na koju je osuđen u trajanju od 1 (jedne) godine izvršava 6 (šest) mjeseci, dok se dio kazne u trajanju od 6 (šest) mjeseci neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne poćini novo kazneno djelo, s time da vrijeme provjeravanja iz uvjetovanog dijela kazne ne teće za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne.

IX. Na temelju čl. 54. KZ/11 okrivljeniku Saši Cvetkoviću se u izrečenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uračunava svako oduzimanje slobode, i to od 17. listopada 2025. kada je uhićen pa do 18. listopada 2025. kada je pušten na slobodu te od 14. veljače 2026. kada je uhićen pa do 13. srpnja 2026. kada je pušten na slobodu.

X. Na temelju čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25., dalje u tekstu ZKP/08) oštećenik Matej Ilić, OIB: 91382142799 i Mirjana Antičević – Kablar, OIB: 95083991705 upućuju se s postavljenim imovinskopравnim zahtjevima u parnicu.

X. Na temelju čl. 148. st. 6 ZKP/08 okrivljenik Saša Cvetković se u cijelosti oslobađa dužnosti naknade troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do. 6. ZKP/08 te nagrade i nužnih izdataka postavljene braniteljice

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola (dalje u tekstu: ODO Pula-Pola) broj: KO-DO-74/2026-1 od 13. ožujka 2026., (listovi 161 - 166 spisa), okrivljenik Saša Cvetković (dalje u tekstu: okrivljenik) tereti se za počinjenje jednog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnjom iz čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 139. st. 2. KZ/11. Navedena optužnica je potvrđena rješenjem optužnog vijeća ovog suda poslovni broj Kov-68/2026 od 3. travnja 2026. (list 196 – 199 spisa).

2. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola (dalje u tekstu: ODO Pula-Pola) broj: KO-DO-334/2024 od 28. listopada 2024., a zaprimljene na ovom sudu 29. listopada 2024. (listovi 248/17 – 248/20 spisa), okrivljenik Saša Cvetković tereti se za počinjenje jednog kaznenog djela protiv imovine – krađom iz čl. 228. st. 1. KZ/11. Navedena optužnica je potvrđena rješenjem optužnog vijeća ovog suda poslovni broj K-360/2024 Kov-19/2025 od 9. rujna 2025. (list 248/28 – 248/31 spisa).

3. Na raspravi koja je bila zakazan za 22. travnja 2026. sud je rješenjem spojio postupke po obje optužnice te je određeno da će se jedinstveni postupak protiv okrivljenika voditi pod poslovnim brojem K-98/2026. Obzirom da braniteljici po službenoj dužnosti koja je pristupila na raspravu nije bilo poznato da se protiv okrivljenika vodi još jedan postupak, radi pripreme obrane i radi provođenja vještačenja na okolnost rasprave sposobnosti okrivljenika, rasprava je odgođena.

4. Prilikom očitovanja o osnovanosti optužbe okrivljenik se na raspravi održanoj 29. svibnja 2026. očitovao da se ne smatra krivim za počinjenje kaznenog djela prijetnje na štetu Mirjane Antičević – Kablar, dok se smatra krivim za počinjenje kaznenog djela krađe.

5. Tijekom dokaznog postupka, uz suglasnost stranaka pročitani su: nalaz i mišljenje vještaka od 9. svibnja 2026. (list 240 – 246 spisa), zapisnik o zaprimanju kaznene prijave na okolnost vremena i mjesta podnošenja prijave te na okolnost identiteta podnositelja prijave (list 248/3 spisa) zapisnik o privremenom oduzimanju

predmeta od dana 7. kolovoza 2024. (list 248/4 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski br.: 0022107 (list 248/5 spisa), ispis dojave na okolnost vremena dojave i identiteta dojavitelja te broja telefona od 16. listopada 2025. (listovi 12 i 13 spisa), izvješće Policijske postaje Pula-Pola od 16. listopada 2025. godine na okolnost vremena i mjesta postupanja policijskih službenika, te okolnost koga su zatekli na mjestu događaja i što su zapazili (listovi 14-15 spisa), izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji od 16. listopada 2025. godine na okolnost vremena dojave, tko je zatečen te što su zapazili (listovi 19-21 spisa), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola od 16. listopada 2025. (list 25 spisa), ispis dojave od 14. veljače 2026. godine na okolnost vremena dojave, identiteta dojavitelja te broja telefona (listovi 95-96 spisa), izvješće od 14. veljače 2026. na okolnost vremena i mjesta postupanja policijskih službenika, okolnost koga su zatekli i što su zapazili (listovi 97 i 98 spisa), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola od 14. veljače 2026. godine (list 108 spisa) te je reproduciran DVD sa snimkom s lista 248/6 spisa. Nadalje, ispitan je vještak Vesna Jovin, te svjedoci Nada Šverko i Mirjana Antičević – Kablar. Zaključno, pročitani su izvaci iz kaznene evidencije (list 40 spisa) i prekršajne evidencije (list 151 – 152 spisa) za okrivljenika nakon čega je kao zadnji dokaz u postupku okrivljenik iznio svoju obranu te je uz suglasnost stranaka pročitao zapisnik o ispitivanju osumnjičenika iz Policijske postaje Pula – Pola od 17. listopada 2025. (list 27 – 29 spisa) te je reproducirana snimka ispitivanja okrivljenika (list 30 spisa), pročitao je zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Saše Cvetkovića iz Općinskog državnog odvjetništva u Puli - Pola od 18. listopada 2025. (list 49 – 53 spisa) te je reproducirana snimka ispitivanja okrivljenika (list 54 spisa), a okrivljenik je na raspravi održanoj 9. srpnja 2026. dopunio ranije iznesenu obranu.

6. Stranke nisu istaknule primjedbe na provedene dokaze i dokazni postupak, dok je obrana još predložila da se pribavi zapisnik o postupanju pravosudne policije prema svjedoku Mirjani Antičević – Kablar te da se u svojstvu svjedoka ispita djelatnik pravosudne policije koji je postupao prema istoj, koji dokazni prijedlozi su odbijeni kao nevažni. Naime, svjedok Mirjana Antičević – Kablar je prilikom davanja iskaza u svojstvu svjedoka navela događaj kada ju je djelatnik pravosudne policije na sudu držao za ruku, a koji događaj nije u nikakvoj vezi s kaznenim djelima koja se okrivljeniku stavljaju na teret, pa su odbijeni dokazni prijedlozi obrane jer se istima nebi utvrdile činjenice važne za ovaj postupak.

7. Okrivljenik u svojoj obrani u cijelosti priznaje počinjenje kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. iz točke II.1. izreke ove optužnice. Pri tome nije osporio niti jedan navod iz optužnice za navedeno kazneno djelo, niti je sporio svoju ubrojivost prilikom počinjenja kaznenog djela. U svojoj obrani je okrivljenik osporio jedino postavljeni imovinskopravni zahtjev pri čemu je naveo kako isti zahtjev osporava obzirom da je otuđeni predmet od njega oduzet i vraćen vlasniku.

8. U pogledu kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 139. st. 2. KZ/11 počinjenog na štetu Mirjane Antičević – Kablar okrivljenik je u svojoj obrani u bitnome negirao navedeno kazneno djelo. Prilikom iznošenja obrane u Policijskoj postaji Pula – Pola okrivljenik je u bitnome naveo da se ništa od ovoga što mu se stavlja na teret nije dogodilo. Predmetnog dana ga je oštećenica ponižavala, govorila mu je da je sotona i niš koristi. Kako je ona s tim nastavila i nakon što je on otišao u trgovinu i ponovno se vratio u stan, malo je i on podignuo ton, rekao joj da ne razgovara tako s njim i svađali su se. Ona je počela vikati da će zvati policiju, otišla je kod susjede

a on je izašao za njom i rekao joj da ne miješa druge u to i otišao je gore u stan čekati policiju. Kod oštećenice dođe tu i tamo, oni su cura i dečko. Mjesečno recimo bude pola mjeseca kod nje, a ako nije kod nje bude u parku ili u nekom "štetu" ili kod Varje. (Radi se o osobi koja je voditeljica prihvatilišta za beskućnike u Puli). Predmetnog dana je konzumirao alkohol, alkotestiran je po dolasku u policijsku postaju. Oštećenica je taj dan bila pod utjecajem tableta koje je popila. Navodi da nije bilo fizičkog sukoba, a oštećenicu poznaje oko godinu dana. Često se svađaju, nije joj prijetio a jedino joj je znao udariti "čušku" i pri tome okrivljenik pokazuje da ju je udario u zatiljak. Pojasnio je da bi ju tako udario kada bi ga ona vrijeđala i naveo je da se i sam pita zašto se vraća kod nje kada ga ona ponižava.

9. Prilikom iznošenja obrane u državnom odvjetništvu okrivljenik je u bitnome iskazivao istovjetno kao prilikom iznošenja obrane u policiji. Negirao je upućivanje prijetnji i fizički sukob. U pogledu odnosa između njega i oštećenice je naveo kako nisu izvanbračni supružnici, vide se tu i tamo, ona mu je kao ljubavnica. Viđaju se već godinu dana, on bude par dana kod nje, pa ona traži da on one pa ga nakon par dana zove da opet dođe. Okrivljenik je dopunio svoju obranu na raspravi te je tada u bitnome naveo da je ona bila agresivna sve više i nasrnula je na njega, a on ju je samo uhvatio za ruke da ju smiri. Ona je rekla da će zvati policiju te je otišla kod Nade Šverko odakle je nazvala policiju, a on je sačekao dolazak policije i mirno sišao po stepenicama i sve je tada zapravo prošlo mirno. Naveo je kada ga je oštećenica tada vrijeđala, govorila mu je da je niš koristi, kurvin sin i počela ga je udarati šakama po prsima, a on ju je uhvatio za ruke i rekao da se smiri. Nije primijetio da bi ona zadobila neku ozljedu kada ju je uhvatio za ruke. Nije oštećenici ništa odgovorio na to njeno vrijeđanje i psovanje. Nije vidio da bi išta u stanu oštećenice bilo razbijeno. Nadu Šverko zna samo kao susjedu koja živi ispod oštećenice. Kada je oštećenica rekla da će zvati policiju nije joj ništa govorio i ostao je u stanu. Nadu je vidio kasnije kada se spustio po stepenicama i ona mu je rekla da bude miran, a on joj je odgovorio u smislu da je miran i da nema nikakvih problema. Na pitanje iz kojeg razloga bi oštećenica njemu tada pozvala policiju, naveo je da mu je oštećenica nakon što ju je uhvatio za ruke rekla da ide i izađe iz stana, a on joj je odgovorio da neće izaći i da gdje da odem kad je ona sad tako nagla i smatra da je ona zbog toga zvala policiju. Naveo je da ne zna zašto je oštećenica izašla iz stana kako bi zvala policiju. Oštećenica ima svoj mobitel, mobitel joj je bio dostupan u stanu, on joj tu ništa nije branio. Misli da je oštećenica otišla kod Nade jer je već ranije oštećenica zvala policiju, a tada bi otišla kod Nade. U tim situacijama kada mu je oštećenica ranije zvala policiju nikada nije došlo do ovakvog postupanja prema njemu, sada je prvi puta u zatvoru. Ranije bi mu policajci rekli da se udalji dok se ona malo ne smiri, da ode prošetati i slično.

10. U ovom predmetu nije sporno da je okrivljenik počinio kazneno djelo krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 iz točke II.1. izreke ove presude obzirom da okrivljenik u cijelosti priznaje počinjenje predmetnog kaznenog djela te ne spori niti jedan navod iz činjeničnog opisa predmetnog kaznenog djela. Također, nije sporno, a obzirom da to ni okrivljenik ne osporava da su se 16. listopada 2025. oko 17:00 sati u stanu u Puli, Spinčićeva 2, nalazili okrivljenik i oštećenica. U predmetu je sporno je li okrivljenik tijekom događaja bio u alkoholiziranom stanju te je li oštećenici uputio riječi "Ubit ću te", kao i u kakvom su osobnom odnosu okrivljenik i oštećenica i je li okrivljenik pokušao prilikom događaja uzeti oštećenici mobitel iz ruke te je li ogrebao oštećenicu svojim prstenom po ruci.

11. Ispitana u svojstvu svjedoka, oštećenica Mirjana Antičević – Kablar je u bitnome navela da je događaj bio u njenom stanu u Puli, Spinčičeva 2. Okrivljenik i ona su ranije bili u ljubavnoj vezi i okrivljenik je inače dobar i s njim nema problema ali taj dan je pomiješao alkohol i tablete a ona je vidjela da on konzumira te tablete pa se zbog toga tako ponašao. Okrivljenik joj je razbio stol i uzeo joj je mobitel jer je htjela zvati policiju te ju je satom ogrebao po ruci dok joj je uzimao mobitel ali nije bila nikakva velika ozljeda. Okrivljenik je svašta govorio, ne sjeća se više sve ponoviti, a kada je izričito upitana, oštećenica je navela da se ne sjeća da je bilo prijetnji. Vidjela je da njemu nije dobro i samo je htjela da izađe iz stana. Kako on nije htio izaći iz stana, ona je otišla kod susjede Nade Šverko i zatražila je od nje da pozove policiju. Ona nije htjela da dođe do svega ovoga već je samo htjela da okrivljenika izvedu iz stana. Susjeda je pozvala policiju a ona je ostala na stepenicama kod vrata njenog stana. Kada je došla policija izveli su okrivljenika iz stana i odveli su ga. Mislila je da će okrivljenik prespavati jednu noć tamo i da će ga pustiti. Dok su čekali policiju okrivljenik joj se nije obraćao niti je izlazio van iz njenog stana a valjda kada je čuo da je policija došla je izašao iz stana, teturao je po hodniku te ga je čak susjeda Nada htjela pridržati da ne padne, a on joj se na tome zahvalio. Oštećenica je navela da se okrivljenika ne boji, bile su još dvije ili tri situacije kada bi okrivljenik konzumirao alkohol i tablete i onda je ona zvala policiju te bi ga oni odveli i on bi prespavao u policiji i zatim bio pušten te je i taj put očekivala da će se to dogoditi. Na prijedlog zastupnika optužbe oštećenici je predložen dio njenog iskaza sa Županijskog suda u Puli-Pola od 15. siječnja 2026. sa treće strane zapisnika koji glasi "U trenutku kada je okrivljeni meni otimao mobitel iz ruke tada me okrivljeni i ogrebao po ruci svojim prstenom." na što je oštećenica navela kako se nije radilo o prstenu već da se radilo o njenom satu koji je njoj bio na ruci. Na prijedlog zastupnika optužbe oštećenici je predložen i dio njenog iskaza sa Županijskog suda u Puli-Pola od 15. siječnja 2026. sa treće strane zapisnika koji započinje u retku 18., a završava u retku 23. i koji glasi "U tom trenutku kada sam ja htjela zvati policiju i kada je okrivljeni meni uzeo mobitel, on je meni uputio riječi "Ubit ću te". Možda mi je još nešto rekao, ali se ja sada ne mogu sjetiti. Ja sam se zbog tih okrivljenikovih riječi uplašila i zato sam otišla kod susjede Nade Šverko i pozvonila joj na vrata, iako s tom Nadom uopće ne pričam i nismo u dobrim odnosima, ali sam se bojala okrivljenika pa sam onda otišla do nje.", na što je oštećenica navela kako joj je okrivljenik uputio te riječi i da joj još svašta psuovao ali da on to sigurno ne bi uradio, sigurno ju ne bi ubio ali da ga ona više nije mogla slušati. Nadalje je navela da ju u tom događaju okrivljenik nije fizički napao, samo ju je jednom odgurnuo te ju je držao za ruku kao što ju je zadnji puta kada je bila ovdje držao pravosudni policajac. Misli da su je oni tako držali jer se ja nisam smjela sresti sa okrivljenikom a da su oni nešto zeznuli sa pozivom te su je tako držeći izveli sa suda. Ona smatra da je i to bilo zlostavljanje i nasilje. Na prijedlog zastupnika optužbe oštećenici je predložen dio iskaza sa Županijskog suda u Puli-Pola od 15. siječnja 2026. sa treće strane zapisnika, iz drugog odlomka koji započinje u sedmom redu, a završava u jedanaestom redu i glasi: "Ja sam otišla do susjede Nade jer sam se u tom trenutku bojala okrivljenika jer kada je okrivljenik vidio da ja želim izaći iz stana van, tada me je uhvatio za vrat sa jednom svojom rukom, ne znam točno kojom. Ja sam se nekako isčupala od tog njegovog stiska i uspjela sam izaći van iz stana i otići do susjede Nade. Dok me je držao za vrat, isto tako mi je govorio "Ubit ću te".", na što oštećenica navodi da se sada više ne sjeća je li ju okrivljenik držao za vrat ili za ruku. On tada nije htio da po njega opet dođe policija, a ona zaista nije htjela da dođe do svega ovoga. Nadalje je navela da su okrivljenik i ona bili kao cura i dečko, on je dolazio kod nje i znao je prespavati, nekada bi prespavao i mjesec dana za redom, a nekada bi prespavao i pet dana i moglo je to biti i ozbiljnije, mogao je živjeti

kod nje da nije konzumirao tablete. Navela je da predmetnog dana ona nije konzumirala alkohol, nakon čega se ispravila i navela da su popili dva pića, misli da je bila votka ali nije se radilo o nekoj znatnijoj količini te je konzumirala marihuanu. Navela je da svakodnevno konzumiram marihuanu pa ju je tako i danas konzumirala. Ona okrivljeniku u istražni zatvor šalje novac, kupuje mu odjeću i to će nastaviti raditi jer okrivljenik nema nikoga. Nadalje je navela da se ne sjeća da bi okrivljenik od nje tražio da mu ona nešto da kada je došao kod nje. Sudac je oštećenici predočio dio njenog iskaza sa Županijskog suda u Puli - Pola od 15. siječnja 2026. iz šestog do osmog reda koji glasi "Pitao me je da mu posudim novce, što ja nisam htjela, odnosno više je zahtijevao da mu posudim novce nego što me je pito, ali mu ja nisam htjela dati novce. Nakon toga htio je uzeti moj nakit kako bi ga prodao i došao do novca" na što je oštećenica navela kako je točno što je tada iskazala. Zaključno je navela kako se ne boji okrivljenika i oni će biti u kontaktu kada on izađe iz zatvora. Prilikom ispitivanja oštećenice u svojstvu svjedoka kao nevažno za ovaj postupak je zabranjeno pitanje obrane je li okrivljenik za vrijeme njihove veze imao odnose i sa drugim ženama.

12. Ispitana u svojstvu svjedoka Nada Šverko je u bitnome navela da po imenu zna za Sašu Cvetkovića, jednom ga je vidjela a osoba u sudnici njoj ne izgleda kao Saša Cvetković. Poznata joj je oštećenica Mirjana Antičević-Kablar kao susjeda. U pogledu predmetnog događaja je navela da joj je oštećenica pozvonila na vrata i tražila da zove policiju. Pitala ju je zašto, a ona joj je rekla samo da zove policiju jer ona nema mobitel da ih nazove. Tada je čula neku buku i galamu ali nije išla za time. Nakon što joj je oštećenica pozvonila došla je i jedna muška osoba koja je bila vidno pod utjecajem alkohola. Tu osobu je tada prvi puta vidjela i pitala je tu osobu kako se zove i on joj je rekao da se zove Saša. Zgrada u kojoj živi ima međukatove, ona je na trećem katu a oštećenica je pola kata iznad nje. Nakon što joj je oštećenica pozvonila, ona je iz svog stana zvala policiju, a oštećenica nije ulazila kod nje u stan. Policija dosta dugo nije dolazila ili se barem noj tako činilo, te je oštećenica njoj još jednom pozvonila na vrata i kada je otvorila oštećenica je sjedila na stepenicama u hodniku, nije ništa posebno govorila i tada je došla ta muška osoba koja je teturala a ona ga je smirivala u smislu da on ne bi pao, ali on tada kada je izašao na hodnik nije ništa vikao. Nije čula nikakvu buku između prvog i drugog puta što joj je oštećenica pozvonila. Nije vidjela da bi bilo kakvog pokušaja fizičkog napada. Sve to se događalo u zgradi u Puli, Vjekoslava Spinčičeva 2. Ne zna koliko je trajala ta buka prije nego li je oštećenica njoj pozvonila. U zgradi imaju jednu osobu s psihičkim poteškoćama s kojom zna biti takvih situacija pa toliko niti obraća pozornost na buku. Primijetila je da je oštećenica imala oči pune suza. Kada je zvala policiju samo im je rekla da ju je susjeda tražila da zove policiju i da je ta susjeda njoj pred vratima. Ta muška osoba je bila mršava i visoka, tada je jedini put vidjela tu osobu i ne bi prepoznala da ga ponovno vidi, te je navela da ako je ispred nje u sudnici ta osoba da on njoj danas izgleda drugačije. Nakon ovog drugog Mirjaninog zvonjenja ona je ostala na hodniku, ta muška osoba se naslonila na zid i bio je miran, nije ništa govorio, a nije ni oštećenica ništa govorila i tako su sačekali policiju. Ne može biti sigurna je li buka koju je čula dolazila iz Mirjaninog stana, već sam ja to zaključila obzirom da je njoj oštećenica pozvonila i tražila da zove policiju. Ta muška osoba kako je silazila po stepenicama, njoj je djelovalo kao da bi mogao pasti na njena vrata, pa je stala ispred njega i rukama mu pokazala da stane i da se smiri. Nije bilo fizičkog kontakta između njih a ta osoba je samo rekla hvala i naslonio se na zid. Vidjela je da mu drhte ruke i brzo nakon toga, možda nakon minutu je došla policija. Kada je ta muška osoba silazila prema dolje ona ga se nije bojala, nije djelovao agresivno.

13. Iz uvida u nalaz i mišljenje vještaka psihijatra od 9. svibnja 2026. u bitnome proizlazi da je okrivljenik višegodišnji ovisnik o opijatima, primarno emocionalno nestabilne strukture ličnosti. U vrijeme događaja od 16. listopada 2025. okrivljenik je bio pod utjecajem alkohola i njegova sposobnost shvaćanja značenja njegovog postupanja je bila smanjena, a njegova mogućnost vladanja svojom voljom je bila bitno smanjena. Vještak je naveo kako je okrivljeniku propisana redovita terapija buprenorfin i Lyrica, ako je isti uz redovitu terapiju konzumirao alkohol i amfetamin u obzir dolazi daljnja redukcija i okrivljenikove mogućnosti i shvaćanja značenja njegovog postupanja do bitnog stupnja. U vrijeme događaja od 3. kolovoza 2024., uslijed primarnih poremećaja u strukturi osobnosti, uz očuvanu sposobnost shvaćanja značenja svog postupanja, mogućnost okrivljenika da vlada svojom voljom je bila smanjena. Zaključak je vještaka kako je okrivljenik raspravno sposoban, odnosno sposoban je shvatiti prirodu i svrhu kaznenog postupka, razumjeti pojedine procesne radnje i njihove posljedice, sporazumijevati se s braniteljem i davati mu upute. Također je navedeno kako je potrebno provesti liječenje okrivljenika od ovisnosti o opijatima i od štetne uporabe alkohola. Na početku rasprave održane 29. svibnja 2026. vještak je u pogledu okrivljenikove raspravne sposobnosti naveo kako je isti raspravno sposoban. Također, vještak je pojasnio da kod okrivljenika konzumacija alkohola ne dostiže razmjere ovisnosti već takozvane štetne uporabe. To znači da konzumirane količine alkohola nisu dostatne za razvoj ovisnosti ali po konzumaciji mijenjaju ponašanje konzumenta i čine ga socijalno neprihvatljivo. U vrijeme djela od 16. listopada 2025. postojala je ovisnost okrivljenik opijatima jer je Buprenorfin koji se koristi u procesu detoksikacije opijatski preparat. To znači, da je djelo počinjeno pod odlučujućim utjecajem ovisnosti opijatima i štetne uporabe alkohola. Čim postoji ovisnost postoji opasnost od činjenja novog kaznenog djela, ali konkretno ta opasnost kod okrivljenika trenutno nije visokog stupnja. Primarni poremećaji strukture osobnosti tog tipa koji postoje kod okrivljenika pokazuju simptome emocionalno nestabilne ličnosti nižeg od praga frustracijske tolerancije i slabije kontrole afektivnih pulzija. To je upravo i razlog konzumacija različitih psiho aktivnih tvari koji onda služe bezuspješnom pokušaju stabilizacije tog stanja. Struktura ličnosti utječe prvenstveno na mogućnost vladanja svojom voljom jer se prag tolerancije primarno snižena. Na kognitivne, odnosno spoznaje sposobnosti, struktura ličnosti ne utječe međutim, na strukturu ličnosti kod okrivljenika utječe dugotrajna uporaba različitih psihoaktivnih tvari, jer vodi oštećenjima moždane strukture. Za sada, nisu uočeni tijekom psihološke obrade značajniji ispad u tom smislu ali ako se konzumacija nastavi onda je vjerojatno da će se pojaviti takozvane psiho organske smetnje, što znači da kod oštećenja stanice mozga dolazi i do oštećenja različitih misaonih funkcija.

14. Iz uvida u zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (bez naloga⁹ od 7. kolovoza 2024. i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00221047 u bitnome proizlazi kako je Igora Kumara oduzet DVD sa snimkom video nadzora. Iz snimke video nadzora koja je reproducirana na raspravi u bitnome proizlazi kako je upravo okrivljenik prepoznat kao osoba koja je otuđila biciklu.

15. Iz uvida u ispis dojave od 17. listopada 2025. u bitnome proizlazi da je nepoznata osoba 16. listopada 2025. u 18:40 sati imala dojavu prema policiji. Iz uvida u izvješće Policijske postaje Pula – Pola od 16. listopada 2025. te u izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji od 16. listopada 2025. u bitnome proizlazi kako su policijski službenici u 19:00 sati po dojavi postupali u Puli, Spinčićeve 2. Na mjestu događaja su zatečeni Nada Šverko, oštećenica i okrivljenik.

16. Iz uvida u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu serijski broj 02490278 u bitnome proizlazi da je kod okrivljenika 16. listopada 2025. izmjerena koncentracija alkohola od 2,16 g/kg. Navedeno je da je postupanje započelo u 19:10 sati a da je ispitivanje obavljeno u 20:20 sati.

17. Iz uvida u ispis dojave od 14. veljače 2026. u bitnome proizlazi da je nepoznata osoba 14. veljače 2026. imala dojavu prema policiji. Iz uvida u izvješće Policijske postaje Pula – Pola od 14. veljače 2026. u bitnome proizlazi da su policijski službenici po dojavi postupali u 19:18 sati u Puli, Spinčićeva 2 te da su na mjestu događaja zatečeni oštećenica i okrivljenik. Iz uvida u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu serijski broj 1289907 u bitnome proizlazi da je kod okrivljenika 14. veljače 2026. izmjerena koncentracija alkohola od 0,57 g/kg.

18. U pogledu kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 iz točke II.1. izreke ove presude, okrivljenik je u cijelosti priznao počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret te nije sporio niti jedan činjenični navodi iz optužnice za navedeno kazneno djelo, a navedeno priznanje je u skladu sa snimkom video nadzora. U pogledu ubrojivosti okrivljenika u vrijeme počinjenja kaznenog djela provedeno je vještačenje po vještaku psihijatru iz kojeg proizlazi da je okrivljenik u vrijeme počinjenja kaznenog djela krađe bio smanjeno ubrojav obzirom da je vještak naveo kako je u vrijeme počinjenja tog kaznenog djela mogućnost okrivljenikovog vladanja svojom voljom bila smanjena uslijed primarnih poremećaja u strukturi osobnosti.

19. U pogledu kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 139. st. 2. KZ/11, iako okrivljenik negira počinjenje kaznenog djela, ovaj sud je zaključio kako je okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo na način kako je to navedeno u točki III.2. izreke ove presude. Oštećenica je u svom iskazu na raspravi pred ovim sudom navela kako joj je okrivljenik svašta govorio, ali da se ona ne sjeća prijetnji. Međutim, nakon što je oštećenici predložen dio njenog iskaza koji je dala na dokaznom ročištu na Županijskom sudu u Puli – Pola, ista je navela kako joj je okrivljenik uputi riječi "Ubit ću te". Iako prilikom samog događaja osim oštećenice i okrivljenika nije bila prisutna niti jedna druga osoba koja bi mogla iskazivati o tome kako se točno događaj odvio i je li okrivljenik zaista uputio oštećenici riječi prijetnje, ovaj sud je iz drugih dokaza u predmetu zaključio kako je okrivljenik počinio kazneno djelo prijetnje kako je to navedeno u točki III.2. izreke ove presude.

20. Sud je pri tome uzeo u obzir dinamiku cijelog događaja pri čemu je svjedok Nada Šverko navela kako je čula buku, pa iako ista ne može biti sigurna da je buka dolazila upravo iz stana oštećenice, iz obrane samog okrivljenika i iskaza oštećenice proizlazi da je između njih došlo do verbalnog sukoba. Pri tome se radilo o takvom sukobu da je oštećenica izašla iz stana i pomoć potražila od susjede Nade Šverko, za koju sama oštećenica navodi da inače ne pričaju i nisu u dobrim odnosima, ali se tada bojala okrivljenika pa je otišla kod nje. Također, iako okrivljenik u svojoj obrani navodi kako je oštećenici njen mobitel bio dostupan, nije logično ni životno da bi u takvoj situaciji oštećenica umjesto da odmah pozove policiju sa svog mobitela, ona odlučila doći na vrata osobi s kojom inače nije u dobrim odnosima i za koju u tom trenutku ne može niti znati je li ista u svom stanu i zatražila od te osobe da pozove policiju. Sve navedeno ukazuje na vjerodostojnost iskaza oštećenice u kojem je ista navela da joj je okrivljenik uputio riječi "Ubit ću te" te joj oduzeo mobitel. U pogledu alkoholiziranost okrivljenika, iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u

organizmu serijski broj 02490278 proizlazi da je kod okrivljenika 16. listopada 2025. izmjerena koncentracija alkohola od 2,16 g/kg iz čega proizlazi da je okrivljenik bio u alkoholiziranom stanju u vrijeme događaja.

21. Pri donošenju presude sud je obzirom na provedeni dokazni postupak intervenirao u činjenični opis kaznenog djela prijetnje iz optužnice. Prema optužnici je oštećenica bivša izvanbračna supruga okrivljenika, dok okrivljenik i oštećenica oboje svoju vezu karakteriziraju drugačije, odnosno navode samo kako su bili u vezi te da je okrivljenik znao dolaziti i prespavati kod oštećenice, ali je znao prespavati i na drugim mjestima kao što su prihvatilište za beskućnike i parkovi. Da bi se radilo o izvanbračnoj zajednici, odnosno o izvanbračnom drugu, prema čl. 87. st. 10. KZ/11 mora se raditi o zajednici koja ima trajniji karakter ili koja traje kraće vrijeme ako je u njoj rođeno zajedničko dijete. Kako je veza oštećenice i okrivljenika trajala oko godinu dana, a oni nisu imali zajedničku djecu, niti obzirom na samo povremene dolaske okrivljenika kod oštećenice ta veza nema trajniji karakter dostatan da bi se radilo o izvanbračnoj zajednici, ovaj sud zaključuje kako se u njihovom odnosu nije radilo o izvanbračnoj zajednici, pa je u tom dijelu činjenični opis djela za koje je okrivljenik proglašen krivim izmijenjen. Nadalje, prema optužnici je okrivljenik pokušao najprije oštećenici uzeti mobitel iz ruke, kojom prilikom ju je ogrebao po ruci svojim prstenom, dok iz iskaza oštećenice proizlazi da ju je ogrebao satom koji je imao na ruci, te joj u tom trenutku nije samo pokušao uzeti mobitel već joj ga je i oduzeo, pa je sud prilikom donošenja presude taj dio činjeničnog opisa kaznenog djela ispustio iz izreke presude jer nije dokazano da se događaj odvio na način opisan u optužnici. Također, sud je iz izreke presude ispustio dio činjeničnog opisa u kojem je navedeno da je postupanje okrivljenika ustrašilo i uznemirilo Mirjanu Antičević – Kablar obzirom da navedeno nije bitno obilježje kaznenog djela prijetnje.

22. U pogledu kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 ovaj sud, a obzirom na priznanje počinjenja kaznenog djela zaključuje da je okrivljenik kazneno djelo krađe počinio s izravnom namjerom (s obzirom da nije osporavao činjenična utvrđenja iz optužnice), kao i da je bio svjestan da je njegovo ponašanje protupravno i društveno neprihvatljivo, a obzirom na njegovu dob, ali i okolnost da je ranije već u jednom navratu bio osuđen zbog istovjetnog kaznenog djela.

23. U pogledu kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 139. st. 2. KZ/11, ovaj sud zaključuje kako je okrivljenik postupa s izravnom namjerom na počinjenje terećenog kaznenog djela. Naime, kada okrivljenik u tijeku verbalne svađe s oštećenicom njoj upućuje riječi "Ubit ću te" isti očito postupa s izravnom namjerom da oštećenici ozbiljno zaprijeti da će ju usmrtiti, osobito kada se uzme u obzir i da okrivljenik oštećenici u tijeku svađe oduzima i mobitel pa je ona morala izaći iz stana kako bi nazvala policiju.

24. Okrivljenik je u vrijeme počinjenja kaznenog djela prijetnje bio bitno smanjeno ubrojiv zbog prethodne konzumacije alkohola koja je utvrđena iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu serijski broj 02490278, dok iz nalaza i mišljenja vještaka od 9. svibnja 2026. proizlazi da je okrivljenik bio bitno smanjeno ubrojiv.

25. Slijedom obrazloženog, sud je okrivljenika, na temelju čl. 139. st. 3. i čl. 228. st. 1. KZ/11, proglasio krivim za počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret optužnicom i to upravo na način opisan u izreci ove presude.

26. Prilikom određivanja vrste i mjere kazne sud je okrivljeniku olakotnim cijenio da je kazneno djelo krađe počinio u stanju smanjene ubrojivosti, a da je kazneno djelo prijetnje počinio u stanju bitno smanjene ubrojivosti. U pogledu kaznenog djela krađe, kao olakotnu okolnost je sud cijenio i priznanje okrivljenika, ali i okolnost da je otuđeni predmet vraćen vlasniku te lošu imovinsku situaciju okrivljenika. U pogledu otegotnih okolnosti, sud je uzeo u obzir da je okrivljenik prethodno već u jednom navratu pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela krađe Presudom Općinskog suda u Puli – Pola broj K-22/2025 koja je postala pravomoćna 23. travnja 2025., što ukazuje da je okrivljenik nastavio s protupravnim postupanjem i nakon počinjenja kaznenog djela krađe koje mu se stavlja na teret u ovom postupku. Nadalje, kao otegotne okolnosti sud je uzeo i da je okrivljenik u tri navrata prekršajno kažnjavan i to u jednom navratu zbog prekršaja iz Zakona o prebivalištu, u jednom navratu zbog prekršaja iz Zakona o suzbijanju zlouporabe droge te u jednom navratu zbog prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

27. Na temelju svih navedenih okolnosti, unutar granica sankcija propisanih zakonom, uzimajući u obzir ličnost okrivljenika, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra i pogibelnost inkriminiranog djela, kao i ozbiljnost upućenih prijetnji, ali i navode oštećenice kako se ona ne boji okrivljenika, njen odnos s okrivljenikom pri čemu je ona prema vlastitim navodima okrivljeniku dok se isti nalazio u istražnom zatvoru slala novac i kupovala odjeću te je navela kako će to i nastaviti raditi te da će ona biti u kontaktu s okrivljenikom i kada on izađe iz zatvora, sud je okrivljeniku za inkriminirano kazneno djela protiv osobne slobode – prijetnjom iz čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 139. st. 2. KZ/11, na temelju čl. 139. st. 3. i čl. 44. KZ/11, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a za kazneno djelo protiv imovine – krađom iz čl. 228. st. 1. KZ/11, na temelju čl. 228. st. 1. i čl. 44. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, koje su potom, primjenom čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11 objedinjene u jedinstvenu zatvorsku kaznu u trajanju od 1 (jedne) godine. Na takvu je jedinstvenu kaznu, uz primjenu čl. 57. KZ/11 izrečena djelomična uvjetna osuda na način da okrivljenik izdržava kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a da se preostali dio kazne u trajanju od 6 (šest) mjeseci neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti ove presude ne poćini novo kazneno djelo, pri čemu vrijeme provjeravanja iz uvjetovanog dijela kazne ne teće za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne.

28. Sud smatra da će upravo takva sankcija temeljem koje okrivljenik dio kazne izdržava u zatvoru a na dio se primjenjuju odredbe o uvjetnoj osudi, uz upozorenje o opozivanja uvjetne osude za slučaj ponovnog ćinjenja kaznenog djela, utjecati na okrivljenika da shvati štetnost svog ponašanja i nedopustivost ponovnog ćinjenja kaznenih djela. Konaćno, sud je mišljenja da će upravo takva sankcija utjecati i na svijest građana o pogibelnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih poćinitelja. Pri tome je na temelju čl. 54. KZ/11 odrećeno je da se okrivljeniku u izrećenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uraćunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru, kao i svako oduzimanje slobode vezano za kazneno djelo, i to od 17. listopada 2025. kada je uhićen pa do 18. listopada 2025. kada je pušćen na slobodu i nakon toga vrijeme od 14. veljaće 2026. kada je okrivljenik uslijed kršjenja mjera opreza ponovno uhićen pa do 13. srpnja 2026. kada je okrivljenik pušćen na slobodu.

29. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08 oštećenici Matej Iličić i Mirjana Antičević – Kablar su s postavljenim imovinskopравnim zahtjevima za naknadu štete upućeni u parnicu jer podaci prikupljeni tijekom ovog kaznenog postupka ne daju pouzdanu osnovu za njegovo potpuno ili djelomično presuđenje. Naime, u pogledu imovinskopравnog zahtjeva Mateja Iličića, iz obrane okrivljenika proizlazi da je istome vraćena otuđena bicikla, dok Mirjana Antičević – Kablar nije precizirala imovinskopравni zahtjev pa sud o istome ni ne može odlučivati u ovom postupku.

30. U pogledu troškova postupka, s obzirom da okrivljenik nije zaposlen, nema stalnih primanja niti ima u vlasništvu vrijednije imovine, već je isti beskućnik te i njegova prijavljena adresa prebivališta je adresa Hrvatskog zavoda za socijalni rad, zaključeno je da bi nametanje obveze okrivljeniku da plati troškove kaznenog postupka, kao i troškove nagrade i nužnih izdataka postavljene braniteljice, moglo ugroziti njegovu egzistenciju, slijedom čega je okrivljenik, na temelju čl. 148. st. 6. ZKP/08, oslobođena obveze naknade naznačenih troškova kaznenog postupka.

U Puli, 13. srpnja 2026. godine

Sudac:
Andrej Pudelko

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste mogu podnijeti Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, okrivljenik i branitelj okrivljenika, a u korist okrivljenika i osobe taksativno navedene u čl. 464. st. 2. ZKP/08, s tim da u tom slučaju žalbeni rok teče od dana kad je okrivljeniku dostavljen prijepis presude.

Oštećenik može žalbom pobijati odluku suda o imovinskopравnom zahtjevu i troškovima kaznenog postupka.

Žalba se podnosi Općinskom sud u Puli-Pola u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a odluku o žalbi donosi županijski sud kao sud drugog stupnja.

DNA:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, na broj KO-DO-74/2026
2. Okrivljenik Saša Cvetković
3. Oštećenik Matej Iličić
4. Oštećenica Mirjana Antičević - Kablar

Broj zapisa: **9-3088b-8b197**

Kontrolni broj: **00013-57b7b-3178e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

