



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava fašizma 7

Poslovni broj: K-1014/2020-57

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci po sucu Sandri Vučković kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Ivone Štifanić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Sanje Jovanović, optužene privatnom tužbom Vlade Petkovića, zastupanom po punomoćniku odvjetniku Ivanu Primorcu, radi kaznenih djela iz čl. 149. st. 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/2019 - dalje u tekstu KZ/11), nakon zaključene javne rasprave održane 8. svibnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika privatnog tužitelja odvjetničkog vježbenika Patrika Božičevića, okrivljene Sanje Jovanović te branitelja odvjetnika Saše Jelušića, javno je objavio 12. svibnja 2026., a 8. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju odredbe čl. 453. t. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda i 143/12, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 – dalje u tekstu ZKP/08) okrivljena Sanja Jovanović, kćerka pokojnog Miodraga i pokojne Mare rođene Mitrović, rođena 15. rujna 1986. godine u Dubrovniku, državljanka Republike Hrvatske, trener plivanja, zaposlena u Plivačkom klubu Primorje Rijeka, s mjesečnom plaćom u iznosu od oko 1.800,00 eura, neudata, u izvanbračnoj zajednici, bez djece, sa završenom Višom trenerskom – Kineziološki fakultet u Splitu, smjer trener plivanja, suvlasnica u ½ dijela kuće u Dubrovniku, protiv koje se ne vodi drugi kazneni postupak, neosuđivana, s prebivalištem u Tinjanu, Grintavica 14, na slobodi,

o s l o b a đ a s e o p t u Ź b e

da bi

dana 10.09.2020. godine, u Rijeci, s ciljem da naškodi časti i ugledu privatnog tužitelja Vlade Petkovića u njegovom svojstvu zaposlenika Plivačkog kluba „Primorje“ Rijeka i člana Hrvatskog plivačkog saveza, uputila elektronsku poruku predsjedniku Hrvatskog

plivačkog saveza Vladislavu Veselici te potpredsjednici i glavnoj tajnici Hrvatskog plivačkog saveza gđi. Marini Gržinić Burić, sadržaja: „Moram vas informirati na prijete i razne uvrijede koje prolazim od strane Vlade Petkovića (koje traje od 15.06.2020. i ne prestaju)“, znajući da je sadržaj te poruke neistinit, obzirom privatni tužitelj nikada nije prijetio ni vrijeđao okrivljenicu,

dakle, pred drugim za nekoga iznijela neistinite činjenične tvrdnje koje mogu škoditi njegovoj časti i ugledu, znajući da je neistinita, a djelo je počinjeno putem računalnog sustava zbog čega je postalo pristupačno većem broju osoba.

dana 30.09.2020. godine, u Rijeci, s ciljem da naškodi časti i ugledu privatnog tužitelja Vlade Petkovića u njegovom svojstvu zaposlenika Plivačkog kluba „Primorje“ Rijeka i člana Hrvatskog plivačkog saveza, uputila elektronsku poruku članovima Izvršnog odbora Plivačkog kluba "Primorje" Rijeka Andreju Marochiniju, Andreju Franuloviću, Robertu Manestaru, Mariju Beziću i Tomislavu Mađareviću sadržaja „Način na koji ste se Vi ponašali prema meni (vrijeđali, omalovažavali i prijetili) nije primjeren te sam o istom obavijestila IO Kluba“, znajući da je sadržaj te poruke neistinit, obzirom privatni tužitelj nikada nije prijetio ni vrijeđao okrivljenicu,

dakle, pred drugim za nekoga iznijela neistinite činjenične tvrdnje koje mogu škoditi njegovoj časti i ugledu, znajući da je neistinita, a djelo je počinjeno putem računalnog sustava zbog čega je postalo pristupačno većem broju osoba,

čime da bi počinila u stjecaju 2 kaznena djela protiv časti i ugleda – klevetom, opisano u čl. 149. st. 1. i 2. KZ/11, kažnjivo po čl. 149. st. 2. KZ/11.

II. Na temelju čl.149. st. 3. ZKP/08 privatni tužitelj Vlado Petković dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. t. 1. do 6. ZKP/08, nužne izdatke okrivljenika i nagradu njegova branitelja na način da je na ime paušala dužan platiti iznos od 200,00 eura dok će se o preostalim troškovima odlučiti posebnim rješenjem.

Obrazloženje

1. Okrivljena se tereti za kaznena djela pobliže opisana u izreci odluke.

2. Očitujući se o krivnji okrivljena je navela kako se ne smatra krivom za kaznena djela koja joj se stavljaju na teret.

3. Tijekom dokaznog postupka neposredno su saslušani svjedoci Andrej Marocchini, Andrej Franulović, Robert Josip Manestar, Marko Strahija i Marijo Bezić.

3.1. Na temelju odredbe čl. 431. st. 1. t. 8. ZKP/08 pročitani su iskazi svjedoka Vlade Petkovića sa zapisnika od dana 27. siječnja 2023. godine te svjedoka Vanje Sloboda sa zapisnika od dana 14. travnja 2023. godine.

3.2. Pročitani su izlisti e-mail poruka od 10. rujna 2020. (list 22) te od 30. rujna 2020. (list 23).

3.3. Pročitani su elektronska poruka od 3. srpnja 2020. godine s prilogom -izvještajem sa sastanka s trenerima 3. srpnja 2020. godine, zapisnik sa sjednice izvršnog odbora od 6. srpnja 2020. godine, e-mail poruka od 28. srpnja 2020. godine, elektronska poruka od 7. kolovoza 2020. godine (sve u koverti na listu 120 spisa).

3.4. Kao posljednji dokaz prije iskazivanje okrivljene pročitano je Uvjerenje iz kaznene evidencije (list 136).

4. U svojem iskazu okrivljena je navela da se ne osjeća krivom ni za jedno kazneno djelo te da ne osporava da je autorica elektroničkih poruka navedenih u privatnoj tužbi. Navela je da su odnosi između nje i privatnog tužitelja bili ozbiljno narušeni od lipnja 2020. godine, o čemu je u više navrata obavještavala članove Izvršnog odbora kluba usmenim i pisanim putem. Istaknula je da je privatni tužitelj prema njoj imao neprimjeren odnos, da joj je postavljao pitanja o mogućem otkazu te joj upućivao prijetnje i omalovažavajuće komentare, zbog čega se obraćala upravi kluba i tražila zaštitu. Navela je da su njezine navode tijekom postupka potvrdili svjedoci Robert Josip Manestar, Marijo Bezić i Marko Strahija te smatra da u predmetnim porukama nije iznosila neistinite tvrdnje.

5. U postupku je nesporno da je okrivljena uputila predmetne mailove upravo osobama koje se u privatnoj tužbi navode te upravo sadržaja koji se navodi u privatnoj tužbi te i u izreci ove odluke. Naime, sama okrivljena ne osporava te činjenice, a isto je suglasno i pročitanim izlistima e-mail poruka od 10. i 30. rujna 2020. godine.

6. Sporno je da li se u postupanju okrivljene ostvaruju obilježja kaznenog djela klevete.

7. Privatni tužitelj Vlado Petković u bitnome je naveo da su 10. rujna 2020. i 30. rujna 2020. upućeni e-mailovi u kojima je navedeno da je prijetio, vrijeđao i omalovažavao okrivljenicu, što smatra „potpuno neistinitim“. Naveo je da je zbog tih mailova bio pozvan na sjednicu Izvršnog odbora Hrvatskog plivačkog saveza radi očitovanja o njihovom sadržaju. Nadalje je iskazao da između njega i okrivljenice prije korone nije bilo problema, dok su se odnosi pogoršali nakon lockdowna. Naveo je da nikada nije prijetio niti vrijeđao okrivljenicu te da u predmetnim mailovima nisu bile konkretizirane prijetnje ni uvrede.

8. Svjedokinja Vanja Sloboda u bitnome je iskazala da je privatni tužitelj bio uzrujan nakon što je pročitao predmetne mailove te da joj je pokazao njihov sadržaj. Također je navela da je okrivljena tijekom lockdowna govorila da privatnog tužitelja „mora maknuti iz kluba“. Svjedokinja je nadalje iskazala da nikada nije prisustvovala situaciji u kojoj bi privatni tužitelj vrijeđao ili prijetio okrivljenici, navodeći da privatni tužitelj „nije takav čovjek“.

9. Svjedok Andrej Marocchini u bitnome je iskazao da privatni tužitelj u njegovom prisustvu nikoga nije vrijeđao te da takvo ponašanje ne bi dozvolio. Potvrdio je da je zaprimio mail od 10. rujna 2020. Nadalje je naveo da su između privatnog tužitelja i okrivljenice postojale tenzije, da je bilo „povišenih tonova“ i „grublje komunikacije“ te da „njih dvoje nisu funkcionirali“.

10. Svjedok Andrej Franulović u bitnome je iskazao da se ne sjeća da bi bilo nekih prijetnji niti sukoba o kojima bi se raspravljalo na sjednicama upravnog odbora. Nadalje

je naveo da nikada nije vidio da bi Vlado Petković bio nasilnog ponašanja te da se ne sjeća da bi bilo riječi o nasilnim ispadima prema privatnom tužitelju.

11. Svjedok Marko Strahija iskazao je da su između privatnog tužitelja i okrivljenice postojale tenzije. Naveo je da je jednom prilikom iz hodnika čuo žustru raspravu iz ureda okrivljenice te riječi privatnog tužitelja: „Nemoj da ti ovo bude zadnji dan na radnom mjestu!“ Nakon toga je, prema vlastitom iskazu, vidio da se okrivljenica „tresla“, bila „izvan sebe“ i „uplašena“. Također je naveo da je ponašanje privatnog tužitelja prema okrivljenici smatrao „neprimjerenim“ te da mu se okrivljenica znala žaliti na njegov odnos prema njoj.

12. Svjedok Robert Josip Manestar u bitnome je iskazao da je odnos između privatnog tužitelja i okrivljenice 2020. godine bio loš te da je okrivljenica upravu kluba mailovima i osobno obavještavala o problemima. Nadalje je naveo: „Sanja mi se tužila da joj je Vlado prijetio, da ju je vrijeđao, da ju je omalovažavao...“ Istodobno je iskazao da osobno nije čuo uvrede ni prijetnje privatnog tužitelja prema okrivljenici.

13. Svjedok Marijo Bezić iskazao je da je nakon Covid mjera tijekom ljeta 2020. došlo do sukoba i trzavica između stranaka te da se okrivljenica putem e-maila žalila izvršnom odboru navodeći da joj je privatni tužitelj prijetio. Nadalje je naveo da su predsjednik i potpredsjednik kluba nakon tih mailova razgovarali s privatnim tužiteljem i okrivljenicom radi utvrđivanja što se dogodilo. Također je iskazao da mu se okrivljenica osobno žalila da joj privatni tužitelj prijeti te da je tražila zaštitu.

14. U e-mail poruci od 10. rujna 2020. godine okrivljena Sanja Jovanović obraća se Vladislavu Veselici i Marini Gržinić-Burić navodeći kako trpi „prijetnje i razne uvrijede“ od strane privatnog tužitelja od lipnja 2020. godine, da uprava kluba ne reagira na njezine primjedbe te traži savjet i pomoć zbog nastale situacije.

15. U e-mail poruci od 30. rujna 2020. godine, koju je okrivljena Sanja Jovanović uputila Vladi Petkoviću i članovima Izvršnog odbora Plivačkog kluba „Primorje“ Rijeka, navodi da nije nikoga namjerno ignorirala prilikom organizacije nastupa na mitingu, već da je postupala sukladno proceduri odobravanja nastupa koju je odredio Izvršni odbor. Nadalje navodi da je prestala održavati sastanke s trenerima nakon neugodnih događaja koje je doživjela od strane privatnog tužitelja te opisuje njegovo ponašanje prema njoj kao vrijeđanje, omalovažavanje i prijetnje, o čemu je obavijestila Izvršni odbor kluba. Također navodi da smatra kako je privatni tužitelj svojim ponašanjem doprinio lošim odnosima unutar kluba.

16. U elektronskoj poruci koju je Sanja Jovanović dana 3.srpnja 2020.godine uputila Robertu Manestru, Mariju Beziću, Andreju Marochini, Andreju Franuloviću i Tomislavu Mađareviću navodi se: „Poštovani, ja Vas molim da se djeluje. Lp, Sanja“.

16.1. U izvješću sa sastanka trenera održanog 3. srpnja 2020. godine navedeno je da su sastanku prisustvovali Vlado Petković, Davorka Tomljenović, Leo Škerjanec, Tin Čubranić, Senka Vitezica, Miloš Milošević i Sanja Jovanović. Kao tema sastanka navedena je organizacija treninga tijekom okolnosti uzrokovanih pandemijom COVID-19, odnosno broj djece koja dolaze na treninge, kao i pripreme za regionalno i državno prvenstvo. U izvješću se nadalje navodi da je nakon rasprave o sportskom dijelu rada sportska direktorica podijelila evidenciju radnih sati koje treneri moraju voditi za mjesec

srpanj, nakon čega je, prema navodima izvješća, došlo do protivljenja Vlade Petkovića i Davorke Tomljenović. Autorica izvješća navodi da je Vlado Petković povisio ton prema sportskoj direktorici, govoreći joj da „ne zna ništa“ i da je „gluha“, te da je nastavio s provokacijama vezano uz mogućnost otkaza i ovlasti sportske direktorice. Nadalje se opisuje da je i nakon završetka sastanka nastavio s provokacijama u uredu u vezi otkaza i rada sportske direktorice. Autorica izvješća također navodi da je doživjela prijetnju od strane Vlade Petkovića, koji joj je navodno rekao da će „požaliti dan“ i da sportska direktorica „ništa ne radi“ te da „ne dira u njega“ nego da radi svoj posao. Osim toga, autorica izvješća navodi i da je administrativna tajnica Vanja Sloboda autorici uputila riječi „Pazi me se“. Na kraju izvješća autorica traži da se poduzmu određene sankcije zbog opisanog ponašanja. Izvješće potpisuje Sanja.

17. U zapisniku sa sjednice Izvršnog odbora od 6. srpnja 2020. godine u bitnome se navodi i o odnosima unutar kluba pa u pogledu toga Davorka Tomljenović navodi da su se odnosi u klubu narušili i da je teško raditi u takvim uvjetima, Andrija Zubović navodi da je u klubu loša atmosfera iz razloga što su zaposlenici na minimalcu, Vlado Petković navodi da je komunikacija unutar kluba iznimno loša, da je sukob sa sportskom direktoricom odvio se u petak 3.7.2020., da je profesor tjelesne i zdravstvene kulture te da netko tko je po kvalifikaciji niži ne bi trebao biti nadređeni. Navedeno dodatno potvrđuje postojanje ozbiljno narušenih odnosa i konfliktne komunikacije između stranaka već tijekom srpnja 2020. godine.

18. U e-mail poruci od 28. srpnja 2020. godine, koju poruku je je Sanja Jovanović uputila Robertu Josipu Manestru, Andreju Marochini, Andreju Franuloviću te Mariju Beziću navodi se: „Poštovani, ljubazno Vas molim da mi dozvolite da promijenim šifre na kompjuterima. Razlog je što se kolegica Ana i ja svaki dan susrećemo da nam se brišu blagajnički izvještaji i upisi...Isto tako da se uzmu ključevi od kancelarije koje ima Voditelj Vlado. Lijepo Vas molim da djelujete, Lp, Sanja.“.

19. U elektroničkoj poruci naslovljenoj „Gradski uhljeb“, koju je Sanja Jovanović 7. kolovoza 2020. godine uputila Andreju Marocchiniju i Vojku Obersnelu, navodi se da je promijenila šifre klupskog e-maila i pristup računalima zbog sumnje na neovlašten pristup i brisanje podataka iz klupskog sustava. U poruci navodi da je prethodno upozoravala na moguće neovlašteno korištenje klupskog e-maila i računala te da je putem obavijesti Google sustava stekla saznanja o korištenju klupskih telefona i e-mailova. Također izražava sumnju da pojedine zaposlenice koje su formalno na bolovanju zapravo koriste godišnji odmor. Dalje navodi da je utvrdila kako su određeni podaci i informacije iz sustava bili mijenjani ili brisani te izražava nezadovoljstvo jer, prema njezinom mišljenju, uprava kluba nije reagirala na prijetnje koje su joj, kako tvrdi, upućivali Vlado Petković i Vanja Sloboda. U nastavku poruke izražava nezadovoljstvo odnosom predsjednika kluba prema njoj kao sportskoj direktorici, navodeći da smatra da ju se podcjenjuje i da joj se otežava rad. Također navodi da je poduzela određene mjere radi zaštite interesa kluba te smatra da bi trebalo istražiti korištenje klupskih resursa i rad zaposlenika. Na kraju poruke koristi izraz „uhljeb“ u kontekstu kritike rada i funkcioniranja kluba te navodi da je sve poduzela „u dobroj namjeri da zaštititi PK Primorje Rijeka“.

20. Sud iskaz privatnog tužitelja prihvaća vjerodostojnim u dijelu u kojem opisuje sadržaj spornih elektroničkih poruka, okolnosti njihovog zaprimanja te narušene odnose između njega i okrivljenice, budući da je isti u tom dijelu suglasan sadržaju

priložene dokumentacije i ostalim provedenim dokazima. Međutim, sud njegov iskaz nije prihvatio u dijelu u kojem kategorički negira postojanje bilo kakvih verbalnih sukoba, tenzija ili neprimjerene komunikacije prema okrivljenici, jer je isti u suprotnosti s iskazima više svjedoka i sadržajem dokumentacije priložene spisu.

20.1. Sud iskaz svjedokinje Vanje Sloboda prihvaća vjerodostojnim u dijelu u kojem opisuje svoje osobne dojmove i odnose među strankama, kao i činjenicu da osobno nije svjedočila prijetnjama ili uvredama privatnog tužitelja prema okrivljenici. Međutim, navedeni iskaz sud ocjenjuje ograničene dokazne snage u odnosu na odlučne činjenice, budući da sama svjedokinja navodi da nije nazočila konkretnim konfliktnim situacijama između stranaka.

20.2. Sud iskaz svjedoka Andreja Marocchinija prihvaća vjerodostojnim, jer isti potvrđuje postojanje narušenih odnosa, verbalnih tenzija i grublje komunikacije između stranaka, pri čemu njegov iskaz djeluje objektivno i uravnoteženo, budući da svjedok nije nekritički stao niti na stranu privatnog tužitelja niti na stranu okrivljenice.

20.3. Sud iskaz svjedoka Andreja Franulovića prihvaća vjerodostojnim u dijelu u kojem navodi da osobno nije svjedočio prijetnjama niti nasilnom ponašanju privatnog tužitelja, međutim sud cijeni da navedeni iskaz ne isključuje mogućnost postojanja konfliktnih situacija između stranaka, osobito imajući u vidu da svjedok navodi kako se brojnih okolnosti više ne sjeća te da nije neposredno sudjelovao u svakodnevnoj komunikaciji između stranaka.

20.4. Sud iskaz svjedoka Roberta Josipa Manestra prihvaća vjerodostojnim jer isti potvrđuje da se okrivljenica i prije spornih elektroničkih poruka obraćala upravi kluba navodeći probleme u komunikaciji s privatnim tužiteljem te prijetnje i omalovažavanje. Njegov iskaz u tom dijelu korespondira s priloženom dokumentacijom i iskazima ostalih svjedoka o postojanju ozbiljno narušenih odnosa između stranaka.

20.5. Sud iskaz svjedoka Marija Bezića prihvaća vjerodostojnim, jer isti potvrđuje da je okrivljenica i prije spornih poruka izvršni odbor upozoravala na probleme u odnosu s privatnim tužiteljem te da je tražila zaštitu zbog njegovog ponašanja. Navedeni iskaz podudara se sa sadržajem elektroničke komunikacije priložene spisu i ostalim provedenim dokazima.

20.6. Sud iskaz svjedoka Marka Strahije prihvaća vjerodostojnim, jer isti iskazuje okolnosti koje je neposredno osobno opažao, pri čemu detaljno i uvjerljivo opisuje konkretnu konfliktnu situaciju između stranaka. Njegov iskaz sud ocjenjuje uvjerljivim, osobito u dijelu u kojem opisuje verbalni sukob kojem je neposredno svjedočio te reakciju okrivljenice nakon navedenog događaja. Sud pritom cijeni da svjedok nije iskazivao na način koji bi upućivao na očitu pristranost ili namjeru pogodovanja bilo kojoj od stranaka, već je iskazivao spontano i okolnosno, pri čemu njegov iskaz u bitnim dijelovima korespondira s iskazima ostalih svjedoka o postojanju ozbiljno narušenih odnosa i verbalnih tenzija između privatnog tužitelja i okrivljenice, kao i s dokumentacijom priloženom spisu. Nadalje, sud posebno cijeni činjenicu da svjedok opisuje konkretne riječi koje je čuo od privatnog tužitelja, kao i neposredno opažanje emocionalnog stanja okrivljenice nakon predmetnog događaja, zbog čega njegov iskaz predstavlja važan dokaz u odnosu na pitanje je li okrivljenica imala činjeničnu osnovu za subjektivni doživljaj ponašanja privatnog tužitelja kao prijetecćeg i neprimjerenog.

21. Analizirajući provedene dokaze sud nalazi da u postupanju okrivljenice nisu ostvarena zakonska obilježja kaznenog djela klevete iz čl. 149. st. 1. i 2. KZ/11.

22. Naime, iz sadržaja spornih elektroničkih poruka od 10. rujna 2020. i 30. rujna 2020. proizlazi da je okrivljenica nadležnim osobama unutar Hrvatskog plivačkog saveza i Plivačkog kluba Primorje Rijeka iznijela navode o ponašanju privatnog tužitelja koje je ona doživjela prijetećim, uvredljivim i omalovažavajućim. Takve izjave predstavljaju opis subjektivnog doživljaja i pritužbu na ponašanje druge osobe u okviru internih odnosa unutar sportske organizacije.

22.1. Sud također primjećuje da u spornim elektroničkim porukama nisu konkretizirane navodne prijetnje, uvrede ili omalovažavanja, odnosno nisu navedene konkretne riječi, izrazi ili postupci privatnog tužitelja. Navodi iz spornih poruka ostali su na razini općenitog opisa međusobne komunikacije i ponašanja, zbog čega isti po svojoj naravi predstavljaju prije subjektivnu ocjenu i osobni doživljaj odnosa među strankama nego određenu i provjerljivu činjeničnu tvrdnju podobnu za ostvarenje obilježja kaznenog djela protiv časti i ugleda.

23. Iz iskaza svjedoka Andreja Marocchinija, Marka Strahije, Roberta Josipa Manestra i Marija Bezića, koje sud prihvaća vjerodostojnima, proizlazi da su između privatnog tužitelja i okrivljenice tijekom 2020. godine postojali ozbiljno narušeni međuljudski i poslovni odnosi, verbalne tenzije i konfliktna komunikacija. Posebno je značajan iskaz svjedoka Marka Strahije koji opisuje konkretnu verbalnu konfliktnu situaciju između stranaka te emocionalno stanje okrivljenice neposredno nakon tog događaja.

24. U spis je također priložena dokumentacija iz srpnja i kolovoza 2020. godine iz koje proizlazi da je okrivljenica i prije inkriminiranih poruka interno prijavljivala iste ili slične probleme.

24.1. Sud nalazi da sadržaj spornih elektroničkih poruka, imajući u vidu njihov kontekst, način izražavanja i krug osoba kojima su upućene, predstavlja iznošenje subjektivnog doživljaja i vrijednosnog suda o ponašanju privatnog tužitelja, a ne iznošenje konkretnih i provjerljivih neistinitih činjeničnih tvrdnji podobnih za ostvarenje obilježja kaznenog djela klevete.

24.2. Sud posebno cijeni da iz elektroničke komunikacije i dokumentacije iz srpnja i kolovoza 2020. godine proizlazi kako je okrivljenica i prije inkriminiranih elektroničkih poruka kontinuirano upozoravala upravu kluba na probleme u komunikaciji s privatnim tužiteljem, tražila zaštitu i prijavljivala ponašanje koje je subjektivno doživljavala prijetećim i neprimjerenim. Navedeno dodatno potvrđuje da sporne izjave nisu predstavljale naknadno izmišljene tvrdnje usmjerene isključivo na diskreditaciju privatnog tužitelja.

25. Okolnost da pojedini svjedoci nisu osobno nazočili konkretnim sukobima niti neposredno čuli prijetnje ili uvrede ne znači sama po sebi da opisani događaji nisu postojali, osobito imajući u vidu da više svjedoka potvrđuje postojanje ozbiljno narušenih odnosa i verbalnih tenzija između stranaka.

26. Sud posebno cijeni i okolnost da su sporne izjave iznesene ograničenom i funkcionalno povezanom krugu osoba unutar sportskih organizacija, odnosno

osobama koje su prema svojim funkcijama bile nadležne postupati u vezi međusobnih odnosa zaposlenika i funkcioniranja kluba i saveza. Takvo obraćanje predstavlja internu komunikaciju i ostvarivanje prava na pritužbu nadležnim osobama, a ne javno iznošenje tvrdnji radi diskreditacije privatnog tužitelja.

26.1. Sud pritom cijeni da predmetne elektroničke poruke nisu bile dostupne neograničenom broju osoba niti javnosti, već isključivo unaprijed određenom krugu osoba povezanih funkcijama unutar sportskih organizacija.

27. Slijedom svega navedenog, sud nalazi da u postupanju okrivljenice nisu ostvarena zakonska obilježja kaznenog djela klevete, budući da se sadržaj spornih izjava odnosi na subjektivni doživljaj i vrijednosni sud okrivljenice o ponašanju privatnog tužitelja u okviru ozbiljno poremećenih međuljudskih i poslovnih odnosa između stranaka, a ne na iznošenje konkretnih neistinitih činjeničnih tvrdnji podobnih za kaznenopravnu zaštitu časti i ugleda.

28. Sud nalazi da se u opisanom postupanju okrivljenice ne ostvaruju niti obilježja kaznenog djela uvrede iz čl. 147. KZ/11. Naime, sadržaj spornih elektroničkih poruka ne sadrži pogrdne, ponižavajuće niti omalovažavajuće izraze usmjerene prema osobnosti privatnog tužitelja, već se radi o opisu ponašanja privatnog tužitelja koje je okrivljenica subjektivno doživjela kao neprimjereno. Izrazi poput „vrijeđali“, „omalovažavali“ i „prijetili“ upotrijebljeni su u kontekstu opisivanja međusobne komunikacije i odnosa između stranaka, a ne radi vrijeđanja privatnog tužitelja kao osobe. Sud pritom posebno cijeni da su predmetne izjave dane u okviru interne komunikacije prema osobama koje su bile nadležne za postupanje unutar sportskih organizacija, slijedom čega iste ne predstavljaju pogrdno ili ponižavajuće vrijeđanje privatnog tužitelja kao osobe u smislu kaznenopravne zaštite časti i ugleda.

29. Budući je okrivljenica oslobođena optužbe to troškovi kaznenog postupka padaju na teret privatnog tužitelja, na temelju u izreci navedene zakonske odredbe. Visina paušala odmjerena je cijeneći trajanje i složenost postupka dok će se o drugim troškovima odlučiti posebnim rješenjem.

U Rijeci, 12. svibnja 2026.

Sudac:

Sandra Vučković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana. Žalba se predaje ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje viši sud.

DNA:

1. Privatni tužitelj Vlado Petković
2. Punomoćnik privatnog tužitelja Ivan Primorac, odv. iz Rijeke
3. Okrivljena Sanja Jovanović
4. Branitelj okr. Saša Jelušić, odv. iz Rijeke

Broj zapisa: **9-30887-d5cce**

Kontrolni broj: **09bcc-b4a18-c3ae6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.