

St – 562/2022

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajni dužnik: **BERYLLUS d.o.o., u stečaju**, OIB: 30125850583, Split,
Kvaternikova 31

Ponuditelj: **MARIJA FRANULović**, OIB 50553139212, iz Splita,
Antuna Mihanovića 6, zastupane po Davoru Radiću, odvjetniku
u Splitu, *Vjekoslava Paraća* 102, OIB: 40327108684

-

PODNEŠAK PONUDITELJA

**kojim se predlaže
poništenje prve elektroničke dražbe**

- e komunikacija -

U gore navedenom predmetu u periodu od 26. svibnja 2025.g. do 21. kolovoza 2025.g. provedena je elektronička javna dražba za stan opisan kao poseban dio nekretnine označene kao 95/714 dijela kat. čest. 8443/2, broj ZK uložka: 19533, K.O. Split, u naravi suvlasnički dio povezan sa stanom br. 2 - etaža prizemlja (sjever), ukupne površine 44,81 m², koji se sastoji od sobe, dnevnog boravka + blagovaonice, kuhinje, hodnika, predprostora i kupaonice, te pripatka: balkona površine 3,70 (korisne površine 1,85 m²), a kojem stanu pripada na etaži podruma pomoćni prostor površine 39,37 m² i terasa površine 19,65 m² (korisne površine 5,97 m²), vanjsko parking mjesto br. 4, površine 14,12 m² (korisne površine 1,41 m²) i vanjsko parking mjesto br. 5, površine 13,66 m² (korisne površine 1,37 m²).

Predmetna dražba je završena dana 21. kolovoza 2025.g., a podnositeljica je dala najveću ponudu u iznosu od .

Međutim, nakon završetka javne dražbe, nakon što je podnositeljica kontaktirala stečajnog upravitelja s zahtjevom da joj dostavi svježije slike predmetne nekretnine, uvidom u iste je utvrdila da se raspored predmetnog stana razlikuje od stana koji je bio predmet Procjembenog elaborata od 7. listopada 2024.g. izrađenog od strane sudskog vještaka Zdeslava Veiga te u vještvu sadržanih slika predmetnog stana, a temeljem koje procjene je ponuditelje donio odluku da sudjeluje na predmetnoj javnoj dražbi.

Isto je jasno razvidno i iz Elaborata etažiranja predmetne zgrade iz kojeg je razvidno da predmetni stana oznake br. 2, ne sadrži unutarnje stepenice koju čine komunikaciju između stana položenog na etaži prizemlja, a kako je to prikazano u procjeni sudskog vještaka Zdeslava Veiga, te je ujedno evidentno da su u spornom Procjembenom elaboratu sadržane slike stana oznaka br. 3 u isto zgradi.

Dokaz: uvid u procjembeni elaborat
uvid u elaborat etažiranja
po potrebi očitovanje stečajnog upravitelja

Dakle, ponuditeljica je prilikom sudjelovanja u sudskoj dražbi bila u zabludi u pogledu izgleda i rasporeda predmetnog stana, a u koju zabludu je dovedena pogrešnim procjembenim elaboratom, a koji je bio osnov na kojem je ponuditeljica utemeljila odluku da sudjeluje na dražbi te je njena ponuda dana na temelju netočnih i obmanjujućih informacija u pogledu stana koji je bio predmet ponude.

S obzirom na navedeno, kako je ponuditeljica zbog grube pogreške u procjeni izrađenoj po sudskom vještaka u ovome postupku, dovedene u zabludu u pogledu stana koji je bio predmet javne elektroničke dražbe, predlaže se poništiti predmetnu elektroničku javnu dražbu i ponuditeljici vratiti iznos uplaćene jamčevine.

U Splitu, 28. kolovoza 2025.g.

Privitak: 1. procjembeni elaborat
2. elaborat etažiranja
3. punomoć

Punomoćnik: