



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

Posl.br. Pp-4339/2025

UIMEREPUBLIKEHRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika AROMA GLOBAL 3 d.o.o. i HRVOJA TRETINJAK, koje brani Darijan Hort, odvjetnik u Opatiji, radi prekršaja iz čl. 61. st. 1. toč. 11. i st. 2. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika (Službeni glasnik Grada Dubrovnika br. 15/19), a po prigovoru na obvezni prekršajni nalog Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjeka za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika, Klasa: 363-04/23-03/402, Ur.broj: 2117-1-03-04/6-23-1 od 28. svibnja 2023. godine, na temelju čl. 244. Prekršajnog zakona, dana 5. svibnja 2026. godine

presudio je

OKRIVLJENICI: AROMA GLOBAL 3 d.o.o., OIB: 43325721522, sa sjedištem u Opatiji, Vjekoslava Spinčića 3/2, trgovačko društvo

2. HRVOJE TRETINJAK, OIB: 56033281083, s prebivalištem u Zagrebu, Šestinski dol 57, odgovorna osoba

oslobađaju se od optužbe

- I. radi prekršaja iz čl. 61. st. 1. točke 11. i st. 2. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika, kojeg bi počinili time što bi dana 25. svibnja 2023. godine u 21,20 sati prilikom obavljanja redovnog nadzora od strane komunalnog redarstva Grada Dubrovnika, neposrednim opažanjem utvrđeno da je u ulici Placa, ispred kućnog broja Zamanjina 2, u Dubrovniku, čest. Zemlje 2649/4 k.o. Dubrovnik, od strane tvrtke „Aroma global 3 d.o.o.“ u svrhu reklamiranja novootvorenog ugostiteljskog objekta, postavljen jedan reklamni pano veličine cca 250x100 cm i jedan motorkotač bez reg. Oznaka, a sve bez rješenja nadležnog Upravnog odjela Grada Dubrovnika.
- II. Na temelju čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenici se oslobađaju plaćanja troškova ovog prekršajnog postupka.

Obrazloženje

1. Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjek za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika izdao je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanog u izreci ove presude.
2. Na navedeni obvezni prekršajni nalog, okrivljenici su pravodobno podnijeli prigovor i proveden je žurni prekršajni postupak u su okrivljenici dostavili pisanu obranu.
3. Izjašnjavajući se o optužbi, okrivljena pravna osoba i odgovorna osoba suglasno poriču počinjenje prekršaja za koji su proglašeni krivim. Prvenstveno se poriče kako je mjesto navodno počinjenog prekršaja u potpunosti neutvrđeno obzirom da se kao mjesto počinjenja navodnog prekršaja navodi ulica Placa ispred kućnog broja Zamanjina 2. Postavlja se pitanje je li prekršaj počinjen u ulici Placa ili na adresi Zamanjina 2. Također se kao mjesto prekršaja navodi k.č.z. 2649/4 k.o. Dubrovnik a koja čestica se proteže na 3657 m2. Ističe se da nije razvidno koje protupravno postupanje su počinili okrivljenici obzirom da se u izreci pobijanog prekršajnog naloga navodi kako su krivi „što je dana 25. svibnja 2023. godine u 21,20 sati prilikom obavljanja redovnog nadzora od strane komunalnog redarstva Grada Dubrovnika, neposrednim opažanjem utvrđeno..“. Ističe se da Odlukom kojom je okrivljenicima izrečena novčana kazna ne propisuje novčanu kaznu niti zabranu za navedeni prekršaj. Okrivljenici su proglašeni krivim za prekršaj iz čl. 50. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika kojom je propisano: „Zabranjeno je postavljati reklamne predmete bez rješenja, odnosno suprotno rješenju upravnog odjela nadležnog za komunalno gospodarstvo Grada Dubrovnika. Upravni odjel nadležan za komunalno gospodarstvo ima pravo odbiti postavljanje reklame ili reklamnog panoa iako isti ispunjava uvjete, ukoliko iz bilo kojeg opravdanog razloga smatra da se isti ne može postaviti.“ Ističe se kako izreka pobijanog prekršajnog naloga ne sadrži preciznu odredbu pravnog propisa iz koje bi bilo razvidno za koje navodno protupravno postupanje se terete okrivljenici. Obzirom da okrivljenicima nije dostavljena službena bilješka i fotografije, potpuno je nejasno o kakvom prekršaju se točno radi, odnosno jesu li predmeti zaista „reklame“ s istim karakteristikama kakve bi imala reklama za koju vrijedi zabrana iz čl. 50. st. 1. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika. Osim toga ne prekršajnom nalogu ne prileži niti jedan dokaz, u potpunosti je nejasno kako je utvrđeno da je predmetni motorkotač od okrivljenika, a nije sigurno je li se neki motorkotač uopće nalazio na gore navedenoj lokaciji. Nemoguće je da okrivljenici budu krivi za navodno postavljanje reklamnog predmeta „motorkotača“ jer u gore navedenoj Odluci isti nije definiran kao reklamni predmet niti je bilo gdje zabranjeno njegovo postavljanje.
4. Izvršen je uvid u službenu zabilješku i priložene fotografije i prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH.
5. Odredbom čl. 50. Odluke o reklamiranju na području Grada Dubrovnika propisano je da je zabranjeno postavljati reklamne predmete bez rješenja odnosno suprotno rješenju Upravnog odjela nadležnog za komunalno gospodarstvo Grada Dubrovnika. Upravni odjel nadležan za komunalno

redarstvo ima pravo odbiti postavljanje reklame ili reklamnog panoa iako isti ispunjava uvjete, ukoliko iz bilo kojeg opravdanog razloga smatra da se isti ne može postaviti.

6. Odredbom čl. 60. iste Odluke propisano je da će nadzor nad provedbom odluke provoditi komunalno redarstvo te da je u obavljanju nadzora komunalni redar ovlašten rješenjem narediti uklanjanja protupravno postavljenih reklama i reklamnih panoa sukladno odredbama Odluke o komunalnom redarstvu, s tim da žalba ne odgađa izvršenje rješenja.
7. Kako iz činjeničnog opisa djela prekršaja nije precizirano gdje je postavljen reklamni pano, odnosno motorkotač bez reg. oznaka, jer ulica Placa-Stradun i ulica Zamanjina 2 u Dubrovniku su dvije različite ulice. Isto tako u činjeničnom opisu djela prekršaja nije navedeno o kakvoj se vrsti reklamiranja radi, da li je postavljeni motorkotač reklamni predmet. Iz priloženih fotografija vidljivo je da se radi o reklamnom panou na kojem piše Aroma gelato tour 2023 i motorkotaču bez reg. oznaka koji se nalaze ispred ulaza u objekt, koji objekt se nalazi na Stradunu, ul. Placa. Stoga je ovakav činjenični opis djela prekršaja nerazumljiv i preuranjen jer je komunalni redar bio dužan, ukoliko je utvrdio da se radi o protupravno postavljanim reklamama i reklamnim panoima donijeti rješenje o njihovom uklanjanju.
8. Stoga je sud temeljem odredbe čl. 182. Prekršajnog zakona valjalo osloboditi okrivljenike od optužbe.
9. Troškovi ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.
10. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 5. svibnja 2026. godine

Zapisničar

Sutkinja

Angelina Šijaković, v.r.

Paula Glavić Stojiljković, v.r.



ZA TOČNOST I OTPRAVKA

ovlašteni službenik

Pravna pouka:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 3. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

- okrivljenicima,
- branitelju,
- ovlaštenom tužitelju.

