REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-15012/2026-6

U I M E  R E P U B L I K E  H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Anamarije Stojanović, zbog prekršaja iz članka 216. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), kažnjivog po članku 216. stavak 3. istog Zakona i dr., povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin klasa: 211-07/26-5/25936, urbroj: 511-12-32-26-1 od 1. listopada 2026., nakon provedenog žurnog postupka 2. listopada 2026. u izočnosti okrivljenice i ovlaštenog tužitelja, 2. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o  j e

Okrivljena: ANAMARIA STOJANOVIĆ, OIB: 00413446350, kći Hrvoja i majke Anite, dj. Rudan, rođena 15. siječnja 2000. u Splitu, s prebivalištem u mjestu Klisu, s trenutnim boravištem u Splitu, Tučepska 6 (kod Baturina) Gizdići 44, SSS, trgovac, nezaposlena, sa mjesečnim primanjima od oko 500,00 eura, srednjeg imovnog stanja, udana, bez djece, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno osuđivana

k r i v a  j e

a/ što je 30. rujna 2026. u 21:05 sati u Dugopolju, u Ulici put Bana kbr. 11 upravljala vozilom marke „Mitsubishi“, registarske oznake ST 1279-R prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom bilo koje kategorije,

dakle, upravljala motornim vozilom u prometu na cesti prije stjecanja prava na upravljanje,

čime je počinila prekršaj iz članka 216. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17,

70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), a kažnjiv po članku 216. stavak 3. istog Zakona

b/ što je istog dana i iste prigode kao pod a/ upravljala označenim osobnim vozilom te se na zahtjev policijskog službenika odbila podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu,

dakle, kao vozač motornog vozila odbila se na zahtjev policijskog službenika podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja radi utvrđivanja prisutnosti droga u organizmu,

čime je počinila prekršajno djelo iz članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), a kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona

pa se okrivljenici na temelju odredbi članka 216. stavak 3. i članka 282. stavak 9. sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15,108/17,70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), a uz primjenu odredbe članka 39. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18, 114/22, 86/26)

u t v r đ u j u:

Za djelo pod a/ kazna zatvora u trajanju od 60 (šezdeset) dana
Za djelo pod b/ kazna zatvora u trajanju od 60 (šezdeset) dana,

te se potom okrivljenici

i z r i č u:

- Za djela pod a/ i b/ UKUPNA KAZNA ZATVORA U TRAJANJU 120 (sto dvadeset) DANA

Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26) okrivljenici se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u uhićenju od 30. rujna 2026. u 21:05 sati do 1. listopada 2026. u 12:00 sati kada je puštena na slobodu i to kao 2 (dva) dana zatvora pa je okrivljenica dužna izdržati kaznu zatvora u trajanju 118 (sto osamnaest) dana.

Na temelju odredbe članka 44. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26) prema okrivljenici se

p r i m j e n j u j e

UVJETNA OSUDA

S tim da se izvršenje izrečene ukupne kazne zatvora odgađa za vrijeme od 1 (jedne) pa se kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenica u tom vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine ne počini jedan ili više prekršaja za koje joj je izrečena ista ili teža kazna zatvora od izrečene.

Na temelju 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26) okrivljenica je obvezna naknaditi troškove ovog postupka u iznosu 30,00 (trideset eura) u roku 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Solin podnijela je protiv okrivljenice optužni prijedlog pod gore navedenim brojem, a zbog prekršaja iz članka 216. stavak 3. i članka 282. stavak 9. sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2. Okrivljenica se očitovala da je razumjela optužni akt i da se smatra krivom za prekršaje koji joj se stavljaju na teret.

2.1. Okrivljenica je u svojoj obrani navela da priznaje prekršaje koji joj se stavljaju na teret. Naime, da je točno da je predmetne prigode upravljala označenim osobnim automobilom iako da nema pravo na upravljanje motornim vozilom bilo koje kategorije pa da je dakle, istina da je ovim vozilom upravljala prije stjecanja prava na upravljanje vozilima bilo koje kategorije. Nadalje, da je točno i to da je predmetne prigode upravljala označenim vozilom i da se na zahtjev policijskog službenika odbila podvrgnuti ispitivanju droga u organizmu. Zaista da joj je žao zbog počinjenih djela, da iskazuje iskreno kajanje i obećava da se ovako nešto neće ponoviti te je zamolila sud za blagost prilikom odlučivanja o prekršajno pravnoj sankciji.

3. U dokazne svrhe pročitana je službena zabilješka Policijske postaje Solin od 30. rujna 2026., izvješće o uhićenju Policijske postaje Solin od 30. rujna 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu Policijske postaje Solin broj: 1084059880 od 30. rujna 2026., izvješće o počinjenom prekršaju Policijske postaje Solin od 30. rujna 2026. Naposljetku je pročitana potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, klasa: 740-04/26-02/135432, ur.broj: 514-05-02-01-02-26-02 od 1. listopada 2026.

3.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije razvidno je da je okrivljenica do sada kažnjavana, odnosno osuđivana zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7., članka 289. stavak 4. te članka 199. stavak 7. sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

4. Nije sporno da je okrivljenica predmetne prigode upravljala označenim osobnim vozilom. Također nije sporno da okrivljenica nema položen vozački ispit ni za jednu

kategoriju motornih vozila, odnosno nije sporno da je predmetne prigode upravljala označenim osobnim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije. Nije sporno da se okrivljenica predmetne prigode, a nakon što je bio zaustavljena od strane policijskog službenika, odbila podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu. Sve navedeno nedvojbeno proizlazi iz obrane okrivljenice u kojoj je ista na nedvojben način priznala počinjenje predmetnih prekršajnih djela opisujući pri tome kako je postupala te prigode. Sud smatra priznanje okrivljenice vjerodostojnim jer je njezino priznanje logično i uvjerljivo te je sasvim sigurno da okrivljenica ne bi priznala počinjenje prekršajnih djela da ih nije ni počinila, a osim toga njezina obrana u svemu bitnom se podudara i sa drugim dokazima izvedenim u postupku.

5. Slijedom iznijetog, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenica 30. rujna 2026. u 21:05 sati u Dugopolju, u Ulici put Bana kbr. 11 upravljala vozilom marke „Mitsubishi“, registarske oznake ST 1279-R prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom bilo koje kategorije te da je tog istog dana i iste prigode upravljala označenim osobnim vozilom te se na zahtjev policijskog službenika odbila podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu. Opisanim postupanjima okrivljenica je ostvarila sva pravna obilježja prekršajnih djela iz navedenih propisa zbog čega je proglašena krivom.

6. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je kao olakotne okolnosti cijenio okrivljeničino korektno držanje pred sudom, iskreno priznanje prekršaja, iskazano žaljenje i kajanje zbog istih te iskazanu spremnost da ubuduće ne čini iste ili slične prekršaje, izostanak štetnih posljedica djela, a dok je kao otegotnu okolnost cijenio to što je okrivljenica predmetne prigode počinila dva prekršajna djela iz oblasti sigurnosti prometa na cestama te okrivljeničinu dosadašnju prekršajnu osuđivanost, odnosno kažnjavanost zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a što ukazuje na to da je ista sklona činjenju prometnih prekršaja pa je okrivljenici za prekršaje pod a/ i b/ utvrdio kazne zatvora kao alternativno teže propisane kazne i to u trajanju od po 60 dana, a potom je na temelju odredbe članka 39. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu kaznu zatvora u trajanju od 120 dana. Međutim, uvažavajući naprijed navedene olakotne okolnosti, sud je prema okrivljenici za djela pod točkom a/ i b/ primijenio uvjetnu osudu, s tim da se izrečena ukupna kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljenica u roku 1 godine ne počini isto ili slično prekršajno djelo smatrajući da će se i samom uvjetnom osudom, dakle i bez izvršenja kazne zatvora, postići svrha kažnjavanja u smislu specijalne i generalne prevencije. U izrečenu ukupnu kaznu zatvora na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona uračunato je vrijeme za koje je okrivljenica bila lišena slobode, odnosno vrijeme provedeno u uhićenju i to kao dva dana kazne zatvora.

6.1. Sud okrivljenici nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije jer je po samoj prirodi stvari okrivljenici zabranjeno upravljanje motornim vozilom, a s obzirom da ista nema pravo na upravljanje vozilom bilo koje kategorije jer nije položila vozački ispit.

7. Okrivljenica je obvezna naknaditi troškove postupka na temelju odredbe članka 138. stavak 2. točka 1., 3. i stavak 3., te članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona.

Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovno stanje okrivljenice.

Solin, 2. listopada 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:
-okrivljenici
-tužitelju
-u spis

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica
Katarina Bulat