



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Povrv-34/2026-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, na prijedlog više sudske savjetnice Anamarije Kovačić Milković, u pravnoj stvari tužitelja NAVIS ARMATURA d.o.o., Bibinje, Poslovna zona Lonići, OIB:79831825845, kojeg zastupa punomoćnica Jasminka Vukić Šimičević, odvjetnica u Zadru, Mihe Klaića 6, protiv tuženika BRICK GRADNJA I SAVJETOVANJE d.o.o., Privlaka, Put Brtalića 32A, OIB:02794776713, kojeg zastupa punomoćnik Teo Petani, odvjetnik u Zadru, Široka ulica 14, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave, održane i zaključene 17. rujna 2026. u nazočnosti zakonskog zastupnika tužitelja Anđela Vulića, punomoćnice tužitelja Jasminke Vukić Šimičević, odvjetnice u Zadru i zamjenice zamjenika punomoćnika tuženika Eme Martinić, odvjetničke vježbenice kod mr.sc. Ive Brkića, odvjetnika u Zadru te nakon objave presude 22. listopada 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirele Paro iz Novalje, Burin bok 14 B, poslovni broj: Ovr-14666/2025, UPP/OS-Ovr-1201/2025 od 5. rujna 2025. u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRICK GRADNJA I SAVJETOVANJE d.o.o., Privlaka, Put Brtalića 32A, OIB:02794776713 namiriti tužitelju NAVIS ARMATURA d.o.o., Bibinje, Poslovna zona Lonići, OIB:79831825845 tražbinu u iznosu od 3.949,30 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 1.979,81 EUR od 6. studenog 2024.,
- na iznos od 716,16 EUR-a od 6. studenog 2024.,
- na iznos od 371,32 EUR-a od 16. studenog 2024.
- na iznos od 425,18 EUR-a od 28. studenog 2024.,
- na iznos od 456,83 EUR-a od 6. studenog 2024.

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg

polugodišta za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine na račun tužitelja IBAN HR0624080021100049575, kao i u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 212,50 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 22. listopada 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirele Paro iz Novalje, Burin bok 14 B, poslovni broj: Ovr-14666/2025, UPP/OS-Ovr-1201/2025 od 5. rujna 2025. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 12,50 EUR sa zateznim kamatama, kao i da trošak ovršnog postupka uplati na račun punomoćnice tužitelja, odvjetnice Jasminke Vukić Šimičević, IBAN HR1624070001100524905; i u tom dijelu se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

i
r i j e š i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirele Paro iz Novalje, Burin bok 14 B, poslovni broj: Ovr-14666/2025, UPP/OS-Ovr-1201/2025 od 5. rujna 2025. u dijelu kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju zakonsku zateznu kamatu koja na iznos troška ovršnog postupka iz toč. I. izreke presude teče od 5. rujna 2025. do 21. listopada 2026.; i utvrđuje se da je tužba u tom dijelu povučena.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 1.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja 28. srpnja 2025. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Mireli Paro iz Novalje protiv tuženika kao ovršenika, radi isplate iznosa od 3.949,30 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirele Paro iz Novalje poslovni broj: Ovr-14666/2025, UPP/OS-Ovr-1201/2025 od 5. rujna 2025 određena je predložena ovrha.

2. Na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave prigovor je pravodobno izjavio tuženik (tada ovršenik) osporavajući u cijelosti predmetno rješenje. Tuženik je u prigovoru naveo da nema nikakvog duga prema tužitelju te da nije sporno da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu, kao i da je tuženik preuzimao materijal od tužitelja. Ističe da se materijal koji isporučuje tužitelj ne može isporučiti prije nego li kupac u ovom slučaju tuženik plati robu. Bez plaćanja ponude da nema preuzimanja,

odnosno isporuke robe. Tuženik je sve svoje račune podmirio tužitelju i nema nikakvih dugovanja prema istome, po bilo kojoj osnovi. Zbog kratkoće roka i promjene knjigovođe društva, tuženik nije trenutno u mogućnosti napraviti izlist plaćanja koje je izvršio prema tužitelju, ali će do roka određenog zakonom, iste dostaviti i spis.

3. Javni bilježnik je predmet proslijedio Općinskom sudu u Zadru koji je dopisom poslovni broj: Ovr-14666/2025-18 od 10. travnja 2026. sukladno čl. 34. b st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 122/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP) dostavio spis ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj: Povrv-34/2026-20 od 27. travnja 2026. stavljeno je izvan snage citirano rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha te su u tom dijelu ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem tužitelj je pozvan da najkasnije u roku od 15 (petnaest) dana od primitka tog rješenja iznese sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predloži dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica (točka III. izreke). Tuženik je pozvan da se najkasnije u roku od 15 (petnaest) dana od primitka tužiteljevog podneska iz točke III. izreke tog rješenja iznese sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predloži dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica (točka IV. izreke). Stranke su upozorene da mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti u podnescima iz točaka III. i IV. izreke tog rješenja, kao i da nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu, protivno točkama III i IV. izreke tog rješenja sud neće uzeti u obzir (točka V. izreke). Istim rješenjem stranke su upoznate s tim da je postupak u sporovima male vrijednosti pisani postupak.

5. Tuženik je predmetno rješenje zaprimio istoga dana, a tužitelj 8. svibnja 2026.

6. Tužitelj se podneskom od 14. svibnja 2026. očitovao na navode iz prigovora protiv rješenja o ovrsi (sada odgovora na tužbu) te je naveo da je tužitelj dana 28. srpnja 2025. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika. Vjerodostojne isprave da su računi za isporučeni, preuzeti, a neplaćeni građevinski materijal. Tuženik da svojim odgovorom na tužbu (prigovorom) osporava postojanje duga prema tužitelju navodeći da „bez plaćanja nema preuzimanja, odnosno isporuke robe. Tužitelj stoga u spis uz račune na temelju kojih je doneseno rješenje o ovrsi dostavlja i otpremnice koje je prilikom preuzimanja robe osobno potpisao zakonski zastupnik tuženika Ivan Pranjić. Kako tuženik do danas nije dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazio da je predmetni dug plaćen, tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu te da provede dokaz saslušanjem stranaka i svjedoka (ne navodeći kojih svjedoka).

7. Tuženik je predmetni podnesak s priložima uredno zaprimio 15. svibnja 2026. te se nije očitovao na navode tužitelja.

8. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: račun-otpremnicu broj: 2666/0001/214 od 5. studenog 2024., račun-otpremnicu broj: 2667/0001/214 od 5. studenog 2024., račun-otpremnicu broj: 2788/0001/214 od 15. studenog 2024., račun-otpremnicu broj: 2896/0001/214 od 27. studenog 2024., račun-otpremnicu broj: 2669/0001/214 od 5. studenog 2024., izvod otvorenih stavki od 4. srpnja 2025., potvrdu Partner banke od 23. rujna 2025. te je saslušao zakonskog zastupnika tužitelja Anđela Vulića.

9. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 3.949,30 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamata na ime neplaćenih računa za kupnju građevinskog materijala za koje je tužitelj izdao račun-otpremnicu broj: 2666/0001/214 od 5. studenog 2024., račun-otpremnicu broj: 2667/0001/214 od 5. studenog 2024., račun-otpremnicu broj: 2788/0001/214 od 15. studenog 2024., račun-otpremnicu broj: 2896/0001/214 od 27. studenog 2024. i račun-otpremnicu broj: 2669/0001/214 od 5. studenog 2024.

10. Tužbeni zahtjev je osnovan.

11. Nije sporno da tužitelj od tuženika u ovom postupku potražuje iznos od 3.949,30 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamata na ime neplaćene kupoprodajne cijene za građevinski materijal.

12. Nadalje, nije sporno ni to da se potraživanje tužitelja temelji na računu-otpremnicu broj: 2666/0001/214 od 5. studenog 2024., računu-otpremnicu broj: 2667/0001/214 od 5. studenog 2024., računu-otpremnicu broj: 2788/0001/214 od 15. studenog 2024., računi-otpremnicu broj: 2896/0001/214 od 27. studenog 2024. i računu-otpremnicu broj: 2669/0001/214 od 5. studenog 2024.

13. Kao sporno među strankama je trebalo utvrditi je li tuženik dužan tužitelju platiti utuženi iznos od 3.949,30 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamata.

14. Odredbom članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

15. Uvidom u račun-otpremnicu broj: 2666/0001/214 od 5. studenog 2024. utvrđeno je da tužitelj tuženiku ispostavio taj račun za kupnju arm. mreže, obrađene armature (FI 8 mm, 10 mm i 12 mm), arm. šipke 6M (FI 10 i 12) i euro palete. Tužitelj po tom računu-otpremnicu od tuženika potražuje 1.979,81 EUR, a račun je dospio na naplatu 6. studenog 2024.

16. Uvidom u račun-otpremnicu broj: 2667/0001/214 od 5. studenog 2024. utvrđeno je da tužitelj tuženiku ispostavio taj račun za kupnju obrađene armature (FI 8 mm, 10 mm i 12 mm), arm. šipke 6M (FI 10) i euro palete. Tužitelj po tom računu-otpremnicu od tuženika potražuje 716,16 EUR, a račun je dospio na naplatu 6. studenog 2024.

17. Uvidom u račun-otpremnicu broj: 2788/0001/214 od 15. studenog 2024. utvrđeno je da tužitelj tuženiku ispostavio taj račun za kupnju arm. šipke 6M (FI 12). Tužitelj po tom računu-otprennici od tuženika potražuje 371,32 EUR, a račun je dospio na naplatu 19. studenog 2024.

18. Uvidom u račun-otpremnicu broj: 2896/0001/214 od 27. studenog 2024. utvrđeno je da tužitelj tuženiku ispostavio taj račun za kupnju arm. šipke 6M (FI 08 i 10). Tužitelj po tom računu-otprennici od tuženika potražuje 425,18 EUR, a račun je dospio na naplatu 29. studenog 2024.

19. Uvidom u račun-otpremnicu broj: 2669/0001/214 od 5. studenog 2024. utvrđeno je da tužitelj tuženiku ispostavio taj račun za kupnju Pvc distancera trakastog H-25 mm. Tužitelj po tom računu-otprennici od tuženika potražuje 456,83 EUR, a račun je dospio na naplatu 6. studenog 2024.

20. Uvidom u izvod otvorenih stavki od 4. srpnja 2025. utvrđeno je da ukupno potraživanje tužitelja prema tuženiku iznosi 3.943,30 EUR.

21. Zakonski zastupnik tužitelja Anđelo Vulić u svom iskazu u bitnom je naveo da je tuženik od tužitelja kupio građevinsko željezo odnosno da je naručio i preuzeo robu, a da mu je tužitelj za to ispostavio račune koje je tuženik proknjižio. Da tuženik iste nije proknjižio da bi Porezna uprava o tome obavijestila tužitelja. Pojasnio je da se kod preuzimanja robe prvo potpiše otpremnica koja se potom šalje u računovodstvo, koje sutradan ispostavlja račun. Što se tiče otpremnice koja se nalazi u spisu, a nije potpisana (l.s. 83) naveo je da se ponekad dogodi da vozači preuzmu robu, a da zaborave potpisati otpremnicu, međutim da je nešto bilo sporno da bi tuženik prigovarao ispostavljenom računu, a što isti nije učinio.

22. Po ocjeni ovog suda, ocjenom svih izvedenih dokaza utvrđeno je da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o kupoprodaji te da je na temelju istoga tužitelj tuženiku prodao robu pobliže navedenu u računu-otprennici broj: 2666/0001/214 od 5. studenog 2024., računu-otprennici broj: 2667/0001/214 od 5. studenog 2024., računu-otprennici broj: 2788/0001/214 od 15. studenog 2024., računi-otprennici broj: 2896/0001/214 od 27. studenog 2024. i računu-otprennici broj: 2669/0001/214 od 5. studenog 2024. Tužitelj je tuženiku za kupljenu robu ispostavio račune-otprennice koji su predmet ovog postupka. Stoga, kako tuženik tijekom postupka nije dokazao (niti je predložio izvođenje dokaza) da je tužitelju platio kupoprodajnu cijenu za robu na temelju ispostavljenih računa-otprennica, tuženik je dužan ispuniti svoju obvezu koju je preuzeo sklapanjem tog ugovora i tužitelju platiti utuženi iznos od 3.949,30 EUR. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi (sada odgovoru na tužbu) naveo da nema nikakvih dugovanja prema tužitelju te da će u spis dostaviti izlist plaćanja prema tužitelju. Međutim, ovaj sud takve navode tuženika ocjenjuje kao paušalne i usmjerene isključivo na oslobođenje i odgađanje obveze plaćanja.

23. Prema tome, kako tuženik na kojem je bio teret dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) nije dokazao da je tužitelju platio utuženi iznos, tuženika je valjalo obvezati na plaćanje utuženog iznosa.

24. Naime, svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne te na kojima temelji svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz

zakona ne proizlazi drugačije (čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a). Stoga je dužnost stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva (ili tvrdnje) stranke pa predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za uspjeh u parnici.

25. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl. 221.a ZPP-a koja u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

26. Stoga, kako tuženik tijekom postupka nije predložio izvođenje dokaza kojima bi dokazao da nema nikakvih dugovanja prema tužitelju, ovaj sud je primjenom odredbe čl. 221.a ZPP-a smatrao da ta činjenica nije dokazana.

27. Slijedom svega naprijed navedenog, kako je ocjenom svih dokaza izvedenih tijekom postupka utvrđeno da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o kupoprodaji te da je tužitelj ispunio svoju ugovorom preuzetu obvezu i isporučio tužitelju robu, tuženika je valjalo obvezati da tužitelju plati iznos od 3.949,30 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na svaki pojedini iznos glavnice od prvog dana nakon dana dospijeca pa do isplate, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a. Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sud je sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Mirele Paro iz Novalje, Burin bok 14 B, poslovni broj: Ovr-14666/2025, UPP/OS-Ovr-1201/2025 od 5. rujna 2025. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 3.949,30 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, sve na način kako je to pobliže navedeno u toč. I. izreke presude.

28. Tuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a. Naime, sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Visina kamatne stope određena je sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a.

29. U odnosu na dio platnog naloga kojim je tuženiku naloženo podmiriti tužitelju trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 225,00 EUR kao osnovan tužitelju se priznaje trošak na ime sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 100 bodova, sukladno Tbr. 7. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23; dalje u tekstu: Tarifa), s tim da vrijednost boda iznosi 2,00 EUR, sukladno Tbr. 53. 4. Tarife, trošak na ime ostatka iznosa naknade koji uvećan za iznos PDV-a iznosi 12,50 EUR, sukladno čl. 5. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj: 9/21, 18/22 i 154/22 - dalje Pravilnik) koji uvećan za PDV iznosi 12,50 EUR; odnosno ukupno 212,50 EUR. Odluka o kamatama donesena je sukladno odredbi čl. 29. ZOO-a, po stopi koja vrijedi za ostale odnose. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak na ime predujma naknade javnog bilježnika koji uvećan za iznos PDV-a iznosi 12,50 EUR, sukladno čl. 7. Pravilnika obzirom da u spisu predmeta ne prileži dokaz da je naprijed navedeno plaćeno pa po stavu suda taj trošak za tužitelja nije nastao. Slijedom navedenoga, presuđeno je kao u toč I. i II. izreke presude.

30. Tužitelj je podneskom od 14. svibnja 2026. uredio tužbeni zahtjev na način da je predložio da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da dosuđeni trošak ovršnog postupka isplati na račun punomoćnice tužitelja, odvjetnice Jasminke Vukić Šimičević.

31. Odredbom čl. 95. st. 1. toč. 3. ZPP-a propisano je da punomoćnik poduzima sve radnje za zastupanog pa tako i prima dosuđene troškove u ime i za račun zastupanog ako mu ih protivna strana dobrovoljno plati, ali se ne može protivnoj strani naložiti da bez specijalne punomoći, kojom bi stranka izričito ovlastila punomoćnika da prima novčanu tražbinu na svoj račun, isplatu na račun punomoćnika i izvrši (Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U- III/70/2015 od 2. ožujka 2017.).

32. U konkretnom slučaju spisu nije priložena specijalna punomoć kojom tužitelj ovlašćuje punomoćnicu da primi novčanu tražbinu na svoj račun slijedom čega je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan i presuđeno je kao u toč. II. izreke presude.

33. Nadalje, tužitelj je podneskom od 14. svibnja 2026. djelomično povukao tužbeni zahtjev u odnosu na zakonsku zateznu kamatu koja na iznos troška ovršnog postupka iz toč. I. izreke presude teče od 5. rujna 2025. do 21. listopada 2026. kojem povlačenju se tuženik nije protivio pa je sud je primjenom odredbe čl. 193. st. 2. ZPP-a te odredbe čl. 456. st. 1. ZPP-a rješenjem utvrdio da je u tom dijelu tužba povučena i riješio kao u toč. I. izreke rješenja.

34. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članka 155. u vezi sa člankom 154. stavak 1. ZPP-a pa je tužitelju obzirom na vrijednost predmeta spora te obzirom na uspjeh u parnici trebalo priznati trošak zastupanja po punomoćniku – odvjetniku i to: trošak sastava podneska od 8. listopada 2025. u iznosu od 100 bodova, sukladno Tbr. 8.4. Tarife (vrijednost boda iznosi 2,00 EUR, sukladno Tbr. 54. Tarife), trošak zastupanja na ročištu održanom 8. srpnja 2026. u iznosu od 100 bodova, sukladno Tbr. 9.1. Tarife, trošak sastava podneska od 14. svibnja 2026. u iznosu od 100 bodova, sukladno Tbr. 8.4. Tarife i trošak zastupanja na ročištu održanom 17. rujna 2026. u iznosu od 100 bodova, sukladno Tbr. 9.1. Tarife, sve uvećano za PDV od 25%, sukladno Tbr. 46. Tarife; što sveukupno iznosi 1.000,00 EUR. Slijedom navedenoga, riješeno je kao u toč. II. izreke rješenja.

U Zadru 22. listopada 2026.

Viša sudska savjetnica
Anamarija Kovačić Milković

Sutkinja
Ana Markač

Dokument je elektronički potpisan:
ANA MARKAČ

Vrijeme potpisivanja:
22-10-2026
13:45:08

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#130D48523339363730343634363533
L=ZADAR
S=MARKAČ
G=ANA
CN=ANA MARKAČ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba.

Rok za žalbu teče od dana dostave pisanog otpravka presude.

Rok za žalbu je 15 dana.

Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku ovom sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., osim povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a.

Žalba protiv ove odluke ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a)

DNA:

- tužitelju po punomoćnici,
- tuženiku po punomoćniku,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088f-0906a**

Kontrolni broj: **08d10-7832f-e7184**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.