



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj PR-244/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj stvari tužitelja Damira Talića iz Zagreba, Ukrajinska 11, OIB: 88257549618, zastupanog po punomoćniku Marijanu Ruždjaku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ruždjak i partneri d.o.o. , Zagreb, protiv tuženika WÜRTH-HRVATSKA d.o.o., Veliko Trgovišće, Lužec 1, OIB: 52641439848, zastupanog po punomoćniku Saši Pavličiću Bekiću, odvjetniku u Zagrebu, radi nedopuštenosti otkaza, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 9. srpnja 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ivana Filkovića, odvjetnika, i zamjenice punomoćnika tuženika Ines Udženija, odvjetnice, dana 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su Odluka tuženika od 27. prosinca 2024., kao i Odluka tuženika kojom je odbijen zahtjev za zaštitu prava tužitelja od 28. siječnja 2025., nedopuštene te da radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao.

II. Nalaže se tuženiku vratiti tužitelja na rad, radi obavljanja poslova za koje je sklopio Ugovor o radu, na radno mjesto „Komercijalist divizije Trade regija Središnja Hrvatska i Grad Zagreb.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 1.375,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 27. kolovoza 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je kod tuženika temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 30. prosinca 2022. (dalje u tekstu: Ugovor o radu) obavljao poslove komercijalista divizije Trade, Središnja Hrvatska i Grad Zagreb. Navedeni Ugovor o radu tuženik mu je otkazao Odukom o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovanom skrivljenim ponašanjem radnika od 27. prosinca 2024. (dalje u tekstu: Odluka o otkazu). Tuženik je prije predmetnog otkazivanja radničkom vijeću dostavio samo prijedlog odluke, ali nakon što je isto od tuženika tražilo dodatno očitovanje, tuženik se nije očitovao, zbog čega je Odluka o otkazu nedopuštena. Nadalje, ističe da mu nije omogućeno iznošenje obrane. Odluku o otkazu osporava u cijelosti. Ističe da iz obrazloženja nije jasno radi li se o tome da tuženik smatra da on nije bio u neposrednom kontaktu s kupcima, ili s njima nije bio u kontaktu na točno određenom mjestu za koje tuženik smatra da je trebao biti. Osporava da bi neistinito prijavio posjete kupcu. Nije jasno u čemu se sastoje negativne posljedice za poslovanje i operativnu učinkovitost tuženika kao posljedica njegovog navodnog postupanja. On je kod tuženika zaposlen 25 godina neprekidno i ostvaruje zavidne rezultate. U grupi Trade prvi je po ostvarenju i među najboljima po ostvarenim rezultatima na nivou cijelog tuženika. Stoga, predlaže utvrditi da je Odluka o otkazu nedopuštena i naložiti tuženiku vratiti ga na rad, uz naknadu parničnih troškova.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava tužbu i tužbeni zahtjev. U cijelosti potvrđuje sve navode iz Odluke o otkazu. Regionalni voditelj Gabrijel Grgić pregledom rada tužitelja u aplikaciji utvrdio je nelogičnosti na način da je primijetio da se između posjeta znatno razlikuje kilometraža od realne kilometraže prema kartografskoj podlozi Google Maps. Zbog toga je otišao na lokaciju kupca koje je tužitelj prijavio u aplikaciji i utvrdio kako se isti kod određenih prijavljenih posjeta u aplikaciji fizički ne nalazi kod kupca. Zbog dodatne provjere, voditelj je komunicirao s kupcima koje je tužitelj navodno posjetio, i utvrdio da se posjet zaista nije dogodio te da tužitelj duže vrijeme nije posjetio kupce. Tužitelj je za te posjete u bilješci pisao što je radio kod tih kupaca, čime mu je predstavio lažne informacije. Prilikom predmetnih obilazaka, Gabrijel Grgić sačinio je fotografije iz kojih proizlazi da je u vrijeme kada je tužitelj prijavio posjetu kupac Finitas bio zatvoren i da automobila nema na lokaciji, dok kod Veldić promet fotografije prikazuju da nema vozila tužitelja, već je tužitelj bio u obližnjem kafiću, ali ne sa vlasnikom. Planiranje obilazaka komercijalist sam razrađuje u aplikaciji uz pomoć, ili u dogovoru s voditeljem, a isti omogućuje pravilno raspoređivanje radnog vremena i smanjenje troškova optimalnim planiranjem ruta. Na karti se crtaju kupci, rute, intervali posjeta, i na temelju plana prometa i potencijala kupca preporučen je plan obilazaka i trajanje posjete. Komercijalist za svakog kupca odabire dan, tjedan i vrijeme trajanja posjete. Sustav na temelju lokacije kupca (registrirana adresa sjedišta) izračunava najoptimalniju rutu. Komercijalist može sam kreirati/otvarati kupce i tada su podaci o kupcu u aplikaciji. Osim na taj način, komercijalist može u aplikaciji označiti polje „na lokaciji kupca“ kada se nalazi na lokaciji kupca i prijaviti posjetu. Ako je ta lokacija različita od postojeće lokacije u sustavu isti će ažurirati posljednje zabilježenu lokaciju sa trenutnom na kojoj se nalazi komercijalist, pa će se na taj način promijeniti podaci o lokaciji kupca. Tijekom svog radnog vremena komercijalist je dužan prijavljivati početak i kraj radnog dana, pauze i ostale aktivnosti. Komercijalist uz „započni dan“, „odmor“, „završi dan“, „povratak kući“, ima i opciju „telefonski razgovor s kupcem“. Nadređeni voditelj ima putem aplikacije svakodnevni uvid u dnevne rute i plan posjeta, vrijeme provedeno u posjetama kupcu, napomene, bilješke, poslane specifikacije i ponude i može iz svoje voditeljske funkcije

upravljati radom komercijaliste. Oспорава da je pratio tužitelja preko GPS-a. 2024. dodatno je na tablete instaliran MDM (mobile device management) zbog čega je Pravilnikom o elektroničkim uređajima uređeno pitanje GPS lokacije, daljinsko centralizirano upravljanje podacima i sl. Činjenica da je unosio neistinite podatke o posjetama kupcima utvrđena je na temelju izravne fizičke provjere koju je proveo nadređeni Gabrijel Grgić, i to dolaskom na lokacije i u razgovoru s kupcima. Odluka o otkazu temelji se na činjenično utvrđenoj povredi radne obveze – neistinito prijavljenim radnim aktivnostima, a ne na tehničkom nadzoru elektroničkih uređaja, niti na podacima prikupljenim temeljem Pravilnika o korištenju istih. Prije donošenja Odluke o otkazu provedeno je savjetovanje s radničkim vijećem, te je tužitelju omogućeno iznošenje obrane. Također, prije donošenja Odluke o otkazu tužitelju je uručeno Upozorenje o kršenju obveza iz radnog odnosa od 11. ožujka 2022. i 24. listopada 2024. Iz svega navedenog proizlazi da je tužitelj postupao protivno njegovim internim aktima, a što predstavlja osobitu povredu obveze iz radnog odnosa. Stoga, predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnih troškova.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Odluku o otkazu, Zahtjev za zaštitu prava, Odluku tuženika o Zahtjevu za zaštitu prava, e-mailove radničkog vijeća od 13. prosinca 2024., Ugovor o radu, Informacije o obradi osobnih podataka radnika vezane uz aktivnost obrade podataka prilikom korištenje elektroničkih uređaja u vlasništvu tuženika, Pravilnik tuženika o korištenju elektroničkih uređaja od 19. studenog 2024., e-mail tuženika od 20. studenog 2024., e-mail korespondenciju, podatke „šifra komercijaliste 055“, Upozorenje o kršenju obveza iz radnog odnosa od 11. ožujka 2022., Očitovanje tužitelja od 17. ožujka 2022., dokumentaciju, Upozorenje o kršenju obveza iz radnog odnosa od 25. rujna 2024., Očitovanje tužitelja od 17. rujna 2024., fotografije, podatke iz aplikacije i Google Maps, presliku presude Općinskog suda u Zlataru posl. broj Pr-9/2025-13 od 29. prosinca 2025., saslušani su svjedoci Gabrijel Grgić i Milorad Lončar te su saslušani tužitelj i zakonski zastupnici tuženika Nenad Vezmar i Olga Nejašmić.

4. Na ročištu 9. srpnja 2026. odbijen je prijedlog tužitelja za pribavljanjem podataka o njegovim radnim rezultatima u okviru grupe Trade za razdoblje od 1. siječnja 2022. do prestanka radnog odnosa kod tuženika, jer je tužitelju Ugovor o radu otkazan zbog skrivljenog ponašanja, a ne ostvarivanja radnih rezultata.

5. Tužitelj tvrdi da odluka u postupku koji se pred Općinskim sudom u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, vodi pod poslovnim brojem Pr-9/2025, a odnosi se na utvrđenje ništetnim Pravilnika o korištenju elektroničkih uređaja od 19. studenog 2024. i priloga tom Pravilniku – Informacije o obradi osobnih podataka radnika vezane uz aktivnosti obrade podataka prilikom korištenja elektroničkih uređaja u vlasništvu tuženika, predstavlja prethodno pitanje za predmet ovog spora.

6. Člankom 213. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupka ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22., u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a) propisano je da će sud prekid postupka odrediti ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju.

7. Predmet ovog spora je ocjena postupanja tužitelja u dane 14. i 15. studenog 2024., na koju ocjenu ne utječu interni akti tuženika doneseni nakon tih datuma. Pravilnik tuženika o korištenju elektroničkih uređaja donesen je 19. studenog 2024., slijedom čega se isti ne može retroaktivno primjenjivati na ocjenu postupanja tužitelja i tuženika za razdoblje u kojem nije bio na snazi. Zbog navedenog, odluka u predmetu posl. broj Pr-9/2025 Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, ne predstavlja

prethodno pitanje za predmet ovog spora, pa je na ročištu 9. srpnja 2026. odbijen prijedlog tužitelja za određivanjem prekida postupka do pravomoćnog okončanja navedenog postupka.

8. Protiv Odluke o otkazu tuženik je dana 15. siječnja 2025. podnio Zahtjev za zaštitu prava, koji je tuženik primio 20. siječnja 2025. Odlukom od 28. siječnja 2025. tuženik je odbio tužiteljev Zahtjev za zaštitu prava koju je tužitelj primio 4. veljače 2025. i sukladno čl. 133. st. 2. Zakona o radu u daljnjem roku od 15 dana 7. veljače 2025. pravodobno podnio tužbu u ovoj pravnoj stvari.

9. Uvidom u Ugovor o radu utvrđeno je da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen na radnom mjestu komercijalist divizije Trade, Regija Središnja Hrvatska i Grad Zagreb.

10. Uvidom u Odluku o otkazu (list 5-7. spisa) utvrđeno je da je tužitelj 11. ožujka 2022. i 25. rujna 2024. temeljem radnikovog korištenja poslovne aplikacije Nav on The GO (Sales Leader), kao i neposrednih zapažanja njemu nadređenog radnika, bio pisano upozoren na povredu obveza iz radnog odnosa zbog više propusta i nepravilnosti u radu koja se ponavljaju i na mogućnost otkaza ugovora o radu u slučaju nastavka kršenja tih obveza. Tužitelj ima osnovni radni zadatak izravne prodaje proizvoda na lokaciji kupca te je dužan obilaziti kupce prema dogovorenom planu obilazaka, koji se izrađuje u poslovnoj aplikaciji Sales Leader. Sukladno Uputama za rad komercijalista, obveza redovitog obilaska kupaca ključna je za ostvarenje prodajnih ciljeva i uspješnu realizaciju poslovnih zadataka, a tužitelj je upisivao neistinite zapise o posjetama kupcima čime je doveo u zabludu tuženika i posljedično prekršio obveze iz radnog odnosa za koje je više puta usmeno i pisano upozoren. Iako upozoren na moguće posljedice, tužitelj je 14. i 15. studenog 2024. ponovno počinio povredu radne obveze na način da nije obilazio kupce za koje je neistinito prijavio posjete u Sales Leader. Neposrednim opažanjem neposrednog voditelja Gabrijela Grgića utvrđeno je da tužitelj navedenih dana nije bio prisutan na lokacijama kupaca koje je evidentirao u aplikaciji te je u neposrednom kontaktu s tim kupcima istog dana ustanovljeno da iste nije obišao tijekom duljeg vremenskog razdoblja. Tužitelj je 14. studenog 2024. neistinito prijavio da je obišao kupce Finitas Damir, Veldić, Krov profil i V.V.G. Kašina na njihovim lokacijama, dok je 15. studenog 2024. neistinito prijavio posjet kupcu Val Trgovina vl. Vlado Bračić. Radi razjašnjenja svih okolnosti, tuženik je uputio pisani zahtjev tužitelju za očitovanjem, te je tužitelj naveo kako ima opravdanja za takve propuste i da je posao obavljao sukladno propisanim uputama. Tuženik nije mogao prihvatiti takvo očitovanje, jer iz utvrđenja proizlazi da je tužitelj u aplikaciji Sales Leader lažno prijavljivao i prikazivao posjete kupcima, čime je svjesno i namjerno prikazivao netočne podatke o obavljenim radnim zadacima i tuženika doveo u zabludu o ispunjavanju svojih radnih obveza. Osim što je svjesno i namjerno poduzimao radnje koje su u suprotnosti s načelima profesionalnosti, odgovornosti i povjerenja, opisanim postupanjem tužitelj je doveo u pitanje vjerodostojnost i integritet podataka u poslovnoj aplikaciji, što ima izravne negativne posljedice na poslovanje i operativnu učinkovitost tuženika, a narušio je i poslovni ugled tuženika kod kupaca.

11. Člankom 150. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj : 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 45/23., 64/23., dalje u tekstu ZR-a) propisano je da se prije donošenja odluke važne za položaj radnika, poslodavac mora savjetovati s radničkim vijećem o namjeravanoj odluci te mora radničkom vijeću dostaviti podatke važne za donošenje odluke i sagledavanje njezina utjecaja na položaj radnika. U slučaju iz st. 1. poslodavac je radničkom vijeću na njegov zahtjev, prije konačnog očitovanja o namjeravanoj odluci, dužan omogućiti održavanje sastanaka radi dodatnih odgovora i obrazloženja na njihovo izneseno mišljenje. (čl. 150. st. 2. ZR-a).

12. Uvidom u e-mail Vlatke Dajčić, voditeljice Odjela ljudskih resursa, od 5. prosinca 2024. (list 60.-62. spisa) utvrđeno je da je istim e-mailom radničkom vijeću sukladno čl. 150. Zakona o radu dostavljen nacrt namjeravane odluke o otkazu, uz molbu dostave mišljenja i primjedbi.

13. E-mailom od 13. prosinca 2024. (list 59.-60. spisa) predsjednik radničkog vijeća Davor Marinović očitovao se o razlozima zbog kojih smatra da otkaz nije zakonit te je naveo da radničko vijeće nije suglasno sa predmetnim otkazom.

14. Budući da je tuženik radničkom vijeću dostavio nacrt namjeravane odluke o otkazu, i da je radničko vijeće u e-mailu od 13. prosinca 2024. u bitnom iznijelo svoje mišljenje o zakonitosti otkaza, a za koje mišljenje sud nije vezan, za zaključiti je da je tuženik proveo savjetovanje sukladno odredbi čl. 150. st. 1. i 2. ZR-a.

15. Člankom 115. st. 1. toč. 3. ZR-a propisano je da poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz), ako za to ima opravdani razlog, u slučaju ako radnik krši obveze iz radnog odnosa (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika).

16. Među strankama je sporno je li tuženik imao opravdani razlog za donošenje Odluke o otkazu.

17. Tužitelj je naveo da je poslovna aplikacija Nav on The GO (Sales Leader) bila instalirana na njegovom službenom tabletu par godina prije donošenja Odluke o otkazu. Ta ista aplikacija trebala je biti instalirana i na službene tablete ostalih komercijalista. Njegovo osobno zaduženje kao komercijalista je bilo realizirati prodaju, odnosno napraviti promet, a navedena aplikacija je bila sredstvo za rad. On je jednom mjesečno trebao napraviti plan rada i raspored obilazaka kupaca, koji je kontrolirao njegov nadređeni Gabrijel Grgić. Taj raspored i plan unosili su se direktno u tablet. On je u tu aplikaciju trebao svaki dan prijaviti početak rada, a nakon toga je uređaj sam nudio prozore, na način da se sa lijeve strane nalazio popis kupaca koje treba obići taj dan, a desno je bio prostor za realizaciju u koju su se trebali upisivati podaci o posjeti tim kupcima. U toj aplikaciji komercijalist je mogao vidjeti povijest prodaje tog kupca, stanje skladišta tog kupca, zaduženje kupca i sl. Također se u tu aplikaciju unosila pauza i završetak radnog vremena i povratak kući. Ta aplikacija nije imala mogućnost evidencije poziva, pritužbi i reklamacije kupaca koje su bile jako česte, a zbog kojih je morao stati sa službenim vozilom sa strane i to rješavati, ili rješavati to u hodu i u vožnji. Njemu je veliki pritisak u radu činilo to što je sistem sam predviđao koliko vremena komercijalist treba provesti kod kupca u ovisnosti u veličini tog kupca. Generalni problem je bio to što je tuženik zahtijevao da se na velike kupce potroši više vremena i više obilazaka. 14. studenog 2024. on je u aplikaciju prijavio da je obišao kupce Finitas Damir, Veldić, Krov profil i VVG Kašina, ali nije prijavio njihovu lokaciju. Prema aplikaciji, ako je obišao kupce na njihovoj registriranoj lokaciji onda je aplikacija nudila mogućnost potvrde da se komercijalist nalazi na toj registriranoj adresi kupca. Ako se kupac obišao na nekom drugom mjestu, onda je aplikacija nudila mogućnost komercijalistu da ne označava da se nalazi na registriranoj adresi kupca, nego negdje drugdje pri čemu je bilo poželjno navesti gdje je to. 14. studenog 2024. on se našao s gospodinom Milanom Tanjićem, vlasnikom Finitasa, cca 800 metra od njegove trgovine koja je bila zatvorena. Također se tog istog dana našao i s djelatnikom trgovine Veldić, trgovine koja je 300 metara udaljena od trgovine Finitas i osobno mu predao uzrok zaštitne odjeće. 14. studenog 2024. nije obišao kupca Krov Profil na lokaciji, niti negdje druge, nego ih je kontaktirao telefonski. Isti ga je prekinuo u kontaktu na pola puta kada je dolazio kod njega. On, naime, zahtjeva da mu se najavi dolazak, jer su često na gradilištima, ili negdje drugdje. 14. studenog 2024. nije obišao VVG Kašina, na njihovoj lokaciji, već se sa istima našao negdje drugdje. 15. studenog

2024. posjetio je kupca Val trgovina na registriranoj lokaciji, ali nije stavio tu kvačicu za lokaciju u aplikaciju. Taj isti dan je i realizirana prodaja Val trgovine putem web shopa. Nije prikazao netočne i neistinite podatke u predmetnoj aplikaciji za dan 14. i 15. studenog 2024. On nije ništa neistinito u aplikaciji prijavio za te dane i za te kupce. Za navedene dane u predmetnoj aplikaciji nije prijavio da je za navedene kupce prijavio da se nalazi na lokaciji kupca. Nije uvijek moguće održati sastanak na lokaciji kupca. To prvenstveno ovisi o obvezama kupca. U prosincu 2024. ostvario je najbolji prodajni rezultat Divizije Trade od 120% i to je bio peti uspjeh od oko 110 komercijalista. Takav prodajni rezultat nije se mogao ostvariti bez kontakata i sastanaka sa kupcima. Tuženik ga nije pozvao na davanje obrane, niti ga je upoznao s činjenicom da je pokrenuo postupak otkazivanja. Tuženik mu nije ukazao da je svojim postupanjem za dane 14. i 15. studenog 2024. počinio bilo kakve povrede radne obveze. Shvatio je da nešto ne štima, tek kada je vidio da se po aplikaciji nalazi na jednoj lokaciji, a Google Maps bilježi drugu. Ne zna točno kada je na tablete komercijalistima instaliran MDM (Mobile device management), odnosno sustav za upravljanje uređajima. Saznali su da je tuženik mogao daljinski upravljati tabletima radnika. On je u aplikaciju imao obvezu unošenja i kilometraže koja je u tom trenutku bila na satu službenog automobila. Ta kilometraža je prikazivala početnu i završnu točku. Eventualni manjak unesene kilometraže u predmetnu aplikaciju je možda susret s kupcem u obližnjem kafiću, a ne na njegovoj lokaciji. Na fotografiji s lista 109. Google Maps pokazuje da se on nalazi na lokaciji kod Konzuma. Ukoliko je s kupcem kontaktirao telefonski onda bi u aplikaciju unosio posjet kupcu uz napomenu u smislu da je kupac zamolio da se dođe neki drugi dan i da se pošalje roba i sl. U aplikaciji nije postojala mogućnost da se evidentira razdoblje rješavanja pritužbi, reklamacija i sl. Molili su da se to uvede, jer je to sve ulazilo u radno vrijeme, ali tome nije udovoljeno. Terenski komercijalisti rade isključivo terenski posao. Oni nemaju ured. I sklapanje telefonskih poslova je također terenski posao. Koliko on zna isključivo komercijalist u aplikaciju unosi podatke o realizaciji, s tim da se može pretpostaviti da ako je uređaj pod nadzorom da te podatke netko može modificirati. On ne zna koja bi osoba bila zadužena zato.

18. Zakonski zastupnik tuženika Nenad Vezmar iskazao je da tuženik godinama koristi aplikaciju Sales Leader koja komercijalistima služi kao alat da bi lakše obavljali svoj posao. Tuženik razvija planove prodaje za svakog kupca, kao i očekivanja prodaje za svakog kupca. Postoji ukupan plan prodaje za svakog komercijalista, a on se sastoji od zbirnih planova prodaje za svakog pojedinog kupca za kojeg je zadužen. I na osnovi toga se određuje koliko vremena, odnosno trajanje posjeta i broj posjeta je za ostvarenje tog plana prodaje za određenog kupca potrebno. Npr. ukoliko je prodaja za nekog kupca 100,00 eura tuženik neće dozvoliti da komercijalist kod njega odlazi pet puta mjesečno, niti da tamo troši 50% svog vremena. Želja je da radno vrijeme bude efikasno iskorišteno sa što manje gubitaka u vožnji i vremenu i da se na svakog kupca iskoristi onoliko vremena koliko je potrebno da se ostvari planirani promet. Vrijeme i broj posjeta ovisi i o nekoj povijesti ranijih obilazaka komercijalista i podataka o ostvarenim prodajama. Točnost podatka im je jako važna, jer na temelju tih podataka oni kreiraju planove. Komercijalisti u predmetnoj aplikaciji prijavljuju koje kupce su posjetili, koliko su vremena kod njih proveli i koliko su kilometara prešli. Komercijalist u aplikaciji prilikom obilaska kupca ima mogućnost evidentirati lokaciju registriranog sjedišta kupca, misli, telefonski poziv, a može navesti i ako nije na lokaciji. Komercijalist sam unosi početnu kilometražu i završnu kilometražu na temelju onoga što vidi na tahometru službenog vozila. Kontrolu podataka koje komercijalist unese u predmetnu aplikaciju vrši njihov voditelj. Tuženik kontrolu kilometraže vrši prema podacima Google Mapsa za najkraću moguću udaljenost između dvije lokacije. Ako se utvrdi

nelogičnost između prijavljene kilometraže i one koju pokazuje Google Maps između dvije lokacije onda se razgovara s komercijalistom. Primjer može biti i u plus i u minus kilometrima. Ako komercijalist navede da se između dvije lokacije vozio 20 km, a Google Maps pokazuje da je najkraća 10 km, to je razlog da se sa komercijalistom razgovara zašto nije koristio najoptimalniju kilometražu. Također, i ako je komercijalist za određenu lokaciju naveo da je prošao 20 km, a Google Maps navodi da treba 40 km, onda je to također razlog da se razgovara s komercijalistom i da se provjeri. Tužitelj je za predmetne dane i predmetne kupce lagao da je bio kod tih kupaca, a uopće nije bio kod tih kupaca. Lažno prijavljivana posjeta kupaca utječe na statistiku na temelju koje donose poslovne odluke. Na temelju onoga što je tužitelj neistinito prijavio tuženik može donijeti odluku da im je potrebno više posjeta kod tog kupca nego što je da bi se ostvario postojeći promet, a što u stvarnosti nije tako. Tako na temelju podataka koliko posjeta je potrebno za određeni prosječni promet po posjeti dolazi se do krivih zaključaka i na temelju toga se kasnije planiraju odluke za cijelu firmu. Tuženik gubi potencijalni promet kod kupaca, jer nije bio kod kupaca. Smisao obilaska komercijalista na lokaciji kupca je da on utvrdi pravo stanje u trgovini, ili u radionici, u smislu ponude. Nije isto da li komercijalist zove telefonski kupca, ili je na lokaciji kupca. Ako je planirana posjeta ona se mora odraditi, kao i predviđeni broj posjeta. Ukoliko je tuženik predvidio da se kod određenog kupca treba otići četiri puta onda komercijalist tamo treba i otići. Ako laže da je bio, a nije bio, onda postoje posljedice. MDM je softver za daljinsko upravljanje uređajem, npr. tableta ili bilo kojeg mobilnog uređaja tuženika. MDM ne upravlja pojedinom aplikacijom i ne može mijenjati podatke unutar pojedine aplikacije, već samo može ažurirati aplikaciju. Daljinsko upravljanje uređajem znači da se taj uređaj može npr. blokirati iz daljine zbog sigurnosti, a također se može ažurirati bez da radnik iz Dubrovnika dolazi npr. u Veliko Trgovišće. To su standardni sigurnosti upravljanja. Jedini tko bilježi svoju lokaciju je komercijalist. Sustav automatski ne bilježi lokaciju komercijaliste. Tuženik ne prati lokaciju komercijaliste. Na pitanje da li MDM automatski bilježi GPS lokaciju komercijaliste odgovorio je da tuženik ne prati GPS lokaciju komercijalista. Ne zna je li u vrijeme donošenja otkaza tužitelju bio na snazi Pravilnik o korištenju elektroničkih uređaja. Komercijalisti se s kupcima mogu nalaziti i na drugim lokacijama izvan sjedišta kupca, ali to moraju navesti u aplikaciji. Ne mogu navesti da su bili s nekim, a nisu. Ukoliko se komercijalist nađe s kupcem izvan registriranog sjedišta i s njim sklopi posao, onda mu taj posao ulazi u promet isto kao i svaka druga prodaja kroz bilo koji prodajni kanal. Međutim, to ne znači da ne mora posjećivati te kupce, jer mora posjećivati kupce po planu prodaje. MDM ne radi nikakve preinake unutar aplikacije u smislu promjene podataka. Tuženik može putem MDM formatirati tablet, ali ne može brisati nešto unutar aplikacije što je netko drugi napravio. Ne zna može li se putem MDM uključiti mikrofoni.

19. Zakonska zastupnica tuženika Olga Nejašmić iskazala je da je komercijalistima tablet sa instaliranom aplikacijom Sales Leader dana na raspolaganje prije par godina. Tužitelj umjesto da je naveo da je posjetio kupce imao je mogućnost navesti da je obavio telefonski razgovor, a što nije, nego je lažno prikazao posjetu. U svakoj aplikaciji je plavom bojom označeno ako se želi vidjeti gdje se netko nalazi i to blinka. Tužitelj je pozvan na davanje obrane. Radničko vijeće nije tražilo dodatno očitovanje tuženika.

20. Svjedok Gabrijel Grgić, Voditelj odjela prodaje za trade, iskazao je da je tužitelju bio neposredno nadređen te je kontrolirao njegov rad. Tužitelju je otkazan ugovor o radu, jer nije slijedio pravila firme, krivo je upisivao podatke u aplikaciju i nije obilazio kupce koje je prijavljivao, a što je utvrdio na temelju uvida u aplikaciju i nelogičnosti između previše upisanih, ili premalo upisanih kilometara u odnosu na

najmanju moguću razliku između dvije lokacije, odnosno između dva kupca. Najmanja moguća razlika između dvije lokacije se utvrđivala na temelju podataka iz Google Maps. Potom je od tužitelja tražio objašnjenja za te nelogičnosti koja nisu držala vodu. Nakon toga je tuženik pisano opomenuo tužitelja, a što je njemu dalo razlog da fizički na terenu utvrdi je li se tužitelj drži pravila i dogovora ili ne. Potom je 14. i 15. studenog 2024. odlučio utvrditi je li tužitelj fizički obilazio kupce te je utvrđeno da isti nije obilazio te kupce, ali je u aplikaciju upisao da je bio kod tih kupaca. Svaki komercijalist ima svoj plan obilazaka tako da je znao koje dane tužitelj treba obići kojeg kupca. U te dane ujutro je došao na te lokacije koje je tužitelj prijavio, malo je pričekao da tužitelj označi da je odjavljen, odnosno kao da je završio iako se nije pojavio. Da se tužitelj odjavio, vidio je u aplikaciji. Potom je kontaktirao te kupce, fizički ili telefonski i pitao ih jesu li zadovoljni s njihovom uslugom, suradnjom i kada su zadnji put vidjeli komercijalista, odnosno kada ih je zadnji puta posjetio. Većinom su kupci rekli da tužitelja nisu vidjeli dulje vrijeme, neki su čak rekli da ga nije bilo mjesec, ili dva, što mu je potvrdilo sumnju da ne obilazi te kupce. Tužitelj je terenski komercijalist i njegov posao je da obilazi kupce i ima interakciju s njima. Tuženik ne može na daljinski mijenjati podatke koje unese komercijalist u predmetnoj aplikaciji Sales Leader. Ako komercijalist fizički nije bio kod kupca, u toj aplikaciji postoji mogućnost da evidentira da ga je kontaktirao telefonski. U predmetnim situacijama to nije bio slučaj. Tužitelj je ranije imao opomene na nepravilnosti u svom radu, koje su se odnosile na identične i na neke druge situacije. On 14. i 15. studenog 2024. kada je bio na lokacijama kupca preko uređaja nije mogao vidjeti gdje se tužitelj nalazi u tom trenutku. Kupca Finitas je zvao telefonski, jer je bio zatvoren, ograda je fizički bila zatvorena i nije se moglo pristupiti trgovini. Da bi utvrdio da se nisu našli negdje drugdje nazvao je tog kupca koji mu je rekao da se nisu našli negdje drugdje i da se nisu našli duži period, više od mjesec dana. Drugog kupca Veldić promet je telefonski kontaktirao, jer kada je došao na lokaciju ovlaštene osobe nije bilo. Osim što ga je pitao kako je zadovoljan sa suradnjom, pitao ga je i kada je zadnji put vidio tužitelja, a on mu je odgovorio da je to bilo sigurno prije više od mjesec dana. Ostale kupce je fizički posjetio i razgovarao je s njima. U slučaju Finitas i Veldić nije bilo mogućnosti da su se oni s tužiteljem našli na nekoj drugoj lokaciji, jer su mu to potvrdili u tim telefonskim razgovorima. U tom trenutku nije uopće mogao vidjeti lokaciju vozila, niti lokaciju tableta. Jako rijetko se komercijalisti s kupcima nalaze izvan sjedišta kupca, npr. gradilište, kafić, restoran te su njihovi kupci trgovine uvijek na jednom mjestu. Bilo je slučajeva da se nalaze i negdje drugdje, ali u jako malom broju. Ukoliko komercijalist s kupcem sklopi posao izvan lokacije sjedišta taj posao mu ulazi u ostvarenje plana. Misli da je tužitelj za studeni i prosinac 2024. ostvario svoj plan, s time da pojedinačno za mjesece ne može tvrditi, jer oni ostvarenje plana gledaju na razini godine. Moguće je da je tužitelj u prosincu 2024. imao ostvarenje plana od 120% za regiju grupa Trade sjever. U dogovoru sa svojim tadašnjim voditeljem Miloradom Lončarom odlučio je dana 14. i 15. studenog 2024. obaviti kontrolu rada tužitelja. Rad tužitelje je pratio cijeli dan 14. studenog i jutro 15. studenog. Misli da je tužitelja u ta dva dana uočio da je bio fizički kod jednog, ili dva kupca na lokaciji, ali se ne može sjetiti kod kojih. Također je uočio vozilo tužitelja 14. studenog 2024. u obližnjem kafiću kod kupca Finitas i Veldić. MDM sustav služi za ažuriranje aplikacije na tabletu i za sigurnosne situacije u slučaju krađe, ili gubitka tableta da se isti može blokirati kako treća osoba ne bi mogla doći do podataka. Kada komercijalist dođe na lokaciju kupca on sam na tabletu bira da li će u aplikaciju unijeti sjedište kupca, jer mu prema tome sustav generira najoptimalniju rutu za daljnji rad, ili može izabrati kvačicu što znači da se s kupcem nalazi na nekoj drugoj lokaciji i ne želi to označiti kao sjedište kupca. U tom slučaju će sustav ostaviti zadnju prijavljenu

lokaciju koju je komercijalist odabrao i rekao da je to sjedište. Misli da je tužitelj u slučaju Finitas označio da je bio na lokaciji sjedišta. On je 14. studenog 2024. sačinio fotografije s lista 99. i 100. spisa. Kafić kod kojeg je 14. studenog 2024. u jutarnjim satima uočio vozilo tužitelja bio je udaljen cca 2 km od sjedišta Finitas. Tužitelj je u slučaju dolaska na lokaciju Finitas, kod kojeg je ograda bila zatvorena, trebao u aplikaciju upisati bilješku da je kupac zatvoren, odnosno ograda zatvorena, da ga ne može posjetiti, zatvoriti tu posjetu, eventualno kontaktirati kupca telefonski i to zabilježiti u aplikaciji.

21. Svjedok Milorad Lončar, direktor Službe marketinga, iskazao je da je on tužitelju bio nadređen, s tim da mu je neposredno nadređen bio Gabrijel Grgić te je on nadzirao njegov rad. On je dao nalog Gabrijelu Grgiću da 14. i 15. studenog 2024. obavi kontrolu rada tužitelja na terenu. Tuženik rezultate ostvarenja plana gleda na razini godine, a ne mjeseca te je tužitelj u tom smislu bio prosječan u odnosu na rezultate cijele divizije od 2018. Tužitelj za 2024. nije ostvario godišnji plan, možda je ostvario neki mjesečni plan. Tuženiku je svaki dnevni obilazak isplaniran zajednički s komercijalistom, i to na bazi godine, mjeseca, tjedna i dana. Sukladno zajedničkom dogovoru komercijalist u aplikaciju unese koje će kupce obilaziti koji dan. Tuženiku je bitno da komercijalist tog određenog dana bude kod određenog kupca u posjeti fizički i to u okviru vremena koje je sam napisao. Nakon što obavi prodajni razgovor, komercijalist to treba unijeti u aplikaciju i ići drugom kupcu prema planu posjeta. Može zabilježiti i eventualni telefonski poziv kupcu pod ostalo, ili može otvoriti bilješku i tu unijeti sve što je bitno. U dogovoru s voditeljem može nekog kupca obići i izvan planirane rute. Gabrijel Grgić mu je prenio da je bio kod tih kupaca u kontroli i da je tužitelj u aplikaciju prijavio da je fizički bio kod tih kupaca, međutim nije. Osim što je gospodin Grgić i fotografirao da je bio na tim lokacijama, u telefonskim razgovorima s kupcima je potvrđeno da tužitelj u tom trenutku nije bio kod njih, niti ih je kontaktirao telefonski. Nije napravljena niti bilo koja druga aktivnost. Tužitelju je 2024. izrečena pisana opomena zbog neusklađenosti kilometraže i neslaganja s podacima, međutim tada nije napravljena nikakva fizička kontrola. Tužitelju je izrečena i pisana opomena 2022. jer je obišao kupca koji nije bio u njegovoj bazi, već je taj kupac bio u bazi njegovog kolege, a u isto vrijeme je prijavio da je bio kod svog kupca koji je udaljen 60-tak km. Tužitelju su i ranije izrečene pisane opomene zbog provjere službenog vatrogasnog aparata za kojeg je bio zadužen i zato što nije želio raditi s kupcem koji mu je dodijeljen. Bilo je dosta i drugih usmenih opomena i razgovara na raznorazne teme koje nisu bile u skladu s pravilima tuženika i pravilima rada. Tuženik nije mogao mijenjati podatke koje je tužitelj unosio u aplikaciju. Njima su ti podaci služili za kontrolu, a podatke su unosili isključivo komercijalisti. Bilo je situacija da je došlo do pada sustava, ili konekcije, a to su oni rješavali u toku dana. On nije mogao vidjeti lokaciju službenog vozila i tableta u svako vrijeme, samo na karti vidi kada komercijalist zatvori tu lokaciju. Ne vide GPS lokaciju tableta i vozila. Misli da je MDM sustav za upravljanje kod tuženika uveden prije godinu i pol ili dvije. Preko MDM aplikacije nije moguće vidjeti lokaciju tableta. Moguće je da se komercijalist u dogovoru s kupcem nađe u restoranu, kafiću, gradilištu, ali to mora zabilježiti u aplikaciji na način da stavi kvačicu i tada ga se pita je li na toj lokaciji, ili nije. Gabrijel Grgić ga je obavijestio da je tužitelj 14. i 15. studenog 2024. viđen u obližnjim kafićima, odnosno u blizini lokacije kupaca, ali je kasnije u razgovoru s tim kupcima utvrđeno da se tužitelj nije s njima tamo našao. Posao koji komercijalist sklopi s kupcem izvan njegovog sjedišta ulazi u njegov plan, odnosno promet. Također, u promet ulazi svaka druga aktivnost koju kupac obavi putem e-prodaje, fizički u trgovinama tuženika i sl. Ne zna je li tužitelj za

prosinac 2024. ostvario plan prodaje. Tužitelj nije bio među najuspješnijim komercijalistima u grupi Trade sjever na bazi godine.

22. Sud nije poklonio vjeru iskazu svjedoka Gabrijela Grgića u dijelu iz kojeg proizlazi da je u razgovoru s kupcima Finitas, Veldić, Krov profil i V.V.G. Kašina utvrdio da ih tužitelj u sporne dane nije posjetio i da se nije vidio s njima i iste kontaktirao, jer je isti paušalan i suprotan prihvaćenom iskazu tužitelja.

23. Sud je iskaz tužitelja iz kojeg proizlazi da se 14. studenog 2024. s vlasnikom Finitasa našao cca 800 metara dalje od njegove trgovine koja je bila zatvorena, kao i da se istog dana našao s djelatnikom trgovine Veldić, trgovine koja je 300 metara udaljena od trgovine Finitas, prihvatio, ne samo zbog toga što je u tom dijelu iskazivao uvjerljivo, već i zbog toga što je i svjedok Gabrijel Grgić potvrdio da je dolaskom na lokaciju trgovine Finitas u jutarnjim satima 14. studenog 2024. utvrdio da je ista zatvorena, i da je vozilo tužitelja uočio pred obližnjim kafićem. Tužitelj je, dakle, 14. studenog 2024. došao na lokaciju kupca Finitas, čija je trgovina bila zatvorena, nakon čega je otišao do obližnjeg kafića i u nekom trenutku se našao s vlasnikom Finitas i djelatnikom trgovine Veldić. Budući da iz uvjerljivog iskaza tužitelja proizlazi da se 14. studenog 2024. s vlasnikom Finitas d.o.o. i djelatnikom Veldić – promet d.o.o. našao izvan mjesta lokacije njihovog registriranog sjedišta, nije bilo razloga ne povjerovati iskazu tužitelja da dana 14. studenog 2024. kupce V.V.G. d.o.o. – Kašina i Krov profil d.o.o. nije obišao na lokaciji registriranog sjedišta, ili negdje drugdje, već ih je kontaktirao telefonski, i da je 15. studenog 2024. kupca Val trgovina vl. Vlado Bračić obišao na lokaciji registriranog sjedišta, ali da je zaboravio to označiti u aplikaciji,

24. Nisu prihvaćeni niti iskazi svjedoka Gabrijela Grgića i Milorada Lončara te zakonskih zastupnika tuženika u dijelu u kojem su naveli da je tužitelj lažno u aplikaciju upisao da je bio kod kupaca i da ih je posjetio, odnosno da je evidentirao lažne posjete, jer iz dokumenta naziva "geo lokacija" (list 68. spisa) proizlazi da tužitelj niti kod jednog od predmetnih kupaca nije unio podatak da ih je posjetio.

25. Uvidom u dokument naziva "geo lokacija" (list 68. spisa) utvrđeno je da je tužitelj za kupce Finitas d.o.o., Veldić – promet d.o.o., Krov profil d.o.o., V.V.G. d.o.o. – Kašina i Val trgovina vl. Vlado Bračić pod oznakom "na lokaciji kupca" unio napomenu FALSE. Navedeno i sam tužitelj potvrđuje u svom iskazu navodeći kako on niti za jednog kupca nije u aplikaciju unio podatak da ih je posjetio na lokaciji njihovog registriranog sjedišta.

26. Stoga se kao neosnovan ukazuje navod tuženika iz Odluke o otkazu kako je tužitelj za kupce Finitas d.o.o., Veldić – promet d.o.o., Krov profil d.o.o., V.V.G. d.o.o. – Kašina za dan 14. studenog 2024., odnosno za kupca Val trgovina, vl. Vlado Bračić za dan 15. studenog 2024. u aplikaciju Sales Leader neistinito naveo da ih je posjetio na njihovim lokacijama.

27. U odnosu na navode tuženika iz Odluke o otkazu da tužitelj nije obišao kupce za koje je naveo da ih je posjetio, za istaknuti je da tužitelj niti za jednog kupca nije u aplikaciji naveo da ih je posjetio, ili obišao na nekoj drugoj lokaciji, već je pod oznakom "bilješka" unio napomenu za dan 14. studenog 2024. za Finitas d.o.o. „dogovor oko interesantnih artikala, dogovorena izrada ponude, za Veldić – promet d.o.o. "napravljen ponuda za odobravanje narudžbe, dodano par artikala", za Krov profil d.o.o. "prezentacija akcija zaštitne opreme, jakne i majice" i za dan 15. studenog 2024. za Val trgovina vl. Vlado Bračić "zaštitne rukavice, neke dimenzije krep trake".

28. U situaciji kada:

- tužitelj niti u jednom slučaju u kojima kupce nije posjetio na lokaciji njihovog registriranog sjedišta nije u aplikaciju Sales Leader, a kako to tuženik tvrdi u Odluci o otkazu, naveo da ih je posjetio na lokaciji njihovog registriranog sjedišta;

- da je životno da se kupci uvijek ne nalaze na lokaciji njihovog registriranog sjedišta, a što je i sam svjedok Gabrijel Grgić za dan 14. studenog 2024. utvrdio za kupce Finitas d.o.o. i Veldić –promet d.o.o.;

- da je predmetna aplikacija u slučaju kada kupca nema na registriranoj lokaciji nudila mogućnost da se umjesto označavanja "na lokaciji kupca" upišu bilješke provedenih aktivnosti, a kako je to tužitelj i učinio;

- da tužitelj, bez obzira što dana 14. studenog 2024. kupce V.V.G. d.o.o. – Kašina i Krov profil d.o.o. nije obišao ni na lokaciji, niti negdje drugdje, nije u aplikaciju neistinito unio da ih je posjetio, već je samo unio bilješke aktivnosti;

- da tuženik, osim iskaza svjedoka Gabrijela Grgića u kojem isti samo paušalno navodi kako su mu predmetni kupci u razgovoru potvrdili da ih tužitelj nije obišao i kontaktirao u sporne dane, sudu nije ponudio neki drugi dokaz na temelju kojeg bi se moglo utvrditi kada je točno, s kojim točno kupcem i na koji način navedeni svjedok razgovarao i što su mi isti u tom razgovoru rekli;

za zaključiti je da tužitelj u aplikaciju Sales Leader nije unio neistinite podatke, a kako to tvrdi tuženik u Odluci o otkazu.

29. Tuženik tijekom postupka nije dokazao svoje navode iz Odluke o otkazu, odnosno nije dokazao da je tužitelj za kupce Finitas d.o.o., Veldić – promet d.o.o., Krov profil d.o.o., V.V.G. d.o.o. – Kašina i Val trgovina vl. Vlado Bračić dana 14. i 15. studenog 2024. unio neistinite prijave posjete u aplikaciju Sales Leader, nije dokazao da je tužitelj posjete tim kupcima evidentirao na njihovim registriranim lokacijama, niti je dokazao da je tužitelj u predmetnu aplikaciju unio neistinite podatke.

30. Iz svega navedenog proizlazi da tuženik nije imao opravdan razlog za donošenje Odluke o otkazu.

31. Člankom 119. st. 2. ZR-a propisano je da je prije redovitog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika poslodavac dužan omogućiti radniku da iznese svoju obranu, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini.

32. Sud je mišljenja da u konkretnom slučaju nisu postojale okolnosti koje bi tužitelju oduzele pravo na iznošenje obrane, slijedom čega Odluka o otkazu nije dopuštena i zbog toga što tuženik tužitelju nije omogućio iznošenje obrane.

33. S obzirom da tuženik nije imao opravdan razlog za donošenje Odluke o otkazu i da nije postupio sukladno čl. 119. st. 2. ZR-a, Odluka o otkazu nije dopuštena, pa je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja i odlučiti kao pod točkom I. izreke presude.

34. Ako sud utvrdi da otkaz poslodavca nije dopušten i da radni odnos nije prestao, naložit će vraćanje radnika na posao (čl. 124. st. 1. ZR-a).

35. U ovom postupku utvrđeno je da otkaz nije dopušten, pa je sukladno čl. 124. st. 1. ZR-a valjalo naložiti tuženiku vratiti tužitelja na radno mjesto na kojem je radio prije donošenja Odluke o otkazu. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

36. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a te su tužitelju priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23., u daljnjem dijelu teksta: OT/23).

37. Tako su tužitelju priznati troškovi sastava zahtjeva za zaštitu prava (50 bodova prema Tbr. 30 OT/23), za sastav tužbe, sastav podneska od 12. svibnja 2025., zastupanje na ročištu 28. svibnja 2025. i 18. rujna 2025. jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak (250 bodova prema Tbr. 7/2 OT/23), za pristup na ročište 13. studenog 2025., 28. siječnja 2026., 24. travnja 2026. i 9. srpnja 2026. (po 50 bodova prema Tbr. 7/2 OT/23) te za sastav podneska od 8. srpnja 2026. (50 bodova prema Tbr. 7/2 OT/23) što uz vrijednost boda od 2,00 EUR iznosi 1.375,00 EUR. Stoga je

tužitelju ime troškova parničnog postupka dosuđen navedeni iznos sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08./ u vezi čl. 29. st. 2. ZOO), kao pod točkom III. izreke presude.

38. Tuženik je izgubio u sporu, pa je na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a njegov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka odbijen u cijelosti, kao pod točkom IV. izreke presude.

39. Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 27. kolovoza 2026.

Sutkinja:
Ruža Garac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana.

Dna:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088c-39043**

Kontrolni broj: **01cf0-b2c01-e6ab0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.