



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-3188/2022-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Andrei Krstanović Čada, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Nike Skelina, univ. spec. iur., u pravnoj stvari tužitelja Jlenka Kreše, OIB: 97920002318, iz Zagreba, Kralji 27, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Raspudiću, odvjetniku u Opatiji, Vladimira Nazora 3, protiv tuženika EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, zastupanog po punomoćniku Ivanu Glavašu, odvjetniku u Grgić & Partneri odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, radi naknade štete, nakon provedene javne, usmene i neposredne glavne rasprave zaključene 29. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 6. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, isplatiti tužitelju Jlenku Kreši, OIB: 97920002318, iz Zagreba, Kralji 27, iznos od 927,14 EUR (devet stotina dvadeset i sedam eura i četrnaest centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 6. listopada 2026. pa do isplate uvećanjem referentne kamatne stope odnosno stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku 15 (petnaest) dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u iznosu od 68,28 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 4. studenoga 2021. pa do isplate, kao i u dijelu zakonske zatezne kamate na iznos iz točke I. izreke za razdoblje od 4. studenoga 2021. do 5. listopada 2026. godine.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.682,41 EUR (tisuću šest stotina osamdeset i dva eura i četrdeset i jedan cent), u roku 15 (petnaest) dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom troška postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj navodi kako je 4. studenoga 2021. došlo do imovinske štete na njegovom osobnom vozilu za koju je odgovorna osiguranica tuženika, a koju tuženik nije u cijelosti naknadio u mirnom postupku. Predlaže sudu prihvatiti tužbeni zahtjev te potražuje trošak parničnog postupka.

2. Tuženik u bitnom osporava visinu tužbenog zahtjeva. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev preko „primjerenog iznosa“ (stranica spisa 98) i potražuje trošak parničnog postupka.

3. U tijeku postupka sud je pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Nevena Ereša (područje vještačenja: promet, vozila i plovila) (79-80, 89) kojeg je usmeno saslušao na ročištu 29. rujna 2026. (stranica spisa 97). Nadalje, sud je pročitao izvješće o prometnoj nesreći (stranica spisa 14), izvid štete broj 210510515079/1 (stranica spisa 17) i pripadajuću korespondenciju (stranice spisa 15-16, 19-24, 32-34, 45-49), kao i fotografije oštećenja na osobnom vozilu tužitelja (5-13, 45-49, 53-61, 66-74).

Sud nije provodio uviđaj te nije saslušavao tužitelja i svjedokinju Željku Starešinić s obzirom na to da je tužitelj odustao od predloženih dokaza na ročištu 15. rujna 2023. (stranica spisa 40).

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. – dalje u tekstu: ZPP) sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Predmet ovog spora male vrijednosti (članak 458. stavak 1. ZPP-a) jest zahtjev tužitelja za naknadom imovinske štete u vezi sa štetnim događajem od 4. studenoga 2021. godine.

6. U tijeku postupka među strankama nisu sporne aktivna i pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja te odgovornost osiguranika tuženika. Isto tako, u postupku nije sporno da je tuženik u mirnom postupku isplatio tužitelju na ime imovinske štete iznos od 995,42 EUR. Međutim, u tijeku postupka ostaju spornima osnova i visina tužbenog zahtjeva.

Naime, potrebno je navesti kako unatoč tome što tuženik sukladno navodima u tijeku postupka osporava samo visinu tužbenog zahtjeva, on u biti osporava i osnovu zahtjeva koju je tužitelj u tijeku postupka trebao dokazati jer je na temelju odredbe članka 219.a ZPP-a trebao predložiti izvođenje dokaza prometnim vještačenjem, a što je i učinio. Slijedom navedenoga, u postupku pred ovim sudom je utvrđeno da u mirnom postupku isplatom nije u cijelosti namirena šteta te je stoga u postupku tužitelj dokazao osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva slijedom čega mu je u ovom postupku dosuđen i daljnji iznos od 927,14 EUR na ime imovinske štete.

7. Radi utvrđivanja osnovanosti tužbenog zahtjeva, ali i radi utvrđenja visine štete i uzročno-posljedične veze sud je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Nevenu Erešu (područje vještačenja: promet, vozila i plovila) koji je u svom nalazu i mišljenju naveo kako visina štete na vozilu tužitelja iznosi 1.922,56 EUR (stranica spisa 80), a koju je stalni sudski vještak utvrdio na temelju izvida štete tuženika (stranica spisa 17) kojim je predviđen popravak prednjeg lijevog naplatka, a što je prema navodima stalnog sudskog vještaka u skladu s položajem i oblikom nastalog oštećenja na prednjem lijevom naplatku (stranica spisa 89) pri čemu je riječ o ogrebotinama vanjskog oboda naplatka koja se kao takva može sanirati popravkom s obzirom na to da je mehanizam oštećenja okrznuće, a ne udarac (stranica spisa 97). Nadalje, stalni sudski vještak je prilikom usmenog saslušanja naveo kako je visina štete na osobnom vozilu tužitelja izračunata prema cijenama u vrijeme izrade nalaza i mišljenja (stranica spisa 97).

Predmetno vještačenja prihvaća ovaj sud s obzirom na to da je stručno, logično objektivno i međusobno neproturječno te utemeljeno na uvidu u spis predmeta pri čemu ga prigovor tužitelja nije doveo u pitanje jer je na prigovor stalni sudski vještak odgovorio prilikom njegovog usmenog saslušanja 29. rujna 2026., a koji odgovor je prihvatio i tužitelj jer na usmeno saslušanje stalnog sudskog vještaka nije imao daljnjih prigovora odnosno primjedbi.

8. Nakon što je utvrđena osnovanost tužbenog zahtjeva, kao i postojanje uzročno-posljedične veze između štetnog događaja i nastalih oštećenja na osobnom vozilu tužitelja, preostaje odlučiti o visini tužbenog zahtjeva.

9. Člankom 1045. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018. i 126/2021. – dalje i tekstu: ZOO) propisano je onaj tko drugome prouzroči štetu dužan tu štetu naknaditi, osim ako ne

dokaže da je nastala bez njegove krivnje, dok je člankom 1046. ZOO-a propisano, između ostaloga, da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta).

Kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da je došlo do imovinske štete na osobnom vozilu tužitelja u visini koja premašuje onu što je tuženik isplatio u mirnom postupku, to je na ime imovinske štete valjalo dosuditi i daljnji iznos od 927,14 EUR, a koji iznos je sud utemeljio na nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka (v. točku 7. obrazloženja), dok je u preostalom dijelu (za 68,28 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom) tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan jer premašuje visinu štete koju je utvrdio stalni sudski vještak (v. stranicu spisa 80).

10. Prilikom odlučivanja o zakonskoj zateznoj kamati na imovinsku štetu sud je vodio računa o tome da za dospjeće naknade imovinske štete nije dovoljno samo da je šteta nastala, već da je potrebno i ostvarenje drugih pretpostavki (v. Županijski sud u Zagrebu, poslovni broj GŽ-2874/2023-2 od 7. siječnja 2025.), tj. da su poznati svi elementi štete.

U tom smislu ustaljena je sudska praksa da se članak 1086. ZOO-a tumači različito ovisno o tome je li riječ o repariranoj ili nerepariranoj imovinskoj šteti.

Kako je u konkretnom slučaju riječ o nerepariranoj imovinskoj šteti (jer tužitelj nije popravio štetu sam), to se u konkretnom slučaju dospjeće naknade imovinske štete ima promatrati na temelju članka 1086. u vezi s člankom 1089. stavkom 2. ZOO-a kojim je propisano da se visina naknade štete određuje prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, osim ako zakon ne propisuje što drugo. Slijedom navedenoga, tek je donošenjem presude poznata visina imovinske štete pa je stoga zakonsku zateznu kamatu za razdoblje od 4. studenoga 2021. (dan štetnog događaja) do 5. listopada 2026. valjalo odbiti kao neosnovanu.

Navedeno stajalište ovoga suda o početku tijeka zakonske zatezne kamate potvrđuje i mnogobrojna sudska praksa drugostupanjskih sudova (v. npr. Županijski sud u Varaždinu, poslovni broj GŽ-157/2008-2 od 19. veljače 2008., Županijski sud u Vukovaru, poslovni broj GŽ-433/2021-4 od 16. svibnja 2024., Županijski sud u Zadru, poslovni broj GŽ-166/2025-2 od 21. ožujka 2025. i dr.).

11. Odluka o stopi zakonske zatezne kamate donesena je na temelju članka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 155/2023.) kojim je propisano da se zakonska zatezna kamata određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

12. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju članka 154. stavku 5. u vezi s člankom 155. ZPP-a, a sami trošak odmjeran je sukladno Tarifi o

nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/2023. i 107/2025. – dalje u tekstu: OT).

13. Tako je tužitelju valjalo priznati 75 bodova na ime odštetnog zahtjeva (Tbr. 32. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 75 bodova na ime tužbe od 15. prosinca 2022. (Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 75 bodova na ime podneska od 17. veljače 2023. (Tbr. 8. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 75 bodova na ime ročišta od 15. rujna 2023. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 75 bodova na ime podneska od 29. studenoga 2024. (Tbr. 8. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 75 bodova na ime podneska od 9. studenoga 2025. (Tbr. 8. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), kao i 75 bodova na ime ročišta od 29. rujna 2026. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), a što kada se uzme u obzir vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. OT-a) iznosi 1.050,00 EUR na koji iznos je valjalo priznati i pripadajući PDV (25%) sukladno Tbr. 46. OT-a (262,50 EUR), a što ukupno iznosi 1.312,50 EUR.

Isto tako tužitelju je valjalo priznati 350,00 EUR na ime plaćenog predujma za provođenje vještačenja po stalnom sudskom vještaku prometne struke, kao i 19,91 EUR na ime plaćene pristojbe na tužbu (stranica spisa 25) sukladno Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj: 118/2018. i 51/2023.) i na temelju njega donesene Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, dok trošak sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu nije dosuđen s obzirom na to da nije postavljen određeno u smislu članka 164. stavka 2. ZPP-a, već je tužitelj paušalno i neodređeno naveo da traži "pristojbu na odluku suda" (stranica spisa 100).

Nadalje, zahtjev za naknadu troška postupka valjalo je odbiti i preko dosuđenog po svakoj pojedinoj radnji (preko 75 bodova pa do 100 bodova, tj. za 25 bodova po radnji uvećano za pripadajući PDV) s obzirom na to da je vrijednost predmeta spora 995,42 EUR, a za koji tarifni razred se primjenjuje vrijednost od 75 bodova po radnji, a ne 100 kako to neosnovano potražuje tužitelj.

14. Kako tužitelj nije uspio u razmjerno neznatnom dijelu (kvalitativno je uspio sa 100%, a kvantitativno 93%), a zbog čega nisu nastali posebni troškovi, to je odlučeno kao pod točkom II. izreke, tj. da je tuženik u obvezi tužitelju naknaditi sav parnični trošak koji je imao u sporu.

Slijedom navedenoga, ukupno je tužitelju valjalo dosuditi na ime troška parničnog postupka iznos od 1.682,41 EUR, dok je u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troška valjalo odbiti kao neosnovan.

15. Zakonska zatezna kamata na trošak parničnog postupka nije dosuđena jer je tužitelj nije tražio sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a kojim je propisano da parnični

Poslovni broj: Pn-3188/2022-33

troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka pod uvjetom da je stranka tražila zateznu kamatu na trošak.

16. Slijedom svega navedenoga odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 6. listopada 2026.

Sutkinja
Andrea Krstanović Čada



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ove odluke (članak 348. stavak 1. ZPP-a), a o žalbi odlučuje županijski sud (članak 348. stavak 3. ZPP-a).

Presuda donesena u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

Osoba koja podnosi žalbu dužna je platiti sudsku pristojbu u iznosu od 60,00 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i na temelju njega donesene Uredbe o Tarifama sudskih pristojbi, osim u slučaju da je oslobođena od plaćanja sudskih pristojbi.

Dostaviti:

- tužitelju putem punomoćnika, zajedno s rješenjem o pristojbi na prvostupanjsku presudu
- tuženiku putem punomoćnika

Broj zapisa: **9-3088e-24163**

Kontrolni broj: **0619d-53b3c-24368**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.