

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70  
(adresa nadležne jedinice)

28-06-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA  
UR. BROJ

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Poslovni broj spisa 85-ST-1504/17

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KATIC DDU d.o.o.

OIB 252 8386 2090

Adresa / sjedište

ANTE STARČEVIĆA 7, LOVREČ

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

VIADUKT d.d.

OIB 747 943900 96

Adresa / sjedište

KUARIJEVIĆEVA 2, ZAGREB

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU P-159/2013

Iznos dospjele tražbine 2.063.063,84 (kn)

Glavnica 1.376.156,64 (kn)

Kamate 686.907,20 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA, OBLACUN KAMATA

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA (NE) za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU P-159/2013

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

23.06.2017.

~~PODPIS VJEROVNIKA~~  
**PODPIS VJEROVNIČKI URED**  
**DRAŽEN VUKOVIĆ I SAŠA LALIĆ**  
~~SPLIT, Hrvatske mornarice 1d~~



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukošanska br 6, Split,

13. P-159/2013

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU po sucu ovog suda DEA MEŠTROVIĆ KOCEIĆ kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja KATIĆ BAU d.o.o., Ante Starčevića 7, Lovreć, OIB: 25283862090, zastupan po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog društva Dražen Vuković i Saša Lalić, odvjetnicima u Splitu, protiv tuženika VIADUKT d.d., Kranjčevićeva 2, Zagreb, OIB: 74794390096, radi isplate, dana 03. rujna 2015. godine,


presudio je

- I Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:  
" Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 1.212.656,64 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 30.03. 2012. godine do isplate, u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena."
- II Dužan je tuženik naknaditi tužitelju iznos od 163.500,00 kn u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, a po osnovu troškova postupka.

### Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate, navodeći da je tužitelj Ugovorom o ustupanju tražbine broj C.5563 od 25.09.2012. g. stekao potraživanje koje je društvo Konstruktor-inženjering d.d. imalo prema tuženiku u iznosu od 1.212.656,64 kune. Tužitelj je prije podnošenje tužbe pokušao na miran način riješiti ovaj spor, ali bezuspješno, pa je predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kako je to predložio u petitu presude u tužbi.

Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovanom, navodeći da je tuženik prema ustupitelju tražbine iz Ugovora o cesiji na kojem tužitelj temelji svoj tužbeni zahtjev, imao puno veće potraživanje od iznosa navedenog u Ugovoru o cesiji pa je kad je oslobođen dio depozita po Ugovoru broj U-151/06



radovi na sanaciji malog luka mosta Krk) sa ustupiteljem potraživanja Konstruktor-inženjering d.d. Split izvršio prijeboj međusobnih potraživanja u iznosu od 1.220.004,12 kuna. Radi navedenog Konstruktor-inženjering d.d. Split nije mogao ovo potraživanje ustupiti tužitelju pa je radi navedenog tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.


Tužitelj na navode iz odgovora na tužbu ističe da je u cijelosti neosnovana tvrdnja tuženika da bi potraživanje ustupitelja prestalo zbog kompenzacije s tuženikom. Ovo iz razloga jer dokument na koji se poziva tuženik nije kompenzacija već prijedlog kompenzacije, a koji nije realiziran, jer na istom nedostaje potpis ustupitelja. Nadalje, navodi da nije istinit navod tuženika da on uopće ima potraživanja prema ustupitelju koje bi moglo biti predmetom prijeboja, a pogotovo ne ono koje je navedeno u samoj izjavi. U tom dijelu navodi činjenicu da je i sam tuženik na priloženom prijedlogu kompenzacije napisao jedan račun pa ga je zatim precrtao i dopisao drugi broj računa. Prema informacijama tužitelja račun koji je dopisan od strane tuženika je neosnovan i ne predstavlja stvarno potraživanje. Tužitelj zbog toga osporava istinitost i osnovanost računa tuženika koji se spominje u prijedlogu kompenzacije, kao i istinitost i osnovanost provedene kompenzacije.

Tuženik osporava navode tužitelja ističući da za nastanak kompenzacije nije potreban potpis druge strane, nego je samo potrebno da jedna strana izjavi drugoj da vrši prijeboj, a prijeboj nastaje onog časa kada se zato steknu uvjeti. Stoga tuženik ustraje da je izvršen prijeboj tuženika prema Konstruktor-inženjering d.d. za iznos od 1.220.004,12 kuna. Nadalje navodi da neovisno o navedenom jer je tužitelj potraživanje za koje tvrdi da mu je Konstruktor-inženjering d.d. Split ustupio prijavio u postupku predstečajne nagodbe koja je otvoren nad ustupiteljem potraživanja. Navedeno potraživanje je u postupku predstečajne nagodbe utvrđeno i priznato, pa tužitelj nije stekao potraživanje prema tuženiku.

Tužitelj je tijekom postupka na navode tuženika istakao da nije moglo doći do prijeboja potraživanja tuženika sa potraživanjem Konstruktor-inženjering d.d. Split jer tuženik nije imao tražbinu prema Konstruktor-inženjering d.d. kojom bi kompenzirao predmetno potraživanje. Također navodi čl. 66. St. 14. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kojom je propisano da predstečajna nagodba nema učinka na solidarne dužnike pa se stoga i ovaj prigovor tuženika ukazuje neosnovanim. Tužitelj navodi da u spis dostavlja izvadak otvorenih računa tuženika iz kojeg je vidljivo da tuženik ima evidentirao ovo potraživanje u svojim poslovnim knjigama i to netom prije učinjene cesije. Obzirom na navedenu dokumentaciju kao i činjenicu da je tuženik pokušajem kompenzacije priznao potraživanje Konstruktor-inženjering d.d. u cijelosti, ustraje u prijedlogu da se sasluša financijski direktor Konstruktor-inženjering d.d. Pave Klarić, na okolnost postojanja eventualne tražbine tuženika prema Konstruktor-inženjering d.d.

Tuženik je na navode tužitelja istakao da ne osporava da bi tužitelj imao potraživanje prema Konstruktor-inženjering d.d., međutim, da ne može isto potraživanje koje je prijavio u predstečajnoj nagodbi prema Konstruktor-inženjering d.d. potraživati od tuženika.

Odlučeno je izvesti dokaz saslušanje u svojstvu svjedoka Pave Klarić pa je isti saslušan pred ovim sudom dana 18.06.2014. g.



Usvojen je i prijedlog tuženika radi izvođenja dokaza knjigovodstveno financijskim vještačenjem pa je vještvo izrađeno po sudskom vještaku Niki Krnić dana 24.11.2014. g.

Tužitelj se na vještvo očitovao u podnesku od 05.02.2015. g. navodeći da djelomično prigovara vještvu – zaključku vještaka navodeći da vještak nije u pravu kada je zauzeo stajalište da je nastupila zastara potraživanja tuženika prema Konstruktor-inženjering d.d. u iznosu od 923.348,77 kuna jer je nastupila zastara za njegovu ukupno potraživanje. U navedenom dijelu vještvo nije pravilno sa pravnog stajališta do kojeg trenutka teku zastarni rokovi. Radi navedenog tužitelj je predložio dopunu vještva navodeći da bi se vještak o tome mogao očitovati i na samoj raspravi. Istim podneskom tužitelj je i precizirao tužbeni zahtjev.

Tuženik je u odnosu na vještvo istakao da i nadalje ustraje u svojim tvrdnjama da tužitelj nije stekao tražbinu prema tuženiku jer mu Konstruktor-inženjering d.d. nije ustupio tražbinu u utuženom iznosu od 1.212.656,64 kune.

Pozvan je sudski vještak Niko Krnić da se očituje na primjedbe tužitelja pa je izradio dopunsko vještvo dana 05.05.2015. g.

Tužitelj se očitavao na dopunsko vještvo podneskom od 03.06.2015. godine navodeći da je vještak i prvotnim vještvom potvrdio da su u zastaru upala sva tuženikova potraživanja s naslova obračuna kamata koja su prikazana u računu br. R 100717-10 prema društvu Konstruktor-inženjering d.d. pa nisu mogli biti predmetom jednostrane kompenzacije na koju se tuženik pozvao, osim u dijelu tog računa koji se odnosi na kamatu po 10 privremenoj situaciji od 03.04.2008. godine koja je izdana na iznos od 1.319.464,95 kuna. Prema navedenog proizlazi da je potraživanje tužitelja osnovano za iznos od 932.348,77 kuna dok bi razliku do punog iznosa od 280.307,87 kuna predstavljale upravo kamate po 10 privremenoj situaciji, a za koje vještak smatra da bi bile u zastari u trenutku kada je dospjelo potraživanje društva Konstruktor-inženjering d.d. prema tuženiku.

Vještak pogrešno tumači odredbu čl. 215. ZOO-a jer prema istoj je određeno da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze. Tijek zastara na naplatu kamata po predmetnoj 10 privremenoj situaciji nastupa odmah po dospijeću navedene situacije, a koja je dospjela još u ožujku 2008. godine. Imajući u vidu da je navedeno potraživanje tuženika prema društvu Konstruktor-inženjering d.d. zastarjelo još u ožujku 2011. godine to nikako nije moglo biti naplativo 30.03.2012.godne, a u trenutku kada je dospjelo potraživanje društva Konstruktor-inženjering d.d. prema tuženiku, a koje je predmet ustupa.

Pregledana je dokumentacija koja priliježe spisu Ugovor o ustupanju tražbine (cesija) broj C 5563 od 25.08.2012. godine, Izjava o prijeboju od 26.10.2012. godine, financijska dokumentacija koja priliježe spisu na stranicama 15-25 spisa, te na stranicama 30-41 spisa, dopis od 21.11.2012. godine, vještvo sudskog vještaka financijsko knjigovodstvene struke od 24.11.2014. godine, te dopunsko vještvo istog vještaka od 05.05.2015. godine, očitovanje od 4.11.2014. godine.

Stranke su popisale trošak.

Tužbeni zahtjev tužitelja preciziran u podnesku tužitelja od 5.02.2015. godine je osnovan.

U postupku je utvrđeno, a što proizlazi iz dokumentacije koja priliježe spisu, da je Konstruktor-inženjering d.d. Split kao ustupitelj ugovorom o ustupanju tražbine (Cesija br. C5563) od 25. 9. 2012. godine prenio svoju tražbinu koju ima prema Viadukt d.d. Zagreb kao dužniku na ovdje tužitelja kao primatelja cesije. Prema čl. 2. Ugovora o ustupu tražbine ustupitelj ustupa svoju tražbinu koju ima prema dužniku primatelju tražbine u visini od 1.212.656,64 kn.

Nije osnovan navod tuženika kada ističe da navedena tražbina iz Ugovora o ustupanju nije mogla biti prenesena na ovdje tužitelja, jer da je ista prestala izvršenim prijebojem između Konstruktor-inženjering d.d. Split i Viadukta d.d. Zagreb. Uvidom u ugovor o ustupanju tražbine od 25. 9. 2012. godine razvidno je da je isti potpisan od svih sudionika ugovora i to Konstruktor-inženjering d.d. kao ustupitelja, Katić bau d.o.o. kao primatelja, te Viadukta d.d. kao dužnika, tj. svi sudionici ugovora su se složili sa odredbama istog.

U postupku je nadalje utvrđeno, a uvidom u izjavu o prijeboju kompenzacije od 25. 10. 2012. godine, da ista nije potpisana ni prihvaćena od strane Konstruktor-inženjering d.d. Splita, a ista izjava je kao prijedlog sačinjena dana 25. 10. 2012. godine, dakle iza ugovora o ustupanju tražbine koji je zaključen dana 25. 9. 2012. godine.

Iz navedenog proizlazi da tuženik, a nakon što je bio upoznat sa ugovorom o ustupanju tražbine nije ni mogao izjaviti prijeboj svoga potraživanja prema Konstruktor-inženjering d.d. za tražbinu koja je već ranije bila prenesena ovdje tužitelju Katić bau d.o.o.

Zbog navedenog sama izjava o prijeboju od strane tuženika ukoliko bi se i mogla smatrati jednostranom kompenzacijom usmjerena je prema pogrešnoj pravnoj osobi, jer nakon što je izvršen ustup tražbine tuženik više nije bio dužan predmetno potraživanje namiriti Konstruktor-inženjeringu d.d. već izravno tužitelju.

Sud prihvaća djelomično nalaz i mišljenje sudskog vještaka knjigovodstveno financijske struke kada navodi u svom vještvu da je zastarjela tražbina tuženika prema Konstruktor-inženjeringu za iznos od 932.348,77 kn.

Sud međutim ne prihvaća navode vještaka da ne bi zastarjela tražbina tuženika prema Konstruktor-inženjeringu d.d. za razliku, tj. u iznosu od 280.307,87 kn. Naime, u pravu je tužitelj kad navodi da je došlo do zastare tražbine tuženika i u ovom dijelu, a obzirom da nije došlo do prekida zastare jer je za prekid tjeka zastare pravno relevantan datum 30.03.2012.g. tj. trenutak kada je dospjelo potraživanje Konstruktor-inženjering d.d. prema tuženiku jer učinci prijeboja nastupaju kada se tražbine sretnu. Naime, do jednostrane kompenzacije može doći samo ukoliko su tražbine i jedne i druge strane dospjele, pa prije navedenog datuma učinci prijeboja nisu mogli nastupiti.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja valjalo je u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja i presuditi kao u izreci.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 i 88/05), i sukladno Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (NN 69/93, 87/93, 16/94, 11/96 i 91/04), a kao trošak tužitelju je priznat trošak za sastav tužbe u iznosu od 12.130,00 kn, za sastav podneska od 30.10.2013.g. iznos od 12.130,00 kn, za pristup na ročište od 12.11.2013.g. iznos od 500,00 kn, za pristup na ročište od 13.02.2014.g. iznos od 12.130,00 kn, za pristup na ročište od 11.04.2014.g. iznos od 500,00 kn, za pristup na ročište od 18.06.2014.g. iznos od 12.130,00 kn, za pristup na ročište od 26.09.2014.g. iznos od 12.130,00 kn, sastav podneska od 03.02.2015.g. iznos od 12.130,00 kn, pristup na ročište od 17.02.2015.g. iznos od 12.130,00 kn, pristup na ročište od 07.05.2015.g. iznos od 12.130,00 kn, sastav podneska od 01.06.2015.g. iznos od 12.130,00 kn, pristup na ročište od 16.06.2015.g. iznos od 12.130,00 kn, te pristup na ročište za objavu presude iznos od 500,00 kn, 25 % PDV iznos od 30.700,00 kn, pristojba tužbe iznos od 5.000,00 kn, i pristojba odluke u iznosu od 5.000,00 kn.

U Splitu, 03. rujna 2015. godine



SUDAC

Dea Meštrović Kocić

Za toč. otpr.-ovl. službenik:  
Marija Mišković

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Zagreb, u pisanom obliku u 3 primjerka.

## OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

## DETALJAN OBRAČUN\*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospeljem	30.03.2012	09.06.2017				1.212.656,64		
	teče od :								
KAMATE		31.03.2012	31.12.2012	276	12.0 %		1.212.656,64	109.735,49	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		1.212.656,64	255.254,28	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		1.212.656,64	400.773,08	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		1.212.656,64	472.934,46	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		1.212.656,64	485.293,59	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		1.212.656,64	526.670,76	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		1.212.656,64	575.213,47	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		1.212.656,64	623.253,23	
KAMATE		01.01.2017	09.06.2017	160	7.68 %		1.212.656,64	664.078,23	
DUGOVANJE	po stavci								1.876.734,87
GLAVNICA	s dospeljem	04.09.2015	09.06.2017				163.500,00		
	teče od :								
KAMATE		05.09.2015	31.12.2015	118	8.14 %		163.500,00	4.302,60	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		163.500,00	10.847,52	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		163.500,00	17.324,62	
KAMATE		01.01.2017	09.06.2017	160	7.68 %		163.500,00	22.828,97	
DUGOVANJE	po stavci								186.328,97
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							1.376.156,64	688.907,20	2.063.063,84
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

\* obračunato na : www.odvetnik.me

R RC 81 114 172 6 HR  
R RC 81 114 172 6 HR



VIKOVIC I SAJAC  
odvjetnici uredu

Masa: 37g  
02 1145  
SPLIT  
26.06.17  
17:02:18  
21106  
11.10  
Hrvatska pošta

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODJELJENJE ZAPOSREDOVANJE  
U PROMETU NEKRETNIM PRAVIMA

28.06.2017

REPUBLIKANE NAGODBE  
PUNOVANJELIOTI I  
MARNARCI  
10000 SPLITE

AR

ZAJEDNICKI ODVIETNICKI URED  
DRAZEN VUKOVIC I SAJAC  
HRVATSKEN MORNARICE I D  
21000 SPLITE

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ULICA GRADA VUKOVARA 70  
10 000 ZAGREB