



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-383/2025-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Maji Jurovicki, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Bojana Petraša, u pravnoj stvari tužitelja Porsche Versicherungs Aktiengesellschaft - Podružnica Zagreb - za osiguranje, OIB: 03432773181, Zagreb, Velimira Škorpika 21, kojega zastupa punomoćnik Tomislav Bulić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Stefanović, Krvavica, Bulić i Pletikosa Odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976, Zagreb, Listopadska 2, kojega zastupa punomoćnica Lidija Klepo, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Grgić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete u iznosu od 1.564,58 EUR, nakon javne glavne rasprave održane i zaključene 8. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, 17. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 1.564,58 EUR (slovima: tisuću petsto šezdeset četiri eura pedeset osam centi) sa zateznim kamatama koje teku od 9. ožujka 2022. do isplate, po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.
- II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 2.211,55 EUR (slovima: dvije tisuće dvjesto jedanaest eura pedeset pet centi) sa zateznim kamatama koje teku od 17. rujna 2026. do isplate, po

stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo da se 24. siječnja 2022. dogodila prometna nezgoda tako što je Linda Grbić, upravljajući vozilom Volkswagen Up!, reg. oznaka ZD 192-JE, koje je obvezno osigurano policom automobilske odgovornosti kod tuženika, zbog neodržavanja razmaka između vozila, svojim prednjim dijelom vozila naletjela na stražnji dio vozila Volkswagen Tiguan, reg. oznaka ZD 962-JT, kojim je upravljala Biserka Sterpin i odgurnulo ga prema naprijed, pri čemu je to vozilo svojim prednjim dijelom udarilo u stražnji dio vozila ispred sebe, Opel Corsu reg. oznaka ZD 522-DO, kojim je upravljala Sandra Predovan. U opisanom štetnom događaju je na predmetnom vozilu u vlasništvu osiguranika tužitelja nastala imovinska šteta u iznosu od 11.788,32 kn / 1.564,58 EUR. Predmetno vozilo bilo je kod tužitelja osigurano policom automobilske kaska broj 00002843 te je tužitelj vlasniku vozila PORSCHE LEASING d.o.o. naknadio štetu prema obračunu štete u spomenutom iznosu, a tuženik je osiguravajuće društvo kod kojega je u vrijeme nastanka štetnog događaja bilo osigurano vozilo štetnika, pa tužitelj tužbom od suda traži da tuženiku naloži da mu u skladu s odredbom članka 963. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05, 41/08 i 78/15; u daljnjem tekstu: ZOO), regresno isplati spomenuti iznos zajedno sa zateznim kamatama.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio nastanak osiguranog slučaja, aktivnu i pasivnu legitimaciju, osnovu i visinu tužbenog zahtjeva jer da isto ne proizlazi iz dokaza dostavljenih i predloženih u tužbi. Tuženik je osporio odgovornost svoje osiguranice pozivajući se na izjavu Biserke Sterpin koja tvrdi da je vozačica vozila reg. oznaka ZD 962-JT prvo udarila u vozilo ispred sebe. Također, osporio je i zatraženi tijek zateznih kamata jer da je u obvezi isplatiti štetu tek u slučaju osnovanosti tužbenog zahtjeva, budući da prije toga njegova obveza nije bila utvrđena, niti je bila poznata visina iznosa koji je potrebno platiti.

3. Tijekom provedbe dokaza sud je pročitao potvrdu MUP-a, Policijske uprave Zadarske, Postaje prometne policije Zadar od 24. siječnja 2022. (list 7.-9. spisa), situacijski plan prometne nesreće (list 11. spisa), prijavu štete i opis štetnog događaja (list 42.-44. spisa), izvid štete broj 2202180002 (list 45. spisa), e-mail komunikacija s djelatnicom MUP, PU Zadarske, Alidom Dundović (list 46.-47. spisa), policu automobilske kaska broj 00002843 (list 48.-49. spisa), presliku prometne dozvole za vozilo reg. oznaka ZD 962-JT (list 50.-51. spisa), presliku vozačke dozvole Biserke Benčić (Sterpin) (list 52.-53. spisa), račun popravka vozila broj 2074/11150/3 od 3. ožujka 2022. (list 54. spisa), narudžbu za popravak objekta leasinga (list 55. spisa), potvrdu o plaćanju od 8. ožujka 2022. (list 57. spisa), regresni zahtjev tužitelja (list 58. spisa), izjave sudionika o tijeku nastanka prometne nesreće (list 71.-74. spisa), Opće uvjete tužitelja za osiguranje automobilske kaska broj 03/2017 (list 80.-85. spisa), konto karticu tužitelja (list 86.-91. spisa), potvrdu MUP-a o naplaćenju novčanoj kazni na mjestu počinjenja prekršaja (list 101. spisa), zapisnik o očevidu (list 102.-104. spisa), te je pregledao fotografije štete (list 12.-41. spisa), proveo saslušanje svjedoka Sandre Predovan, Linde Grbić i Biserke Sterpin, sviju na

okolnost dinamike nastanka štetnog događaja (list 117. i 125.-127. spisa), kao i proveo prometno vještačenje na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja i visine štete (list 141.-152. spisa).

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5. Predmet spora je regresni zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete koju je isplatio svom osiguraniku, vlasniku vozila reg. oznaka ZD 962-JT na temelju police kasko osiguranja, koja je proizašla iz štetnog događaja koji se dogodio 24. siječnja 2022. na županijskoj cesti Ž6010.

6. Među strankama nije sporan nastanak predmetnog štetnog događaja.

7. Sporna je aktivna i pasivna legitimacija legitimacija, odgovornost vozača vozila koje je bilo osigurano kod tuženika za nastanak štetnog događaja, uzročno-posljedična veza te visina štete i tijek zateznih kamata.

8. Tužitelj tužbu temelji na odredbi članka 963. stavka 1. ZOO-a kojom je propisano da isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu.

9. Tuženik je tijekom postupka tvrdio da tužitelj nije dostavio dokaze da je u vrijeme utuženja premija bila plaćena u cijelosti, odnosno da je ugovor bio na snazi jer polica nije bila potpisana. Uvidom u policu automobilske kasko broj 00002843 (list 78-79. spisa) sud je utvrdio da je ugovor o kasko osiguranju između tužitelja i Biserke Benčić sklopljen 16. veljače 2018., dok je iz konto kartice tužitelja (list 86.-91. spisa) razvidno da je cijeli iznos premije plaćen. Tužitelj tvrdi da je ugovor o osiguranju bio na snazi u vrijeme nastanka štetnog događaja i da je šteta bila pokrivena predmetnom policom, te navodi kako ne bi isplatio štetu u slučaju prestanka ugovora o osiguranju, kao ni u slučaju da rizik nije bio obuhvaćen predmetnom policom.

10. Tužitelj je dostavio dokaze koji ukazuju na postojanje ugovora o kasko osiguranju između njega i Biserke Sterpin, a na tuženiku je bio teret dokazivanja činjenice da je ugovor o kasko osiguranju prema dostavljenoj polici osiguranja prestao (čl. 221.a ZPP-a). Budući da tuženik to nije dokazao, prigovor promašene aktivne legitimacije ocijenjen je neosnovanim.

11. Vezano za prigovor promašene pasivne legitimacije, tuženik je osiguravajuće društvo kod kojega je u vrijeme nastanka štetnog događaja bilo osigurano vozilo marke Volkswagen Up! reg. oznaka ZD 192-JE, u vlasništvu trgovačkog društva MARAŠ d.o.o. (list 103. spisa). Stoga na temelju članka 14. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23), u smislu članka 964. stavka 1. i članka 965. ZOO-a, tuženik kao osiguratelj pasivno legitimiran za naknadu nastale štete.

12. Svjedokinja Biserka Sterpin je u svom iskazu (list 129.-130. spisa) izjavila da je kritične prigode upravljala vozilom mrake Tiguan iz smjera Nina prema Zadru. Ispred nje je na normalnoj udaljenosti bilo jedno vozilo, a kasnije je shvatila da se i

iza nje nalazi vozilo. U jednom trenutku vozilo ispred nje je naglo zakočilo, u njenom autu je počelo sve „svirati“ tako da je i ona otpočela s radnjom kočenja i koliko se sjeća uspjela je pravovremeno zaustaviti svoje vozilo tik do vozila koje se kretalo ispred nje i misli da ga nije udarila. Tom prilikom, koliko se sjeća, nije razgovarala na mobitel, međutim u njeno vozilo je udarilo vozilo koje se kretalo iza nje, a uslijed tog udarca njeno vozilo je udarilo u vozilo ispred. S kočenjem je počela odmah nakon što je uočila da je vozilo stalo. Ljudi koji su se tamo nalazili morali su podići njeno vozilo kako bi se izvuklo vozilo koje je udarilo u nju, a sve kako bi vozila mogli maknuti sa strane.

13. Iz iskaza svjedokinje Linde Grbić (list 126.-127. spisa) proizlazi da je ispred njenog vozila marke Volkswagen Up! bilo više vozila, od čega između ostalog i Opel Corsa i Tiguan. Sandra Predovan je upravljala Opel Corsom i u jednom trenutku je naglo zaustavila svoje vozilo, misli da je u pitanju bila nekakva mačka, tako da je uslijed tog naglog zaustavljanja na njeno vozilo naletjela Biserka Sterpin i udarila u nju, pa je nakon toga i ona udarila u Biserku. Njeno vozilo se podvuklo pod Tiguan i nastavilo vući za istim, odnosno njeno vozilo nije se moglo odvojiti od tog vozila.

14. Nadalje, svjedokinja Sandra Predovan je u svom iskazu (list 117. spisa) tvrdila da je na dionici puta od Nina prema Zatonu vozila otprilike brzinom 50-60 km/h, uočila je životinju na cesti i smanjila brzinu, pogledala u ogledalu tko je iza nje i vidjela da jedna gospođa vozi bijeli Porsche. Kada je ugledala životinju samo je lagano usporila vožnju, što je učinila i gospođa iza nje. U jednom trenutku osjetila je jaki udarac i tad se zaustavila, ugasila auto i izašla van. Vidjela je da gospođa iza nje polako vozi i osjetila je samo jedan udarac.

15. Provedenim prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Igoru Jakopliću, dipl. ing. prometa (list 146. spisa) potvrđena je dinamika štetnog događaja na desnoj prometnoj traci državne ceste DC-306 u naselju Zaton kod Nina, na pravocrtnoj i horizontalnoj dionici kolnika, kad je u stražnji dio vozila osiguranika tužitelja Volkswagen Tiguan reg. oznaka ZD 962-JT udarilo vozilo osiguranika tuženika Volkswagen Up reg. oznaka ZD 192-JE, a nakon toga su vozila kao cjelina udarili u stražnji dio vozila oštećenika Opel Corsa reg. oznaka ZD 522-DO. Relativna sudarna brzina između vozila osiguranika tuženika Volkswagen Up i vozila osiguranika tužitelja VW Tiguan je iznosila oko 38 km/h, a vozila su se nakon sraza nastavila kretati kao cjelina prema naprijed, brzinom od oko 15,7 km/h. Dakle, prvo je došlo do naleta vozila osiguranika tuženika Volkswagen Up na vozilo osiguranika tužitelja Volkswagen Tiguan koje je još bilo u pokretu, a nakon toga su vozila kao cjelina posljedično udarila u vozilo oštećenice, marke Opel Corsa.

16. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje prometnog vještaka ocijenivši da je vještak svoje mišljenje iznio savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Sudski vještak je na glavnoj raspravi odgovorio na primjedbe tuženika pojasnivši kako su stražnje centralni sudari između vozila djelomično elastični, te da je na fotografiji vidljivo da je vozilo osiguranika tuženika ostalo priljubljeno uz vozilo osiguranika tužitelja, slijedom čega je vještak zaključio da vozilo osiguranika tužitelja, nakon što je udareno, ispred sebe nije imalo slobodan prostor, već da su vozila u cjelini morala udariti u vozilo oštećenice.

17. Opseg i visinu pretrpljene imovinske štete na vozilu sudski vještak je utvrdio uvažavajući cijene rezervnih dijelova kod ovlaštenih radionica za Volkswagen vozila na dan saniranja štete i tržišne cijene radnog sata od 33,18 EUR, kao i normativa radnih sati i potrošnog materijala prema tvorničkim podacima dobivenim pomoću specijaliziranog programa za kalkulaciju štete AUDATEX. Štetu čini trošak popravka vozila u iznosu 1.720,79 EUR bez PDV-a, odnosno 2.150,99 EUR s uključenim PDV-om.

18. U konkretnom slučaju primjenjiva je odredba članka 1072. stavka 1. i 2. ZOO-a, prema kojoj za štetu prouzročenu pogonom dvaju ili više motornih vozila, svu štetu snosi vlasnik motornog vozila koji je isključivo kriv za štetni događaj, a ako postoji obostrana krivnja, svaki vlasnik odgovara drugomu za njegovu štetu razmjerno stupnju svoje krivnje. Prema odredbi članka 1072. stavka 4. ZOO-a, krivnjom vlasnika smatra se i krivnja osobe kojom se on poslužio prilikom nastanka štetnog događaja ili kojoj je motorno vozilo povjerio. Budući da je u konkretnom slučaju riječ o šteti koju su prouzročili međusobno vlasnici motornih vozila svojom krivnjom, njihova se međusobna odgovornost prosuđuje prema pravilima koja reguliraju odgovornost po osnovi krivnje (subjektivna odgovornost).

19. Vozačici vozila marke Volkswagen Up! reg. oznaka ZD 192-JE, Lindi Grbić je na mjestu počinjenja prekršaja iz članka 109. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19 i 42/20), izrečena i naplaćena novčana kazna u iznosu od 750,00 kn (list 101. spisa).

20. Slijedom navedenog, budući da iz dokaza provedenih tijekom postupka ne proizlazi obostrana krivnja vlasnika motornih vozila, već isključiva krivnja Linde Grbić, to tužitelj u skladu s odredbom članka 963. ZOO-a, osnovano od tuženika potražuje utuženi iznos na ime regresa, jer je istu uzrokovala vozačica vozila koje je na dan štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika.

21. Tijek zateznih kamata određen je u skladu s postavljenim tužbenim zahtjevom i odredbom čl. 1086. ZOO-a. Iz potvrde o plaćanju (list 57. spisa) proizlazi da je tužitelj vlasniku vozila predmetnu štetu nadoknadio 8. ožujka 2022., pa tužitelj zatezne kamate, u skladu s citiranom odredbom Zakona o obveznim odnosima, osnovano potražuje od prvog idućeg dana pa do isplate. Stopa zateznih kamata određena je sukladno odredbi članka 29. stavka 2. ZOO-a, koja se primjenjuje na ostale odnose.

22. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22). Tužitelju je u trošak parničnog postupka priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 7.1. Tarife), trošak sastava podneska od 7. travnja 2025. u istom iznosu (Tbr. 8.1. Tarife), trošak zastupanja na ročištima 10. rujna 2025., 20. studenoga 2025., 25. veljače 2026. (za ročište pred Trgovačkim sudom u Zadru) i 8. srpnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR po svakom ročištu (Tbr. 9.1. Tarife), trošak ročišta za objavu presude u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 9.3. Tarife), pripadajući PDV u iznosu od 325,00 EUR (Tbr. 46. Tarife), trošak prometnog vještačenja u iznosu od 400,00 EUR, putni trošak svjedokinje Sandre Predovan priznat raspravnim rješenjem suda od 20. studenoga

2025., u iznosu od 50,00 EUR, trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 26,55 EUR te trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 110,00 EUR, sve u skladu s odredbom Tar. br. 1. t. 1. i Tar. br. 2. t. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/2023).

23. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 10. lipnja 2026. jer je svoje očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka mogao dati i usmeno na glavnoj raspravi (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

U Zagrebu 17. rujna 2026.

Sutkinja:
MAJA JUROVICKI

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik:
BOJAN PETRAŠ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude stranke mogu podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od dostave prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a.

Broj zapisa: **9-3088d-4c271**

Kontrolni broj: **0db84-dfaff-95c3a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JUROVICKI, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.