

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

UL. FRANA KUHELCA

(adresa nadležne jedinice)

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

RC RIJEKA

1

15-05-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA 20-11/19-06/46  
UR. BROJ 07-03-19-15Nadležni trgovački sud R176CAPoslovni broj spisa St-178/2017**PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

BLOCK D.O.O.OIB 10652844309

Adresa/sjedište

DRAGE ŠČITARA 15/IV, RIJEKA**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

APARTHOTEL NOVALJA D.O.O.OIB 25446855289

Adresa/sjedište

SLATINSKA 65, NOVALJA**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine(npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESDA TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI OD 1.3.2019 P.BR.: M P-420/2017-66

Iznos dospjele tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Glavnica 34.375,00 (kn)

Kamate \_\_\_\_\_ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

34.375,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESDA TRG. SUDA U RIJECI OD 1.3.2019 P.BR.: M P-420/2017-66

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave \_\_\_\_\_

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

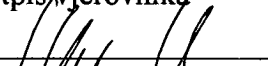
---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

RIJEKA, 14.05.2019

Potpis vjerovnika



ODVJETNIK  
Igor Krković  
RIJEKA, J.-P. Kamova 8

# PUNOMOĆ

OVLAŠĆUJEM(O)

IGORA KRKOVIĆA, ODVJETNIKA IZ RIJEKE

J. P. KAMOVA 8

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji

se vodi kod

TRGOVAČKI SUD RIJEKA / FIATA

zbog

PREDSTECANI POSTUPAK - APARTHOTEL

NOVAJA D.O.O.

pod poslovnim brojem

St - 178 / 2017

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

LUNA KRKOVIĆ, DARKO RUDAN

MLADEN JEBOVA, ODVJETNICI IZ RIJEKE

u

RIJEKI

, dana 13. 05. 2019 god.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 11 P-420/2017-66

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Željki Štrk-Vozila kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. NOVALJA, Slatinska ulica 65, OIB:25446855289, kao pravni slijednik PANONIJA TURIST d.o.o. NOVALJA, kojeg zastupa Boris Šolaja, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, protiv tuženika BLOCK d.o.o. Rijeka, Drage Šćitara 15, OIB:10652844309, kojeg zastupa punomoćnik Igor Krković, odvjetnik u Rijeci, Janka Polića Kamova 8, radi ispunjenja ugovora i naknade štete, VPS: 150.000,00 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 30. siječnja 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Borisa Šolaje, odvjetnika u Rijeci, zastupnice po zakonu tužitelja Anke Burcar, i punomoćnika tuženika Igora Krkovića, odvjetnika u Rijeci i zastupnika po zakonu tužitelja Mladana Butorovića dana 1. ožujka 2019.

### presudio je

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe, preda slijedeću dokumentaciju:

- dokumentaciju o osnivanju gradilišta, te dokaz o imenovanju voditelja gradilišta iz članka 10 Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.
- građevinsku knjigu izvedenih radova temeljem članka 8. stavak 5. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.
- zapisnike o tlačnim probama i ispitivanjima dovodnih i odvodnih instalacija skladno članku 9. stavak 1. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012., te ponudi izvođača točka IV vodovod, stavka 3. točka V kanalizacija, stavka 5., točka I unutarnji vodovod i kanalizacija, stavka 3. i 9., točka II kanalizacija, točka IV,
- dnevnik rada, dnevnu evidenciju radnika na gradilištu,
- građevinsku knjigu i građevinski dnevnik iz članka 8.5. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.
- ovjerenu okončanu situaciju iz članka 8. točke 8. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012., i
- primopredaju izvršenih radova – pisanu obavijest o završetku radova sukladno člancima 3. i 20. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.

2. Tuženik je dužan platiti tužitelju na ime stvarne materijalne štete iznos od 77.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od dana presuđenja do isplate, po stopi utvrđenoj člankom 12a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, odnosno referentnoj kamatnoj stopi važećoj u trenutku donošenja presude uvećanoj za 8 postotnih poena."

II. Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 34.375,00 kn u roku od osam dana.

#### Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu dana 11. travnja 2014. god. kojom zahtijeva od tuženika otklanjanje nedostataka na objektu tužitelja u Novalji, Slatinska 65, prema specifikaciji koju će tužitelj odrediti nakon provođenja građevinskog vještačenja, te kojom zahtijeva naknadu stvarne štete i izmakle koristi, u neutvrđenom iznosu, također prema specifikaciji koju će tužitelj sačiniti nakon provođenja odgovarajućeg vještačenja.

Tuženik je prigovorio da je u prvom redu tužba neuredna.

Podneskom od 1. listopada 2014. tužitelj je povukao tužbu u dijelu kojim zahtijeva otklanjanje nedostataka.

Tužitelj je na ročištu dana 25. veljače 2016. god. istakao da se radi o stupnjevitijoj tužbi, jer da nije mogao postaviti tužbeni zahtjev sve dok se ne provede vještačenje koje je u međuvremenu provedeno u postupku osiguranja dokaza koji se vodio kod Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu, a i zbog toga jer da tuženik tužitelju nikada nije dostavio građevinsku dokumentaciju.

Podneskom od 23. ožujka 2016. tužitelj je preinačio tužbu, tako da tužbeni zahtjev sada glasi kako je citirano u točki I. izreke presude.

Tuženik se podneskom od 25. travnja 2016. usprotivio preinaci tužbe.

Rješenjem poslovni broj P-777/2014-26 od 12. listopada 2016. sud je dozvolio preinaku tužbe tako da tužbeni zahtjev glasi kako je citirano u točki I izreke presude, pozivom na odredbu čl. 190 st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57,11 i 25/13) dalje: ZPP.

Podneskom od 31. listopada 2016. tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev u odnosu na stvari čiju predaju zahtijeva.

Tužitelj u podnesku od 2. prosinca 2016. ističe da je pravna osnova zahtjeva neispunjenje Ugovora od strane tuženika. Nekvalitetno izvedeni radovi na koje se poziva tužitelj da ne mogu biti sagledavani unutar instituta nedostataka djela. Tužitelj da zahtijeva naknadu štete kao posljedicu raskida Ugovora zbog neispunjenja istog od strane tuženika. Naime djelo da nikada nije dovršeno, tako da obveza pregleda djela i isticanja prigovora zbog nedostataka nije niti nastala. Tužitelj da je već u tužbi naveo da Ugovor nije ispunjen. Tuženik da nije ispunio obveze iz čl. 8, 9, 10, 13 i 17 Ugovora sklopljenog između stranaka: Ugovor da nije dovršen niti u pogledu radova, odnosno da nije dovršena ugradnja ventilacije vertikalna kanalizacije do krovišta niti ventilacija kupaonice, te da nije izvedena ventilacija iznad zadnje terase. Kako tužitelj nije preuzeo radove, da mu se ne može s uspjehom istaći prigovor prekluzije za pozivanje na nedostatke. Tužitelj da je tuženiku stavio i naknadni rok za ispunjenje Ugovora, dopisom od 17. veljače 2015. Nakon što tuženik nije ispunio Ugovor niti u naknadnom roku, da je obaviješten o angažiranju drugog izvođača, što da se ima smatrati izjavljenim raskidom Ugovora.

zastupnice po zakonu tužitelja Anke Burcar da je ona osobno plaćala iznose od 500 ili 1.000 EUR umirovljeniku iz susjedstva nije dovoljan dokaz o tome.

Slijedom navedenog sud zaključuje da je tužbeni zahtjev tužitelja kojim zahtijeva isplatu iznosa od 77.000,00 kn neosnovan u cijelosti, te je isti valjalo odbiti i presudi kao u točki I. izreke presude.

Glede tužbenog zahtjeva kojim tužitelj zahtijeva predaju dokumentacije specificirane u točki I. izreke presude, pozivom na obveze utvrđene Ugovorom o izvođenju radova broj 2/2012, koji je sklopljen dana 22. svibnja 2012. ističe se da je temeljem tog Ugovora tuženik kao izvođač doista bio u obvezi dostaviti tu dokumentaciju. Nedostavljanje te dokumentacije, također predstavlja nedostatak izvedenih radova. Kako ugovor između stranaka nije raskinut, a kako je prije obrazloženo, tužitelj bi imao pravo zahtijevati ispunjenje ugovora i u tom dijelu. Međutim tužbeni zahtjev na dostavu dokumentacije postavio je dana 23. ožujka 2016., odnosno nakon proteka rokova iz odredbe članka 604. i 605. ZOO-a, pa je tužitelj prekludiran i u odnosu na ovaj zahtjev. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja valjalo odbiti u ovom dijelu i presuditi kao u točki I. izreke presude.

Odluka o trošku iz točke II. izreke presude temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, NN 91/92, NN 112/99, NN 117/03, NN 88/05, NN 2/07, NN 84/08, NN 123/08, NN 57/11 i NN 25/13). Pri tome je tuženiku priznat trošak zastupanja po odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, NN 103/14 i NN 118/14), dalje OT, i to: sastav odgovora na tužbu 250 bodova (Tbr. 8.1.OT), pristup na pripremna ročišta dana 15. srpnja 2014., 22. listopada 2014. i 7. prosinca 2016. po 125 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 22. studenog 2017., 15. veljače 2018., 26. travnja 2018., 12. rujna 2018., 7. studenog 2018. i 30. siječnja 2019. po 250 bodova (Tbr.9.1.OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 22. listopada 2014., 25. veljače 2016. po 125 bodova (Tbr. 9.2. OT), sastav podnesaka od 17. listopada 2014., 16. ožujka 2017., 26. listopada 2018. i 22. siječnja 2019., po 50 bodova (Tbr. 8.3. OT), sastav podneska od 25. travnja 2016. 250 bodova (Tbr. 8.1. OT), pristup na ročište za objavu presude dana 1. ožujka 2019. 50 bodova (Tbr. 9.3. OT) odnosno ukupno 27.500,00 kuna (vrijednost boda 10,00 kn – Tbr. 50 OT), PDV 25% 6.875,00 kn.

U Rijeci, 1. ožujka 2019.

Sudac  
Željka Štrk-Vozila

Dokument je elektronički potpisan:  
ŽELJKA ŠTRK-VOZILA

Vrijeme potpisivanja:  
01-03-2019  
13:04:47

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97=#130048523638373835393834393537  
L=RIJEKA  
S=ŠTRK-VOZILA  
O=ŽELJKA  
CN=ŽELJKA ŠTRK-VOZILA  
SN=HR060056889372.1.34

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave iste u smislu odredbe (čl. 335. st. 7., 8., 9. i 11. ZPP-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. i čl. 500.t. 2. ZPP-a).

Odluka o sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. ZPP-a).

Broj zapisa: 1787c-32db5

Kontrolni broj: 0a16b-c5826-b0a3a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ŽELJKA ŠTRK-VOZILA, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://uslugc.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.