

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

06-08-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud **TS u Zagrebu**

Poslovni broj spisa **St-1777/2026**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KORNELIJA STUPALO

OIB **18563245538**

Adresa / sjedište

Magistrala Solin 38, Split

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Red Iris Resolution d.o.o.

OIB **07073891287**

Adresa / sjedište

Radnička cesta 80

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

OS u Splitu, P-4068/24

Iznos dospjele tražbine _____ (EUR)

Glavnica **2.023,57 Eura** _____ (EUR)

Kamate _____ (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

_____ (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Tužba iz sudskog predmeta, Presuda

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

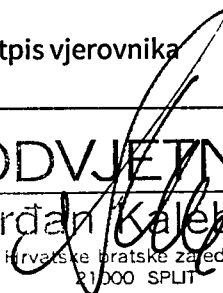
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

Split, 31.7.2026.

Potpis vjerovnika



ODVJETNIK

Srđan Kalebota

Trg Hrvatske bratske zajednice 8/II
21000 SPLIT

PUNION 016

OVLAŠĆUJEM(O)

ODVJETNIK

Srđan Kalebota

Trg Hrvatske bratske zajednice 8/II
21000 SPLIT

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji

se vodi kod

TS U ZAGREBU

Flu a

zbog

PRENOSTOPAJU Postupak

Priloga kazivanja

pod poslovnim brojem

4 - 1111/26

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnania, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

U Splitu

, dana

11.7.26.

god.

Slj. lo Kovelj



Narodne novine d.d. Zagreb - (256) 020080
Oznaka za narudžbu: UT-II-14



3 850157 003495

KALLAY & PARTNERI

Datum: U Zagrebu, dana 25.04.2023. godine

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. Vojarna Sv. Križ, Draževac
21 000 SPLIT

Na posl. broj: P-228/2023

Pravna stvar:

Tužitelj: **KORNELIJA STUPALO** iz Splita, Magistrala Solin 38, OIB: 18563245538, koju zastupa odvjetnik Srđan Kalebota iz Splita;

Tuženik: **Blue Iris Resolution d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 48, OIB: 87064273078, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

VPS: 1.631,75 EUR
Radi: isplate
Naš broj: 00 21/0021-128 - IM
Predaja: e-komunikacijom

ODGOVOR NA TUŽBU

1X, punomoć, prilozi

tuženika

I. Tuženik obavještava naslovni sud da je isti za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, a sukladno izvorniku odvjetničke punomoći koji se dostavlja u prilogu ovog odgovora na tužbu, slijedom čega se moli i predlaže sva pismena i pozive dostavljati izravno na adresu iskazanih punomoćnika.

DOKAZ: Izvornik odvjetničke punomoći

II. Dana 11.04.2023. godine tuženik je zaprimio tužbu tužitelja od dana 01.06.2022. godine. Ovime tuženik temeljem članka 284. i 285. Zakona o parničnom postupku, (S.l. 4/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 35/1991, N.N. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/11, 148/11, 25/13, 93/14, 70/2019), (nadalje u tekstu: ZPP), kao i temeljem drugih odgovarajućih pozitivnih propisa, daje odgovor na gore navedenu tužbu, i to kako slijedi.

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 959 • (FAX) +385 1 4811 962
UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 86709918716; MBS: 080565137; MB: 2081580;
ŽIRO-RAČUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLAN UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY I ODVJETNICA IVNA MEDIC
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

III. Prije upuštanja u raspravljanje povodom predmetne tužbe, tuženik ističe prigovor stvarne tuženik ističe prigovor stvarne nenadležnosti naslovnog suda, a to sukladno odredbi članka 34.b. ZPP-a, te predlaže sudu da se oglasi stvarno nenadležnim i uputi predmet Trgovačkom sudu u Zagrebu, kao stvarno nadležnom za odlučivanje u ovom sporu.

Naime, člankom 34. b st.1 ZPP-a propisano da Trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude u sporovima između pravnih osoba, u sporovima između pravnih osoba i obrtnika, uključujući i trgovce pojedince; u sporovima između obrtnika uključujući i sporove između trgovaca pojedinaca, ako se radi o sporu u vezi s njihovom djelatnošću, osim ako nije riječ o sporovima u kojima uvijek sude općinski sudovi.

Predmetni ugovor o leasingu je sklopljen između tuženika kao davatelja leasinga i Trgovačkog obrta Stupalo vl. Kornelija Stupalo, MB: 91099439, a koje zastupa Kornelija Stupalo.

DOKAZ: Uvid u ugovor o leasingu

Slijedom svega prethodno navedenog, budući da ovo nije spor koji je nastao između tužitelja kao fizičke osobe i tuženika, već upravo između tužitelja kao vlasnika obrta i tuženika, to je jasno kako je u ovom slučaju riječ o trgovačkom sporu za koji je, u smislu odredbe članka 34 b. st. 1 ZPP-a, nadležan trgovački sud.

IV. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, kao i sve navode iz tužbe na kojima tužitelj temelji postavljeni tužbeni zahtjev.

Prije svega tuženik ističe da su sporne odredbe ugovora o leasingu o valutnoj klauzuli u švicarskim francima (CHF) tužitelju bile jasne, razumljive i lako uočljive, da se o svim navedenim odredbama pojedinačno pregovaralo te da iste nisu suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokovale znatnu neravnotežu u pravima i obvezama stranaka na štetu tužitelja, te posebno kako tužitelj nije dokazao suprotno, odnosno za niti jedan svoj navod nije ponudio konkretan dokaz, a koje navode tuženik u cijelosti osporava.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

Osim što su tužitelj i tuženik ugovorili otplatu leasinga u valuti CHF, to je tužitelj i vršio otplatu leasinga u anuitetima, u visini koja je bila definirana s obzirom na tečaj hrvatske kune prema CHF, i to prema **srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja**, te je time konkludentno kontinuirano prihvaćao opisani način plaćanja leasinga, štoviše za vrijeme otplate nije glede navedenog podnosio nikakve prigovore, a iz čega je vidljivo da mu je upravo takav način plaćanja leasinga bio prihvatljiv i da je želio zasnovati i održavati ugovorni odnos s tuženikom s takvim sadržajem. U prilog navedenoj tvrdnji govori i činjenica da je tužitelju prilikom sklapanja ugovora o leasingu predan otplatni plan, u kojem je iznos anuiteta jasno naznačen upravo u CHF.

Takvo ugovaranje valutne klauzule u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora o leasingu nije bilo protivno niti jednom pozitivnom propisu na snazi u Republici Hrvatskoj. Niti jedna odredba mjerodavnih propisa nije zabranjivala ugovaranje valutne klauzule.

Štoviše, i danas važeći Zakon o obveznim odnosima sadrži u članku 22. odredbu prema kojoj je dopuštena odredba ugovora prema kojoj se vrijednost ugovorne obveze u valuti Republike Hrvatske izračunava na temelju cijene zlata ili tečaja valute Republike Hrvatske u odnosu prema stranoj valuti. Zakonom propisana mogućnost ugovaranja valutne klauzule rezultat je, povijesno gledano, negativnih iskustava vezanih uz inflaciju i kretanje tečaja nacionalne valute prema tečaju drugih stranih valuta te je takva mogućnost općeprihvaćena u gospodarskom sustavu Republike Hrvatske i, može se reći, sveprisutna u novčanim transakcijama. Treba istaknuti da je i Ustavni sud Republike Hrvatske, odbivši pokrenuti postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom odredbe članka 22. ZOO u odluci posl. br. U-I-392/2011 zauzeo stav da je „**članak 22. ZOO-a, to jest ugovaranje valutne klauzule jedan od načina zaštite jednake vrijednosti međusobnih davanja (činidaba), uz indeksnu klauzulu (članak 23. ZOO-a) i kliznu skalu (članak 24. ZOO-a). Ugovorne strane, i vjerovnička i dužnička, ugovaraju valutnu klauzulu kako bi vrijednost uzajamnih davanja koja su, u pravilu vremenski razdvojena, zadržala punu jednakost s obzirom na ugovoreno mjerilo - vrijednost ugovorene strane valute ili cijene zlata. Prema tome, mogućnost ugovaranja valutne klauzule propisane člankom 22. ZOO-a jednaka je za sve subjekte ugovornog prava i primjenjuje se na sve ugovore, dakle, i one koje sklope dvije fizičke osobe bez svojstva trgovca (građanskopravni ugovori) i omogućuje svim ugovornim stranama pod jednakim uvjetima ugovaranje te zaštitne klauzule. Hoće li ona biti ugovorena ovisi o slobodnoj volji obiju ugovornih strana (vjerovnika i dužnika). U pravnom smislu njome se osigurava (štititi) jednakost obiju ugovornih strana određenog pravnog posla.**“.

Isto tako, tuženik kao leasing društvo u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora o leasingu pa sve do 2014. godine nije bio zakonski obavezan biti upoznat s valutnim rizicima niti imati sustav upravljanja valutnim rizikom, a slijedom čega nije niti bio dužan o takvim rizicima posebno upozoravati svoje klijente obzirom da je riječ o rizicima o kojima nije bio, niti morao biti upoznat, a iz čega je razvidno **kako isti nije postupao suprotno načelu savjesnosti i poštenja.**

Nastavno svemu iznesenom, tuženik ukazuje i na stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske, iskazan u odluci posl. br. Revt-249/2014, a iz kojeg se može izvesti zaključak o tome koji su parametri mjerodavni za prosudbu o razumljivosti odredaba o valutnoj klauzuli u CHF, pa se tako u obrazloženju iste odluke navodi „*da bi svakoj punoljetnoj, odrasloj i prosječno opreznoj osobi trebalo biti jasno da se tijekom tako dugog vremenskog razdoblje ne može očekivati da će prilike u društvu, posebno one ekonomske ostati neizmijenjene, a koje uz ostala društvena kretanja kako u našem okruženju tako i svijetu, neminovno utječu na vrijednost a time i tečaj valuta, kako nacionalne- kune, tako i drugih, svjetskih valuta kao što su EUR, švicarski franak, japanski Jen, US dolar itd.*“. Dakle, razumljivost odredaba o valutnoj klauzuli u CHF potrebno je procjenjivati u vezi sa sklapanjem konkretnog ugovora, a ona podrazumijeva mogućnost shvaćanja i razumijevanja uzročno-posljedične veze između promjene vrijednosti hrvatske kune u odnosu na CHF u trenutku sklapanja i ukupne obveze korisnika, a temeljem informacija koje su svakom pojedinom korisniku bile poznate.

Štoviše, potpisom predmetnog ugovora o leasingu, i to u članku 14.1., **tužitelj je izjavio da je ugovor o leasingu i opće uvjete pomno pročitao, da razumije njihove odredbe, te da je s istima suglasan**, dakle suglasan je i s valutnom klauzulom u CHF, te promjenjivom kamatnom stopom kako je niže navedeno.

S tim u vezi, tuženik posebno naglašava kako iz činjenice da je primatelj leasinga obrtnik koji je predmetni ugovor o financijskom leasingu sklopio **u okviru svoje profesionalne djelatnosti**, a koja činjenica je nesporna među strankama, proizlazi **kako je tužitelj bio**

dužan prilikom sklapanja predmetnog ugovora o leasingu primijeniti dužan stupanj pažnje koji se od njega zahtijeva u odgovarajućoj vrsti obveznih odnosa. Navedeni stupanj pažnje je tzv. pažnja dobrog stručnjaka, odnosno tužitelj je bio dužan postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima, a koji stupanj pažnje je viši od stupnja pažnje svakog prosječnog čovjeka, odnosno prosječnog potrošača. Iz ovog razloga tužitelj je u ovom postupku dužan dokazati sve činjenice na koje se u tužbi poziva.

Nastavno svemu do sada iznesenom vezano uz valjanost ugovaranja valutne klauzule na način kako je ista ugovorena u konkretnom ugovoru o leasingu, tuženik skreće pozornost sudu i na recentnu sudsku praksu, a kojom je upravo navedeno nedvojbeno potvrđeno.

Tuženik u prilogu dostavlja sudu presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, donesenu dana 17.08.2022. godine pod posl. brojem PŽ-1112/2022, a gdje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske izrijekom navodi: **„...pravilno je prvostupajski sud zaključio da je u konkretnom slučaju ugovaranje valutne klauzule u skladu s odredbom članka 22. ZOO-a pa odredbe ugovora kojima se mjesečna rata leasinga i ostala davanja po Ugovoru o financijskom leasingu nekretnine vežu za valutu CHF bez obzira na promjene tečaja švicarskog franka nisu ništetne i da je tužiteljeva činidba bila moguća, dopuštena i određena...“.**

DOKAZ: Preslika presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 17.08.2022. godine pod posl. brojem PŽ-1112/2022

Niti jednoj od ugovornih strana u vrijeme pregovaranja i u trenutku sklapanja ugovora o leasingu nije bilo poznato na koji način će se kretati tečaj hrvatske kune prema CHF, no ono što je nesporno bilo poznato objema ugovornim stranama je da se ne radi o fiksanom tečaju i da bi do određenih promjena ipak moglo doći.

V. U odnosu na pozivanje tužitelja na presude donesene u kolektivnim sporovima u tzv. predmetu „Franak“, tuženik ističe kako u predmetnom postupku ne postoji mogućnost izravne niti neizravne primjene utvrđenja iz kolektivnog postupka.

Područje primjene utvrđenja iz presuda u kolektivnim sporovima u tzv. predmetu „Franak“ su sporovi potrošača s točno određenim bankama koje su obuhvaćene pravomoćnim presudama u kolektivnim sporovima, a koji potrošači su sa navedenim bankama zaključili ugovore o kreditu. Navedene uvjete niti tužitelj niti tuženik u konkretnom slučaju ne ispunjavaju.

Najprije, ovdje tuženik nije jedna od tuženih osam banaka obuhvaćenim presudama u kolektivnom sporu u predmetu tzv. „Franak“, te se u ovoj parnici ne mogu primjenjivati utvrđenja iz kolektivnog spora. U odnosu na tuženika ništa od navedenog nije pravomoćno utvrđeno u bilo kojem postupku, te je na tužitelju da dokaže konkretne navode iz svoje tužbe relevantnim dokaznim sredstvima. Pored navedenog, tužitelj s tuženikom nije zaključio ugovor o kreditu, već ugovor o leasingu, što je sasvim različit pravni posao od ugovora o kreditu, a što samo po sebi govori kako nije riječ o postupku na koji se mogu primijeniti utvrđenja iz kolektivnih sporova.

Navedeno je potvrdio i **Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci od dana 01.06.2021. godine pod posl. brojem Revd 2379/21.** Naime, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u točki 3. predmetne odluke zauzeo stajalište kako se tužitelj koji zahtijeva

isplatu temeljem nepoštenih i ništetnih odredbi ugovora o financijskom leasingu „ne može pozivati na odluku u kolektivnom sporu bez obzira da li se tretira kao trgovac ili potrošač“, a sve iz razloga što tuženik nije stranka kolektivnog spora.

DOKAZ: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Revd 2379/2021 od dana 01. lipnja 2021. godine

Isto tako, a ne manje bitno, tužitelj nema status potrošača.

VI. Tuženik ovime, opreza radi, temeljem čl. 214. st. 3. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021; u daljnjem tekstu: ZOO) ističe i prigovor zastare predmetnog potraživanja te osporava u cijelosti visinu potraživanja tužitelja.

VII. Tuženik opreza radi osporava sve činjenice i navode na kojima tužitelj temelji tužbu i tužbeni zahtjev te o kojima ovisi pravovremenost i/ili dopuštenost i/ili urednost tužbe, aktivna legitimacija tužitelja i/ili pasivna legitimacija tuženika, osim činjenica koje je tuženik u ovom odgovoru na tužbu i dalje tijekom postupka izričito učinio nespornima.

VIII. Nastavno svemu iznesenom, tuženik iznova poriče i osporava sve navode iz tužbe, te se protivi postavljenom tužbenom zahtjevu i zahtjevu za naknadu troškova postupka u cijelosti, i to iz razloga kako je navedeno te predlaže sudu iz gore navedenih razloga odbaciti odnosno podredno odbiti isti tužbeni zahtjev, a sve uz obvezu da tužitelj naknadi tuženiku troškove postupka u ovoj pravnoj stvari zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude, pa sve do isplate.

Tuženik traži naknadu troška za sastav ovog odgovora na tužbu, i to:

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	1.631,75 EUR / 12.238,12 kuna
broj bodova:	100 bodova
1. sastav odgovora na tužbu prema OTbr. 8.1., 7.1., 7.2. i 42.	
100 b x 1,99 eur / 15,00 kuna	199,00 eur / 1.500,00 kuna
25 % PDV-a	49,75 eur / 375,00 kuna
2. sudska pristojba – prema odluci suda po pravomoćnom okončanju postupka (čl. 4., st. 1., t. 2. Zakona o sudskim pristojbama (N.N. 118/2018)	- kuna
3. trošak slanja poštanskih pošiljki prema OTbr. 44	- kuna
4. trošak telefonskih usluga prema OTbr. 44	- kuna
5. trošak uredskog materijala	- kuna
6. trošak bankarskih usluga prema OTbr. 44	- kuna
7. trošak sudskog tumača za prevođenje	- kuna
ukupno - stranica X 200,00 kuna	- kuna
UKUPNO:	248,75 eur / 1.875,00 kuna

Blue Iris Resolution d.o.o.
koje zastupa:

Marko Kallay
Digitally signed
by Marko Kallay
Date: 2023.04.25
12:36:22 +02'00'

Prima:
OPĆINSKI SUD u SPLITU
21 000 S P L I T

Split, 1.6.2022.
785

T U Ž B A
U PRAVNOJ STVARI

TUŽITELJ: KORNELIJA STUPALO
OIB 18563245538
iz Splita, Magistrala Solin 38
zastupana po punomoćniku Srđanu Kalebota,
odvjetniku u Splitu, Trg HBZ 8/II, Split
- punomoć u prilogu

TUŽENIK: Blue Iris Resolution d.o.o.
OIB 87064273078
Radnička cesta 48
Zagreb

RADI: Utvrđenja i isplate
1.631,75 Eura

PRILOZI:
Punomoć
Dokazi (2x)

TROŠKOVI
Sastav tužbe po OT-i 199,08 Eura + 25% PDV-a
Pristojba tužbe 26,54 Eura
Pristojba odluke 53,09 Eura
Trošak izračuna 165,90 Eura

T U Ž B A

- I. Tužitelj je dana 20.12.2006. s tuženikom¹ zaključio Ugovor o leasingu (dalje Ugovor) broj HR/0272551-B, temeljem kojeg je tuženik dao na korištenje tužitelju objekt leasinga, motorno vozilo, uz trajanje ugovora 60 mjeseci.

Dokaz: Preslika Ugovora o kreditu
 Saslušanje tužitelja kao stranke

- II. Tuženik je u gore navedenom, unaprijed formuliranom standardiziranom Ugovoru i to u čl. 2., čl. 7. i čl. 8. Ugovora, ugovorio valutnu klauzulu u valuti švicarski franak, uz koju je valutu vezao otplatu leasinga.

Postupajući na ovakav način i to na način da je u Ugovor ugradio nepoštenu i ništetnu ugovornu odredbu na način da je ugovorena valuta švicarski franak uz koju je vezana ugovorna obveza, a da pri zaključenju ugovora nije kao trgovac, tužitelja kao potrošača u cijelosti informirao o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, tuženik je suprotno odredbama Zakona o zaštiti potrošača (dalje ZZP), Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO), načelu savjesnosti i poštenja kao temeljnom načelu obveznog prava, te protivno zakonodavstvu Europske unije ugrađenom u ZZP, prouzročio neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, a sve na štetu tužitelja.

Dokaz: Preslika Ugovora o kreditu
 Saslušanje tužitelja kao stranke

- III. Tužitelj napominje kako je zbog istovjetnog protupravnog postupanja osam poslovnih banaka pri ugovaranju tamo kredita u valuti švicarski franak vođen sudski postupak kolektivne zaštite interesa potrošača i to pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1401/12 te je u navedenom postupku Visoki trgovački sud RH svojom presudom pod poslovnim brojem PŽ-6632/2017-10 od 14.6.2018. potvrdio presudu TS u Zagrebu, poslovni broj P-1401/12, kojom se utvrđuje da povrijeđeni interesi i prava potrošača time što su korištene ništetne i nepoštene ugovorne odredbe na način da je kao valuta ugovorne obveze ugovorena valuta švicarski franak i to na način da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja ugovora trgovci nisu potrošače u cijelosti informirali o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja ugovora, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, pa je time tuženik postupao suprotno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj 96/03) i to člancima 81., 82. i 90., a od 7.8.2007. do 31.12.2008. protivno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj: 79/07, 125/07, 75/09, 79/09, 89/09 i 133/09) i to člancima 96. i 97. te suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima.

Dokaz: Presuda TS u Zagrebu, poslovni broj P-1401/12
 Presuda VTS RH, poslovni broj PŽ-7129/13-4
 Presuda VTS RH, poslovni broj PŽ-6632/17-10

¹ Tada kao Hypo Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o. - svi podaci dostupni u sudskom registru

- IV. Na temelju dokumentacije iz ovog leasinga tužitelj je izradio izračun u smislu utvrđenja više plaćenog u pogledu neosnovano naplaćenih i stečenih iznosa s osnova ništetnih ugovornih odredbi te iznos koji je tuženik neosnovano stekao na ovaj način do konačne otplate leasinga, iznosi 12.294,40 kuna, odnosno 1.631,75 Eura.

Dokaz: Plan otplate
Kartica kupca
Pregled plaćenosti potraživanja
Financijski izračun
Pribava knjigovodstvenih podataka po Leasingu od tuženika po nalogu suda (otplatni planovi, knjig. kartice/promet po ugovoru, pregled promjena kamatnih stopa, specifikacija uplata i ostalo)
Financijsko knjigovodstveno vještačenje po sudskom vještaku radi utvrđenja neosnovano stečenog na ime ništetne odredbe o valuti

- V. Slijedom navedenog, činjenice utvrđenja da su nepoštene ugovorne odredbe ništetne od samog početka, tj. od kada su ugovorene, tužitelj ima zakonsko pravo pokrenuti ovaj postupak radi povrata sredstava što ih je tuženik neosnovano stekao temeljem ništetnih odredbi ugovora te ima pravni interes pa predlaže da sud donese slijedeću:

P R E S U D U

1. Utvrđuje se da je ništetna i bez pravnog učinka nepoštena ugovorna odredba, članak 2. Ugovora o operativnom leasingu motornog vozila broj HR/0272551-B od 20.12.2006. godine, zaključenog između tužitelja i tuženika, u dijelu 2.1.2. u kojem je obrok ugovoren u valuti CHF, 416,99, u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, u dijelu 2.1.3. u kojem je ugovoreno kako se sva plaćanja u ovom ugovoru preračunavaju u hrvatske kune po srednjem tečaju za CHF kod HNB na dan plaćanja, članak 8.1. u dijelu u kojem je ugovoreno kako se usklađenje naknade za leasing vrši ako se porezi, davanja i pristojbe koje su temelj kalkulacije promijene ili se uvedu novi te ako dođe do promjene tečaja valute i/ili uvjeta na tržištu kapitala odnosno kod promjena troškova refinanciranja, članak 8.2. u dijelu u kojem je ugovoreno kako u svim slučajevima navedenim u ovom članku davatelj leasinga zadržava pravo odgovarajućeg usklađenja visine mjesečne naknade za leasing koje je korisnik leasinga dužan snositi sam, odnosno u dijelu u kojem je ugovoreno kako će se eventualne tečajne razlike obračunavati i zaračunavati korisniku leasinga.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelju, u roku 15 dana, isplati iznos od 1.631,75 Eura, sve sa pripadajućom zateznom kamatom, obračunatoj od 1.1.2008. do 31.7.2015. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, a koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate, obračunatoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem

polugodištu za tri postotna poena koje zatezne kamate teku od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate, kako slijedi:

na iznos	od
31,43 EUR	16.02.2009.
27,24 EUR	16.03.2009.
22,80 EUR	15.04.2009.
22,34 EUR	15.05.2009.
17,63 EUR	16.06.2009.
13,46 EUR	14.07.2009.
14,91 EUR	14.08.2009.
17,92 EUR	11.09.2009.
15,69 EUR	13.10.2009.
13,98 EUR	17.11.2009.
17,82 EUR	14.12.2009.
26,00 EUR	15.01.2010.
21,01 EUR	15.03.2010.
29,46 EUR	20.04.2010.
27,84 EUR	14.05.2010.
31,00 EUR	14.06.2010.
48,44 EUR	12.07.2010.
44,40 EUR	16.08.2010.
44,53 EUR	15.09.2010.
51,70 EUR	15.10.2010.
45,69 EUR	16.11.2010.
63,98 EUR	13.12.2010.
75,27 EUR	17.01.2011.
67,07 EUR	14.02.2011.
68,28 EUR	14.03.2011.
62,40 EUR	11.04.2011.
64,22 EUR	16.05.2011.
84,24 EUR	13.06.2011.
87,05 EUR	15.07.2011.
109,21 EUR	17.08.2011.
101,16 EUR	19.09.2011.
88,46 EUR	17.10.2011.
88,21 EUR	14.11.2011.
86,92 EUR	15.12.2011.

3. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka sa zateznom kamatom od dana presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi obračunatoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj po punomoćniku

ODVJETNIK

Srđan Kalebota

Trg Hrvatske bratske zajednice 8/II
21000 SPLIT



RH035307975HR
0,00 EUR 2,25 EUR
48g 21119 02.08.2026. 11:26:08 1/1

Prima:

fin

PC ZAGREB

Ulica grada Vukovara 7a

10 000 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
ZAGREB 1

06-08-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:
UR. BROJ: