



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-41/2024-58

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu ovog suda Ilki Leko kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Flamenka Senjak iz Pleternice, Vinogradska 36, OIB: 27166255019, koga zastupa punomoćnik Željko Mendeš, odvjetnik iz Slavonskog Broda, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747 koga zastupa Odvjetničko društvo Grgić i partneri d.o.o., Pisarnica u Osijeku uz sudjelovanje umješača na strani tuženika Adriana Radman, OIB: 95178575500, Voloder, Moslavačka 11, radi naknade štete, nakon glavne rasprave održane 1. rujna 2026. u nazočnosti tužitelja Flamenka Senjak, punomoćnika tužitelja Željka Mendeša, odvjetnika iz Slavonskog Broda i punomoćnika tuženika Miroslava Vegar, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Grgić i partneri d.o.o. i presude objavljene 23. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, da tužitelju Flamenku Senjak iz Pleternice, Vinogradska 36, OIB: 27166255019 isplati na ime naknade neimovinske i imovinske štete iznos od 6.227,12 eur sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3%-tna poena, a koja teče od 16. travnja 2024. pa do isplate i to u roku od 15 dana.

II Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 4.135,70 eur kao i sa zahtjevom za isplatom zakonske zatezne kamate koja teče iznad dosuđenog iznosa kao s neosnovanim.

III Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., OIB: 22694857747, da tužitelju Flamenko Senjak, OIB: 27166255019 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.189,48 eur sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3%-tna poena a koja teče od dana presuđenja pa do isplate u roku od 15 dana.

S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj se kao s neosnovanim odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelj Flamenko Senjak podnio je tužbu protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., radi naknade štete. U tužbi navodi da se dana 26. lipnja 2022. u mjestu Voloder dogodila prometna cestovna nesreća u kojoj je tužitelj kao vozač vozila registarskih oznake PŽ 202-EB zadobio ozljede. Prometnu cestovnu nesreću skrivio je Adriano Radman iz Volodera, Moslavačka br. 11, upravljajući vozilom registarske oznake KT 756-V, vlasništvo istoga. Pomenuto vozilo reg. oznake KT 756-V u vrijeme prometne cestovne nesreće bilo je osigurano od automobilske odgovornosti kod Euroherc osiguranje d. d. Zagreb po polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 08107045480. Ozljede koje je tužitelj zadobio u ovoj prometnoj cestovnoj nesreći imale su za posljedicu povredu prava osobnosti tužitelja, odnosno iste su prouzročile neimovinsku i imovinsku štetu kod tužitelja. Zbog pretrpljenih tjelesnih ozljeda i pretrpljenih fizičkih bolova tužitelju je povrijeđeno pravo na tjelesni integritet i zdravlje, a zbog pretrpljenog straha, duševnih bolova zbog smanjenja životne aktivnosti i duševnih bolova zbog naruženosti tužitelju je povrijeđeno pravo na duševni integritet i zdravlje. Nadalje, za vrijeme oporavka od ozljeda i tijekom liječenja tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Tužitelj je imao i troškove vezane uz samo liječenje (pomagalo, troškovi rehabilitacije, lijekovi i prijevoz). Istom je u ovoj prometnoj cestovnoj nesreći oštećena odjeća (majica) i ručni sat. Tužitelj je od tuženika zatražio odštetnim zahtjevom isplatu naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete. Na odštetni zahtjev tuženik se očitovao obrazloženom ponudom. Međutim, ponuđeni iznosi za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete je prenisko postavljeni i isti nije dostatan za potpuno i pravično obeštećenje tužitelja. Kako je predmetna prometna cestovna nesreća skrivljena s vozilom koje je u vrijeme iste od automobilske odgovornosti bilo osigurano kod tuženika, tuženik je time u obvezi obeštetiti tužitelja. Stoga tužitelj, zbog povrede prava osobnosti, zahtjeva naknadu neimovinske štete prema kriterijima utvrđivanja i to: za fizičke bolove iznos od 2.100,00 eura, za strah iznos od 1.500,00 eura, za duševne bolove zbog smanjenja životne aktivnosti iznos od 3.000,00 eura i za duševne bolove zbog naruženosti iznos od 500,00 eura, te naknadu imovinske štete i to: za tuđu pomoć i njegu iznos od 1.600,00 eura, za troškove vezane uz liječenje iznos od 1.500,00 eura (za troškove pribave pomagala iznos od 270,00 eura, za troškove rehabilitacije iznos od 600,00 eura, za troškove pribave lijekova iznos od 30,00 eura i za troškove prijevoza iznos od 600,00 eura), za oštećenu odjeću (majicu) iznos od 100,00 eura i za oštećeni ručni sat iznos od 250,00 eura, odnosno ukupan iznos od 10.550,00 eura. Slijedom svega navedenoga, a temeljem izloženoga činjeničnog stanja, predloženih dokaza i relevantnih odredaba zakona tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom se nalaže tuženiku Euroherc osiguranje d. d. Zagreb, Ulica grada Vukovara br. 282, Zagreb, OIB: 22694857747, da tužitelju Flamenku Senjak iz Pleternice, Vinogradska ulica br. 36, OIB: 27166255019, isplati na ime naknade neimovinske i imovinske štete iznos od 10.550,00 eura s zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi prethodnom polugodištu za 3 % poena do dana 31. 12. 2022. godine a od dana 01. 01. 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena a koja teče

od dana 27. 06. 2022. godine pa do dana isplate i to u roku od petnaest dana. II. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d. d. Zagreb, Ulica grada Vukovara br. 282, Zagreb, OIB: 22694857747, da tužitelju Flamenku Senjak iz Pleternice, Vinogradska ulica br. 36, OIB: 27166255019, naknadi troškove parničnog postupka koliko budu iznosili s zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena, a koja teče od dana presuđenja pa do dana isplate i to u roku od petnaest dana.

2. Tuženik Euroherc osiguranje u odgovoru na tužbu naveo je da tuženik priznaje kao neprijepornu činjenicu da se dana 26. 06. 2022 g. dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake KT 756-V za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen temeljem članka 22. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu - ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti. Iz navoda u tužbi i dokumentacije koja priloži tužbi ne može se sa sigurnošću utvrditi da je osiguranik tuženika isključivo odgovoran za nastalu prometnu nezgodu u kojoj je tužitelju nastala imovinska šteta. Dakle, prema tuženiku postoji podijeljena odgovornost sudionika štetnog događaja. Tuženiku su sporne okolnosti nastanka štetnog događaja, zbog čega se prije svega predlaže provesti prometno vještačenje, te nakon toga saslušati sudionike štetnog događaja. Osiguranik tuženika Adriano Radman upravljao je vozilom pod utjecajem alkohola od 1,07 g/kg zbog čega tuženik predlaže da se isti pozove kao umješač u ovoj pravnoj stvari. Naime, osiguranik tuženika s obzirom na prisutni alkohol u organizmu, ima obvezu isplatiti naknadu štete do iznosa od 12 prosječnih mjesečnih dohodaka. Zbog navedenog tuženik predlaže istoga pozvati sa adrese Moslavačka 11, Voloder, te da se isti umješač na strani tuženika u ovoj pravnoj stvari. Dakle, kako bi se pravilno utvrdile okolnosti nastanka štetnog događaja, te odgovornost odnosno doprinos sudionika, prvo je potrebno provesti prometno vještačenje na okolnost nastanka štetnog događaja. Prema tuženiku dostupnim podacima o nastanku štetnog događaja sporno je tko je prvi započeo svoju radnju, da li osiguranik tuženika skretanje u lijevo ili tužitelj radnju pretjecanja. Isto tako sporna je i brzina kojom se kretao tužitelj prilikom nastanka štetnog događaja. Tuženik osporava potraživanje tužitelja s osnova neimovinske štete po visini. Tuženik prihvaća da je kod tužitelja nastupila naruženost lakog stupnja povremeno vidljiva trećima zbog čega je opravdano potraživanje za navedeni vid štete iznos od 500,00 eura, a koji iznos potražuje i tužitelj. Ostali vidovi neimovinske štete se osporavaju po visini. Tuženik ne osporava visinu zatražene imovinske štete s osnova tuđe njege i pomoći. Tuženik u cijelosti osporava potraživanje tužitelja s osnova imovinske štete za troškove vezano uz liječenje. Naime, na navedene okolnosti tužitelj nije dostavio valjane dokaze kojima bi se navodi o nastaloj šteti zapravo potvrdili. Isto tako osporava se potraživanje za oštećeni ručni sat u cijelosti, te za uništenu majicu po visini. Tuženik je dana 13. lipnja 2024. isplatio iznos od 3.642,88 eura, s osnova neimovinske štete. Navedeni iznos predstavlja štetu umanjenu za doprinos tužitelja nastanku štetnog događaja. Prema zapisniku o očevidu osiguranik tuženika nakon štetnog događaja alkotestiran je, te je utvrđeno da je imao 1,07 g/kg alkohola. Kako tuženik ima pravo regresa od osobe koja je upravljala vozilom pod utjecajem alkohola od najmanje 0,5 g/kg to se predlaže pozvati osiguranika tuženika Adriana Radman da se očituje da li se želi umiješati u ovaj postupak na strani tuženika, a sve radi zaštite svojih prava. Tuženik osporava zatraženu zakonsku zateznu kamatu na neimovinsku i imovinsku štetu. Naime, kamata na neimovinsku štetu može početi teći od dana završetka liječenja, a

o čemu će se očitovati medicinski vještak koji bude sačinio svoj nalaz i mišljenje, odnosno od dana podnošenja odštetnog zahtjeva ili dostave cjelokupne medicinske dokumentacije. U pogledu imovinske štete ista može početi teći tek od dana presuđenja, jer se tek presudom utvrđuje visina zatražene imovinske štete. Slijedom svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom preko primjerenog iznosa, te ga obvezati da tuženiku naknadi parnični trošak.

3. U podnesku od 21. kolovoza 2024. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tuženika te je naveo da se prima na znanje priznanje od strane tuženika nastanka štetnog događaja od dana 26. lipnja 2022. kao i pasivne legitimacije. Tuženikovi navodi da se iz navoda u tužbi i dokumentacije koja prileži tužbi ne može sa sigurnošću utvrditi da je osiguranik tuženika isključivo odgovoran za nastanak predmetnog štetnog događaja odnosno da postoji podijeljena odgovornost sudionika štetnog događaja su neosnovani. Za nastanak predmetnog štetnog događaja, kao i svih štetnih posljedica isključivo je odgovoran osiguranik tuženika Adriano Radman koji je u vrijeme štetnog događaja upravljao vozilom reg. oznake KT 756-V. Isti je kritične zgode vršio radnju skretanja u lijevo bez da se prethodno uvjerio da istu može izvršiti na siguran način. Da je osiguranik tuženika Adriano Radman izvršio prethodnu provjeru i odustao od radnje skretanja u lijevo do štetnog događaja ne bi niti došlo. Osiguranik tuženika imao je prometno tehničku mogućnost uočavanja vozila tužitelja. Valja naglasiti i činjenicu da je osiguranik tuženika Adriano Radman kritične zgode upravljao vozilom reg. oznake KT 756-V pod utjecajem alkohola. Iz zapisnika o očevidu je razvidno da je upravljao vozilom pod utjecajem od 1,07 g/kg alkohola. Dakle, isti je bio u pripitom stanju. To stanje je u uzročno posljedičnoj vezi s nastankom predmetnog štetnog događaja. Tužitelj se protivi prijedlogu tuženika da se tek nakon izvođenja dokaza prometnim vještačenjem saslušaju sudionici predmetnog štetnog događaja. Sudionike predmetnog štetnog događaja kao i predložene svjedoke nužno je saslušati prije izvođenje dokaza prometnim vještačenjem a sve radi potpunog i istinitog utvrđenja činjeničnog stanja. Isto tako tužitelj se protivi prijedlogu tuženika da se kao umješač u ovaj parnični postupak pozove osiguranik tuženika Adriano Radman. Za pozivanje osiguranika tuženika Adriana Radmana kao umješača u ovaj parnični postupak ne egzistiraju niti pravi a niti ekonomski razlozi. Eventualni budući pravni odnos tuženika i njegova osiguranika Adriana Radmana irelevantan za ovaj parnični postupak. Njegovo eventualno stupanje kao umješeča potencijalno može stvarati posve nepotrebne troškove. Nadalje, kao što je razvidno iz priležeće medicinske dokumentacije u predmetnom štetnom događaju tužitelj je zadobio ozljede koju su za posljedicu imale povredu prava osobnosti tužitelja, odnosno iste su prouzročile neimovinsku i imovinsku štetu kod tužitelja. Zbog pretrpljenih tjelesnih ozljeda i pretrpljenih fizičkih bolova tužitelju je povrijeđeno pravo na tjelesni integritet i zdravlje, a zbog pretrpljenoga straha, duševnih bolova zbog smanjenja životne aktivnosti i duševnih bolova zbog naruženosti tužitelju je povrijeđeno pravo na duševni integritet i zdravlje. Težina povrede prava osobnosti, kao i sve okolnosti slučaja, u potpunosti opravdavaju dosudu tužitelju tužbom zahtijevane pravične novčane naknade. Popratno, tužitelj je pretrpio i imovinsku štetu. Za vrijeme oporavka od ozljeda i tijekom liječenja tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Istu su mu pružali njegovi ukućani. Tužitelj je imao i troškove vezane uz samo liječenje. Isti je platio troškove pribave pomagala, troškove rehabilitacije, troškove pribave lijekova te troškove prijevoza na preglede i terapije. U predmetnom štetnom događaju tužitelju je oštećena odjeća, konkretno majica, te ručni sat. Tuženik je, kao što je to i razvidno iz podneska tužitelja od dana 01. 07. 2024. godine, isplatio tužitelju na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava

osobnosti i popratne imovinske štete iznos od 3.642,88 eura kao nesporan a sukladno obrazloženoj ponudi tuženika. Oспорavanje početka tijeka pripadajućih zakonskih zateznih kamata od strane tuženika također je neosnovano. Članak 1086. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) glasi: "Obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete." Početak tijeka pripadajućih zakonski zateznih kamata određen je po nastanku štete. U protivnom tužitelj bi bio dodatno oštećen. Dakle, u potpunosti je neosnovano tuženikovo osporavanje osnovanosti i visine tužbe i tužbenoga zahtjeva tužitelja. Navedeno je razvidno iz dokaza koji egzistiraju u spisu predmeta. Tužitelj se protivi svim dokaznim prijedlozima tuženika koji ne korespondiraju s dokaznim prijedlozima tužitelja. Isto tako tužitelj se protivi vanraspravnom određivanju osoba vještaka kojima će se povjeriti vještačenja u ovom parničnom predmetu. Slijedom svega navedenoga, tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te predlaže naslovnom sudu da nakon provedenoga postupka usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti i obveže tuženika na naknadu troškova postupka tužitelju.

4. U podnesku od 1. srpnja 2024. tužitelj je naveo da je tuženik 13. lipnja 2024. isplatio tužitelju na ime dijela naknade neimovinske i imovinske štete iznos od 3.642,88 eur te je tužitelj istim podneskom smanjio tužbeni zahtjev i zatražio isplatu na ime neimovinske i imovinske štete iznos od 6.907,12 eur.

5. U podnesku od 25. rujna 2024. Adriano Radman naveo je da prihvaća mješanje u ovom postupku na strani Euroherc osiguranja d.d.

6. U podnesku od 14. studenog 2025. tužitelj se očitovao na nalaz i mišljenje prometnog vještaka Dražena Jeđud kojeg je u cijelosti prihvatio, a tuženik se u podnesku od 2. prosinca 2025. očitovao na nalaz i mišljenje tog vještaka koje nije prihvatio navodeći da je isti paušalan.

7. U podnesku od 18. svibnja 2026. tužitelj se očitovao na nalaz i mišljenje medicinskog vještaka kojeg je u cijelosti prihvatio, a istim podneskom tužitelj je konačno uredio tužbeni zahtjev i isti povećao i predložio da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku da tužitelju isplati na ime naknade neimovinske i imovinske štete iznos od 10.362,82 eur sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 27. lipnja 2022. kao i da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka.

8. U dokaznom postupku izvršen je uvid u zapisnik s očevida PP Kutina od 27. lipnja 2022., medicinsku dokumentaciju tužitelja (listovi 10-7 do 42-6 spisa), fotografije tužitelja (listovi 43-7 do 52-16 spisa), revers br. 2062 od 24. listopada 2022., račun za liječenje, izvršen je uvid u zahtjev za mirno rješenje s obavijesti o primitku i očitovanju, izvršen je uvid u izvid štete s oglasima o prodaji vozila, izvršen je uvid u račune Autotrans d.d. s cijenama vožni karti Slavonija Bus-a (listovi 96-1 do 106-2), izvršen je uvid u spis ODO Sisak broj KO-DO-108/2025, preslik presude Općinskog suda u Sisku broj K-110/2025 od 22. travnja 2025., pročitani su nalaz i mišljenje prometnog vještaka Dražena Jeđud od 12. listopada 2025. i njegova usmena dopuna, pročitani su nalaz i mišljenje medicinskog vještaka Marcela Marcikić od 15. travnja 2026., saslušani su svjedoci Goran Aleksić, Matej Čondić i Ivan Kelemen, a u svrhu dokazivanja saslušan je tužitelj Flamenko Senjak.

9. Tuženik je dakle u odgovoru na tužbu priznao kao neprijepornu činjenicu da se dana 26. lipnja 2022. dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo registarskih oznaka KT-756-L za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti. Tuženik je istaknuo prigovor podijeljene odgovornosti sudionika štetnog događaja.

10. Prema odredbi članka 19. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava i osobnosti pod pretpostavkama utvrđenih zakonom.

10.1. Prema odredbi članka 1100. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima u slučaju povrede prava osobnosti sud će ako nađe da to težina povrede i okolnost slučaja opravdavaju dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete i kada nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o visini i trajanju povrede izazvane fizičke boli, duševne boli i straha u cilju kojom služi ta naknada i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive njenom naravi i društvenom svrhom.

10.2. Prema odredbi članka 1095. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima tko drugom nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, a i zaradu izgubljenju zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

10.3. Prema odredbi članka 1092. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima oštećenik koji je pridonio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila ima pravo samo na razmjerno sniženu naknadu, a prema odredbi članka 1106. istoga zakona odredbe po doprinosu oštećenika vlastitoj šteti i snižene naknade koje vrijede za imovinsku štetu na odgovarajući se način primjenjuju i na neimovinsku štetu.

11. Radi utvrđenja postojanja odgovornosti osiguranika tuženika za štetni događaj od 26. lipnja 2022. i postojanje doprinosa tužitelja štetnom događaju saslušani su predloženi svjedoci i tužitelj, izvršen je uvid u spis ODO u Sisku broj KO-DO-108/2025 te je provedeno vještačenje po vještaku prometne struke Draženu Jeđud.

12. Prometni vještak u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo je da je Adriano Radman upravljao traktorom registarske oznake KT 756-V i kretao se kolnikom Moslavačke ulice iz smjera zapada u smjeru istoka. Dolaskom do raskrižja s kolnikom ulice V. Kocha isti je vršio radnju skretanja ulijevo na rečeni kolnik u smjeru sjevera uslijed čega je u stražnji lijevi bočni dio traktora udario prednjim dijelom motocikl, registarske oznake PŽ 202-EB kojim je upravljao Flamenko Senjak, a koji se kretao kolnikom Moslavačke ulice iz smjera zapada u smjeru istoka i dolaskom do mjesta događaja je vršio radnju pretjecanja traktora. Prometna nezgoda dogodila se 26. lipnja 2022. oko 13,10 sati u mjestu Voloder, raskrižje Moslavačke ulice i Ulice Vjekoslava Kocha. Za FTM je uzet jugozapadni ugao kbr. 9 u Moslavačkoj ulici, a za PTM je spuštена okomica na sjeverni rub kolnika koji je uzet kao osovina prilikom mjerenja. Mjerenje je vršeno iz smjera zapada u smjeru istoka. Cesta je s kolnikom u oba smjera, bez biciklističke trake ili staze, sa asfaltiranim pješačkim nogostupom, a osobine ceste je pregledno T-raskrižje, ravna cesta, uspon u nagibu od 1%, bez prijelaza za pješake, oko 140 m zapadno od raskrižja nalazi se završetak desnog zavoja. Kolnik je asfaltirani, suh i čist, a širina kolnika je Moslavačke ulice 6,20 m, Ulice V. Kocha je 4,00 m. Prometnim pravilom brzina je ograničena na 50 km/h dok je cesta isprekidana uzdužna razdjelna crta, 250 m zapadno od mjesta događaja je postavljen prometni znak br. A05-1 „Opasan zavoj u desno“ i K11 „Ploča za označavanje opasnog zavoja na cesti“, za suprotan smjer kretanja vozila neposredno prije raskrižja je postavljen prometni znak br. B30 „Ograničenje brzine na 40 km/h“ i A05-1 „Opasan zavoj u desno“, te su postavljeni i prometni znak br. B24 „Zabrana prometa za vozila čija ukupna masa prelazi 7,5 t“ i B02 „Obavezno zaustavljanje“. Stanje prometa je normalno, a vremenske prilike bile su sunčano i vedro te dnevno svjetlo. Osobe koje su u uzročnoj vezi s prometnom nesrećom su Adriano Radman (1997.) sudjelovao kao vozač traktora registarske oznake KT 756-V. i Flamenko Senjak (1971.) sudjelovao kao vozač motocikla, registarske oznake PŽ 202-EB i

zadobio tjelesne ozljede. U prometnoj nesreći bio je traktor marke IMT registarske oznake KT 756-V. Motocikl marke BMW, registarske oznake PŽ 202-EB. Prema mišljenju prometnog vještaka na traktoru su nastala sljedeća oštećenja: stražnji lijevi kotač oštećen, naplatak kotača radijalno deformiran, pneumatik kotača ispušten, a na motociklu registarske oznake PŽ 202-EB su nastala sljedeća oštećenja: prednji kotač oštećen, na desnom bočnom zidu pneumatika kotača vidljivi tragovi brisanja, prednja vilica u desnom dijelu lakše oštećena, prednji blatobran u desnom dijelu lakše oštećen, prednji desni pokazivač smjera oštećen, prednja maska sa vizirom oštećena, lijevo i desno ogledalo oštećeno, blok motora zaderan u desnom dijelu, ispušni lonac oštećen u desnom dijelu, desni bočni oklop oštećen i odvojen od motocikla, upravljač sa instrument pločom oštećen, u zoni oštećenja vidljivi intenzivni tragovi zemlje, desna ručica na upravljaču oštećena. Obzirom na oštećenja na vozilima slijedi da je motocikl udario svojim prednjim desnim bočnim dijelom u stražnji lijevi kotač traktora. Obzirom na pravce i smjerove kretanja vozila, njihov relativni sudarni položaj, položaj traga zemlje otpale s traktora, položaj zone krhotina plastike otpale s motocikla, položaj tragova struganja i rovanja motocikle po asfaltnoj i travnatoj površini i zaustavljeni položaj vozila, mjesto kontakta na kolniku nalazi se 19,4 m istočno od početne točke mjerenja i 1,3 m udesno od osovine. Kontakt između vozila je ostvaren na sjevernoj kolničkoj traci, odnosno lijevoj kolničkoj traci gledano u smjeru kretanja vozila. U trenutku prometne nesreće Adriano Radman se s traktorom kretao kolnikom Moslavačke ulice iz smjera zapada u smjeru istoka i dolaskom do raskrižja je vršio radnju skretanja ulijevo prema kolniku ulice V. Kocha u smjeru sjevera. U trenutku prometne nesreće tužitelj se s motociklom kretao kolnikom Moslavačke ulice također iz smjera zapada u smjeru istoka i dolaskom do mjesta događaja je vršio radnju pretjecanja traktora. Brzina motocikla u trenutku kontakta bila je: 51 km/h. U trenutku prometne nesreće traktor je bio u fazi lijevog skretanja i obzirom na putanju se mogao kretati brzinom oko 15 km/h. Obzirom da očividno nisu pronađeni tragovi kotača zapadno od mjesta kontakta, tehničkim putem nije moguće utvrditi brzinu i način kretanja motocikla u fazi u prilaza mjestu prometne nesreće. U trenutku kontakta motocikl se u cijelosti nalazio na lijevoj kolničkoj traci gledano u smjeru kretanja vozila izmaknut oko 1,8 m ulijevo od uzdužne razdjelne crte. Vrijeme bočnog pomaka radi izmicanja MTC na lijevu kolničku traku, koje u konkretnom slučaju predstavlja i minimalno vrijeme pretjecanja do naleta bilo je oko: 2,2 s. Obzirom da je vrijeme pretjecanja bilo dulje od vremena skretanja do naleta, slijedi da je tužitelj s motociklom ranije započeo radnju pretjecanja nego Adriano Radman s traktorom radnju skretanja. Ukoliko se u fazi prilaza motocikl kretao konstantnom brzinom 51 km/h, u trenutku započinjanja radnje skretanja traktora njegov prednji dio je od mjesta kontakta bio udaljen oko: 18,5 m. U tome slučaju granična brzina za zaustavljanje motocikla prije mjesta kontakta za kontrolirano kočenje koje osigurava stabilnost i upravljivost je bila oko: 36 km/h. Obzirom na ravni cestovni potez, sunčano vrijeme i dobru preglednost, postojala je objektivna mogućnost za pravovremeno međusobno uočavanje sudionika prometne nesreće. Prije poduzimanja radnje skretanja Adriano Radman je pravilnom prometno-tehničkom provjerom mogao uočiti motocikl koji se već nalazio u fazi pretjecanja te se mogao uvjeriti da radnju skretanja neće moći izvršiti na siguran način. Odustajanjem od radnje skretanja i propuštanjem motocikla Adriano Radman bi izbjegao prometnu nesreću. Zaključak je prometnog vještaka da se prometna nesreća dogodila kao udar prednjeg desnog bočnog dijela motocikla u stražnji lijevi kotač traktora. Mjesto kontakta na kolniku nalazi se 19,4 m istočno od početne točke mjerenja i 1,3 m udesno od osovine. Kontakt između vozila je ostvaren na sjevernoj

kolničkoj traci, odnosno lijevoj kolničkoj traci gledano u smjeru kretanja vozila. U trenutku prometne nesreće Adriano Radman se s traktorom kretao kolnikom Moslavačke ulice iz smjera zapada u smjeru istoka i dolaskom do raskrižja je vršio radnju skretanja ulijevo prema kolniku ulice V. Kocha u smjeru sjevera. U trenutku prometne nesreće tužitelj se s motociklom kretao kolnikom Moslavačke ulice također iz smjera zapada u smjeru istoka i dolaskom do mjesta događaja je vršio radnju pretjecanja traktora. U trenutku kontakta motocikl se kretao brzinom oko 51 km/h, a traktor brzinom oko 15 km/h. Na temelju materijalnih tragova nije moguće utvrditi brzinu i način kretanja motocikla u fazi u prilaza mjestu prometne nesreće. Vremensko-prostornom analizom je utvrđeno da je tužitelj motociklom ranije započeo radnju pretjecanja nego Adriano Radman traktorom radnju skretanja. Ukoliko se u fazi prilaza motocikl kretao konstantnom brzinom 51 km/h, u trenutku započinjanja radnje skretanja traktora njegov prednji dio je od mjesta kontakta bio udaljen oko 18,5 m. U tome slučaju tužitelj bi poduzimanjem radnje kontroliranog kočenja koje osigurava stabilnost i upravljivost uspio zaustaviti motocikl prije mjesta kontakta da se kretao brzinom ne većom od oko 36 km/h. Obzirom na konkretne vremenske i prometne uvjete postojala je objektivna mogućnost za pravovremeno međusobno uočavanje sudionika prometne nesreće. Prije poduzimanja radnje skretanja Adriano Radman je pravilnom prometno-tehničkom provjerom mogao uočiti motocikl koji se već nalazio u fazi pretjecanja te se mogao uvjeriti da radnju skretanja neće moći izvršiti na siguran način. Odustajanjem od radnje skretanja i propuštanjem motocikla Adriano Radman bi izbjegao prometnu nesreću.

12.1. U svojoj usmenoj dopuni prometni vještak naveo je da izračun brzine kretanja motocikla nije paušalan, već je egzaktni i prikazan je na stranici 6. pisanog nalaza i mišljenja. Vrijednosti vEES su određene iskustveno i na temelju objavljenih crash testova koji su dostupni na internetskim stranicama, a odnose se na brzine koje su ekvivalentne deformacijama na vozilima. Veličina vEES+odb se odnosi na procijenjenu brzinu koja je ekvivalentna oštećenjima na traktoru i djelomičnim odbačaju traktora. Obzirom da se u trenutku kontakta traktor kretao brzinom oko 15 km/h, njegovo poslijesudarno kretanje je većim dijelom posljedica njegove kinetičke energije, a manjim dijelom odbačaja uslijed udara motocikla. Trag broj 3 je trag prednjeg lijevog kotača traktora. Masa traktora bez vozača je 1440 kg, masa motocikla bez vozača je 204 kg. Nisu mu poznate mase vozača traktora i vozača motocikla u trenutku prometne nesreće. Kod EES metode se ne koriste mase vozila. Na skici na stranici 6 pisanog nalaza i mišljenja je vidljivo na što se odnose veličine s 1 i s 2. Usporenje motocikla od 0,5 m/s² se odnosi na bazu padanja motocikla na bok, a usporenje od 4,5 m/s² se odnosi na klizanje motocikla po podlozi. u pogledu radova na cesti i ograničenja brzine s obzirom na radove navodi: u očividnoj dokumentaciji nije navedeno da bi se na mjestu događaja izvodili radovi na cesti. U zapisniku o očevidu je navedeno da je kolnik na mjestu događaja bio suh i čist, a brzina kretanja prometnim pravilom ograničena na 50 km/h. Na fotografijama očevida od F1 do F3 je vidljivo da je kolnik u desnom zavoju koji prethodi mjestu događaja gledano iz smjera kretanja motocikla oštećen. Na fotografijama od F4 do F12 je vidljivo da kolnik u široj zoni mjesta događaja nije bio oštećen. Prema njegovoj procjeni i prema fotografiji F3 oštećenje kolnika je završavalo oko 150 do 200 m prije mjesta događaja gledano iz smjera kretanja motocikla. Na fotografijama također nije vidljiva niti privremena prometna regulacija kojom bi se ukazivalo na izvođenje radova na cesti da je duljina traga klizanja motocikla oko 12,8 m. Stupanj oštećenja koja su nastala na motociklu i traktoru uslijed kontakta može okarakterizirati kao manji do srednji stupanj. Obzirom na stupanj oštećenja na vozilima te duljinu

poslijesudarnog kretanja motocikla mišljenja je da brzina motocikla u trenutku kontakta nije bila veća od 51 km/h.

13. Sud je kritički analizirao naprijed navedene izvedene dokaze, iste međusobno usporedio te je nalaz i mišljenje prometnog vještaka prihvatio ocjenjujući da je isti dan u skladu s pravilima struke objektivno i nepristrano.

14. Temeljem kako iskaza svjedoka tako i iskaza tužitelja kao i temeljem nalaza i mišljenja prometnog vještaka sud je utvrdio da se dana 26. lipnja 2022. u mjestu Voloder dogodila prometna nesreća u kojoj je sudjelovao tužitelj kao vozač motocikla i osiguranik tuženika Adriano Radman upravljajući traktorom. Prometnu nesreću prouzrokovao je osiguranik tuženika koji je započeo radnju skretanja traktorom u lijevo kada je tužitelj motorom bio u fazi pretjecanja traktora na lijevoj kolničkoj traci te je tužitelj motorom udario u traktor na lijevoj kolničkoj traci i osiguranik tuženika mogao je provjerom uočiti motor kojim je upravljao tužitelj i uvjeriti se da radnju skretanja neće moći izvršiti na siguran način. Odustajanjem od radnje skretanja i propuštanjem motocikla osiguranik tuženika bi izbjegao prometnu nesreću.

15. Sud nalazi da je prometnu nesreću prouzrokovao osiguranik tuženika i da tužitelj nije pridonio nastanku prometne nesreće jer je iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka utvrđeno da je granična brzina za zaustavljanje motora prije mjesta kontakta 36 km/h. Dakle, do sudara motocikla kojim je upravljao tužitelj i traktora došlo bi bez obzira dali se tužitelj kretao brzinom koja je i veća od dopuštene brzine kretanja za naseljeno mjesto od 50 km/h.

16. Budući je sud temeljem izvedenih dokaza utvrdio da je prometnu nesreću izazvao osiguranik tuženika to je tuženik u obvezi naknaditi tužitelju štetu iz tog štetnog događaja.

17. Tužitelj tužbenim zahtjevom iz podneska od 18. svibnja 2026. potražuje od tuženika na ime naknade neimovinske štete i to za pretrpljene fizičke bolove iznos od 2.609,15 eur, za pretrpljeni strah iznos od 2.391,79 eur, zbog smanjenja životne aktivnosti iznos od 3.882,14 eur, zbog naruženosti iznos od 647,02 eur te na ime naknade imovinske štete i to za tuđu pomoć i njegu iznos od 2.625,60 eur, za troškove vezano uz liječenje iznos od 1.500,00 eur te za oštećenu odjeću iznos od 100,00 eur a za oštećeni sat iznos od 250,00 eur što prema navodima tužitelja čini ukupan iznos štete od 14.005,70 eur, a tužitelj taj iznos umanjuje za nesporno isplaćeni iznos tužitelju na ime štete u iznosu od 3.642,88 eur te od tužitelja potražuje iznos od 10.362,82 eur na ime naknade neimovinske i imovinske štete.

18. Radi utvrđenja visine štete nastale tužitelju u štetnom događaju od 26. lipnja 2022. provedeno je vještačenje po vještaku medicinske struke, izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju tužitelja te je u svrhu dokazivanja saslušan tužitelj Flamenko Senjak.

19. Medicinski vještak Marcel Marcikić u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo je da je uvidom u spis i medicinsku dokumentaciju tužitelja Flamenka Senjak (1971) koji je nastradao 26.6.2022. kao vozač motocikla na način opisan u spisu utvrdio da je nakon nezgode kolima Hitne pomoći prevezen u bolnicu u Sisku gdje je pregledan i primljen na odjel za kirurške bolesti. Tom prilikom su utvrđene sljedeće dijagnoze: nagnječenje lijeve strane prsnog koša, prijelom 3 – 8. rebra s lijeve strane, iščašenje desnog koljena, teška ozljeda prednjeg i stražnjeg križnog ligamenta, meniskusa te medijalnog kolateralnog ligamenta desnog koljena. Pri pregledu kod prijema, tužitelj se žalio na bol u području lijeve strane prsnog koša gdje je utvrđen serijski prijelom 3 - 8. rebra. Žalio se na bol u desnom koljenu koje je bilo iščašeno, potom reponirano u Jedinici intenzivnog liječenja, no kako je došlo do ponovnog pomaka, postavi se privremene tutor longeta. Isti dan poslijepodne je učinjena operacija postavljanja

vanjskog fiksatora kojim je koljeno stabilizirano u prirodnom položaju. Nakon 2 dana boravka u jedinici intenzivnog liječenja premješten je na odjel traumatologije. Potom je dana 4.7.2022 uklonjen vanjski fiksator, noga imobilizirana tutor longetom, a dana 5.7.2022 je otpušten na kućnu njegu uz preporuku za hod sa dvije štake i rasterećenje desne noge, te učiniti MR desnog koljena. Potom se redovito kontrolirao kod ortopeda u Požegi, a na prvoj kontroli 8.7.2022 se preporučila duga tutor ortoza za desno koljeno, te rasteretni hoda sa štakama uz početno opterećenje. Na kontroli 13.7.2022 se uklone konci iz rane i dozvoli savijanje u koljenu do 30 st. Dana 20.7.2022 učini se MR koljena koji pokaže razdor prednjeg i stražnjeg križnog ligamenta, te lateralnog kolateralnog ligamenta i lateralnog meniskusa. Tužitelj se 3.8.2022 javio na pregled neurologu zbog vrtoglavica te je preporučen MR mozga i UZV krvnih žila vrata. Dana 7.8.2022 tužitelj se javio na pregled ortopedu u KB Merkur gdje mu je pregledom utvrđeno nestabilno koljeno (Lachman) i preporučeno opterećenje do polovine tjelesne težina te artroskopska operacija rekonstrukcije ligamenata. Dana 7.10.2022 je učinjen pregled interniste kojim je isključena kontraindikacija za operaciju. Dana 23.10.2022. tužitelj je primljen na odjel kirurgije KB Merkur te je 24.10.2022 učinjena artroskopska operacija desnog koljena. Učinjeno je djelomično uklanjanje oštećenog meniskusa, te rekonstrukcija prednjeg i stražnjeg križnog ligamenta. Utvrđeno je i difuzno oštećenje hrskavice koljena II/III stupnja. Otpušten je na kućnu njegu 26.10.2022 s preporukom za hod sa štakama, ortoza za koljeno te elastični zavoj, zatim rehabilitaciju u toplicama, previjanje i kontrolu obiteljskog liječnika radi pravovremenog uklanjanja konaca iz rane. Od 24.11 – 15.12.2022 tužitelj je proveo na rehabilitaciji u toplicama u Daruvaru, a po otpustu se navodi da hoda bez pomagala i ortoze, šepa pri hodu, a pokretljivost koljena je bila izmjerena aktivnim pokretima 5/95 st. Preporuča se redovite vježbe jačanja miškulature i kontrola operatera. Dana 22.12.2022 javio se na kontrolu operateru koji opisuje poboljšanje, te nestabilnost koljena (Lachman) uz jaku hipotrofiju mišića natkoljenice. Preporuča se vježbe u teretani. Na sljedećoj kontroli 24.3.2023 ortoped opisuje isti status koljena kao 3 mjeseca ranije, te preporuča iste mjere vježbanja. Dana 18.9.2023 tužitelj je bio podvrgnut mjerenju funkcije mišića koljena kojom je utvrđeno 50%-tna slabija snaga ekstenzora (ispružača) koljena kod 120 stupnjeva i 75 stupnjeva. Preporučene su vježbe jačanja natkoljene miškulature. Na posljednjoj kontroli kod operatera 24.11.2023 opisuje se isti klinički status, uredan status graftova u koljenu vidljivo na kontrolnom MR, te preporuča samo jačanje mišića natkoljenice i kontrolu po potrebi. Liječenje tužitelja je završeno nakon provedene rehabilitacije u toplicama, tj. krajem prosinca 2022. On je dalje nastavio vježbati miškulaturu natkoljenice ali objektivno nema pomaka niti poboljšanja statusa nakon izlaska iz toplica. Dana 15.4.2026 pregledao je tužitelja te utvrdio sljedeće: Pokretan je, uz bol pri opterećenju desnog koljena na stubištu, kosini, po neravnom terenu, bolove osjeća pri svakoj promjeni makroklimatskih uvjeta okoline, ograničena je pokretljivost desnog koljena u lakom stupnju (mjere u prilogu), zaostala je prednja nestabilnost koljena (Lachman), tužitelj ne može čučnuti jer ne može zbog boli u potpunosti saviti desno koljeno te se naginje u lijevu stranu i ispruži koljeno, na prednjoj strani gornjeg dijela potkoljenice ispod koljena je vidljiv ožiljak od operacije, pri promjeni makroklimatskih uvjeta okoline osjeća bol u području prsnog koša na mjestu prijeloma rebara, a povremeno i grčeve, pri ležanju na lijevoj strani prsnog koša osjeća nelagodu i tupu bol, više ne prakticira sportske aktivnosti (tenis, nogomet) Navedene ozljede i posljedice mogu se uzročno posljedično povezati s predmetnom prometnom nesrećom. Tijekom liječenja, nakon ozljeđivanja u prometnoj nesreći koju je tužitelj doživio 26.6.2022.g., utvrđene su gore navedene

ozljede koje se ukupno kvalificiraju kao obična teška tjelesna ozljeda. Tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta 3 dana nakon nesreće, bolove srednjeg intenziteta oko 15 dana, slabog intenziteta i trajnog karaktera do 45 dana, te slabog intenziteta i povremenog karaktera – ulaze u pojačane napore. Nakon operacije je trpio bolove jakog intenziteta oko 24 sata, srednjeg intenziteta do 5 dana, te slabog intenziteta do 15 dana. Tužitelj je pretrpio primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja u trenutku prije sudara, sekundarni strah jakog intenziteta do 3 dana nakon nezgode, srednjeg intenziteta do 10 dana, te slabog intenziteta do 30 dana u smislu zabrinutosti za svoje zdravstveno stanje i moguće komplikacije na koje je upozoren. Prije operacije je trpio slabi strah oko 10 dana te srednje jaki strah oko 3 dana, a nakon operacije je trpio slabi strah oko 30 dana. U fazi jakih i srednje jakih bolova nakon ozljede i zbog potrebe mirovanja kao terapijske mjere, tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć zbog izvršavanja svakodnevnih obaveza i aktivnosti u kući, te odlasku na kontrolne preglede u trajanju od 4 sata dnevno kroz 60 dana, te 2 sata dnevno kroz 60 dana do operacije koljena. Nakon operacije mu je bila potrebna tuđa pomoć 2 sata dnevno još 60 dana. Mali operacijski ožiljak ispod koljena je uočljiv iz neposredne blizine i predstavljaju laki stupanj naruženosti, povremeno vidljiv pri otkrivenim donjim dijelovima tijela sezonski. Mišljenje je da, a uzevši u obzir dob i spol tužitelja da će zbog zaostalih trajnih posljedica u vidu umanjene pokretljivosti u koljenu lakog stupnja, nestabilnosti – labavosti koljena u jednom smjeru, te zbog bolova i povremenih grčeva u području prijeloma rebra ulagati svakodnevne pojačane napore zbog umanjena opće životne aktivnosti u visini od oko 20% (dvadeset posto) uz naruženost lakog stupnja, povremeno vidljivo trećima. On će ulagati pojačane napore pri oslanjanju na desnu nogu pri hodu po neravnom terenu, stubištu, kosini, ljestvama, vožnji bicikla, zatim pri ležanju na ozlijeđenoj strani prsnog koša, te pri promjeni makroklimatskih uvjeta okoline. U fazi prisutnih bolova i nakon završenog liječenja a zbog zaostalih trajnih funkcionalnih posljedica jednog od najvažnijih zglobova tijela, tužitelj nije bio sposoban obavljati većinu svojih slobodnom voljom izabranih aktivnosti i dnevnih obaveza. Dakle, zbog trajno umanjene opće životne aktivnosti u visini od 20%, povrijeđeno mu je pravo osobnosti na tjelesno zdravlje te obavljanje i provođenje slobodnom voljom izabranih aktivnosti.

20. Na temelju izvedenih dokaza i to uvidom u medicinsku dokumentaciju tužitelja, iskaza tužitelja te na temelju nalaza i mišljenja medicinskog vještaka Marcela Marcikić koji je po ocjeni ovoga suda dan u skladu s pravilima struke, objektivno i nepristrano, a na koji nalaz i mišljenje stranke nisu imale primjedbi i radi se o stalnom sudskom vještaku s dugogodišnjim iskustvom te ga je sud u cijelosti prihvatio sud je našao da obzirom na težinu ozljede koju je tužitelj zadobio u prometnoj nesreći od 26. lipnja 2022. pravo osobnosti je u toj mjeri povrijeđeno da tužitelj ima pravo na isplatu pravične novčane naknade.

21. Dakle, prema nalazu i mišljenju medicinskog vještaka Marcela Marcikić tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta 3 dana nakon nesreće, bolove srednjeg intenziteta oko 15 dana, slabog intenziteta i trajnog karaktera do 45 dana. Nakon operacije je trpio bolove jakog intenziteta oko 24 h, srednjeg intenziteta do 5 dana te slabog intenziteta do 5 dana. Tužitelj je pretrpio primarni strah jakog intenziteta i kratko trajanje u trenutku prije sudara, sekundarni strah jakog intenziteta do 3 dana nakon nezgode, srednjeg intenziteta do 10 dana, slabog intenziteta do 30 dana u smislu zabrinutosti za svoje zdravstveno stanje i moguće komplikacije na koje je upozoren. Prije operacije trpio je slabi strah oko 10 dana te srednje jaki strah oko 3 dana, a nakon operacije je trpio slabi strah oko 30 dana. U fazi jakih i srednje jakih bolova nakon ozljede i zbog potrebe mirovanja kao terapijske mjere bila mu je potrebna tuđa

pomoć zbog izvršavanja svakodnevnih aktivnosti u kući te kod odlaska na kontrolne preglede u trajanju od 4 sata dnevno kroz 60 dana te 2 sata dnevno kroz 60 dana do operacije koljena, a nakon operacije koljena bila mu je potrebna tuđa pomoć 2 sata dnevno još 60 dana. Mali operacijski ožiljak ispod koljena je uočljiv iz neposredne blizine i predstavlja laki stupanj naruženosti, povremeno vidljiv pri otkrivenim dijelovima tijela sezonski. Zbog zaostalih trajnih posljedica u vidu umanjjenja pokretljivosti u koljenu lakog stupnja, nestabilnosti- labavosti koljena u jednom smjeru te zbog bolova i povremenih grčeva u području prijeloma rebara kod tužitelja je zaostalo umanjjenje općih životnih aktivnosti od 20%.

22. Obzirom na trajanje i jačinu bolova sud tužitelju odmjerava pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 2.100,00 eur, a za pretrpljeni primarni i sekundarni strah sud tužitelju dosuđuje iznos od 1.800,00 eur, obzirom da je po ocjeni ovoga suda tužitelj imao spoznaju o ugroženosti svoga života i zdravlja, a kasnije i opravdanu zabrinutost i strah za posljedice ozljeđivanja i ishod liječenja. Sud tužitelju na ime duševnih boli zbog smanjena životnih aktivnosti odmjerava pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 2.900,00 eur jer je tužitelj osoba u dobi od 55 godina i isti će kroz duže vrijeme zbog umanjjenja pokretljivosti koljena i njegove nestabilnosti i bolova koji su povremenog i trajnog karaktera ulagati pojačane napore u svakodnevnom životu. Sud tužitelju zbog naruženosti lakog stupnja, ožiljka na koljenu kojim je povremeno vidljiv trećim osobama odmjerava iznos od 500,00 eur, a tuženik se nije niti protivio isplati štete na ime naruženosti u tom iznosu.

23. Temeljem nalaza i mišljenja medicinskog vještaka sud je utvrdio da je tužitelju bila potrebna tuđa njega i pomoć 4 sata dnevno kroz vrijeme od 60 dana od nastanka ozljede te 2 sata dnevno kroz vrijeme od 60 dana do operacije koljena, a zatim nakon operacije koljena 2 sata dnevno kroz vrijeme od 60 dana.

24. Temeljem iskaza tužitelja sud je utvrdio da je tužitelju pomoć i njegu pružala supruga.

25. Sud nalazi da jedan sat nemedicinske pomoći iznosi 4,00 eur, a budući da je tužitelju tuđa pomoć i njega bila potrebna 480 sati to sud dosuđuje tužitelju na ime tuđe njege i pomoći iznos od 1.920,00 eur.

26. Temeljem iskaza tužitelja kao i uvidom u medicinsku dokumentaciju sud je utvrdio da je tužitelj radi liječenja ozljede iz predmetnog štetnog događaja odlazio na preglede i pretrage u bolnicu u Požegu najmanje 6 puta, bio je na operaciji i kontrolnim pregledima u bolnici u Zagrebu, a proveo je i liječenje u Daruvarskim toplicama u periodu od 24. studenog 2022. do 15. prosinca 2022., a za dolazak do bolnice u Zagrebu i bolnice u Daruvaru i povratak kući platio je prijevoz, a platio je prijevoz nakon izlaska iz bolnice u Sisku gdje se liječio odmah nakon liječenja. Temeljem iskaza tužitelja sud je utvrdio da mu je uništena majica na način da je bila razrezana i sat na način da je bio sastrugan, a pokidana je bila i narukvica.

27. Sud tužitelju na ime troškova prijevoza radi liječenja ozljede nastale u štetnom događaju od 26. lipnja 2022. dosuđuje iznos od 500,00 eur, jer je uvidom u medicinsku dokumentaciju i temeljem iskaza tužitelja utvrđeno da je tužitelj boravio u bolnici u Sisku, bolnici u Zagrebu i u Daruvarskim toplicama te da je u bolnicu u Zagrebu odlazio na kontrolne preglede i za odlazak na liječenje plaćao iznose od 300,00 do 500,00 kn osobama koje su prijevoz obavile, a utvrđeno je i da je najmanje 6 puta radi liječenja ozljede iz štetnog događaja odlazio u bolnicu u Požegu iz mjesta prebivališta, a autobusna karta u jednom smjeru iz mjesta prebivališta tužitelja do bolnice u Požegi iznosi 1,50 eur. Sud tužitelju na ime naknade štete za oštećenu majicu i ručni sat dosuđuje iznos od 150,00 eur.

28. Tužitelj tužbenim zahtjevom na ime imovinske štete vezane uz troškove liječenja potražuje i troškove pribave pomagala, rehabilitacije i lijekova no sud nalazi da takav zahtjev tužitelja nije osnovan jer tužitelj ne pruža nikakve dokaze da je nabava pomagala i posebna rehabilitacija koju bi plaćao bila medicinski opravdana, a ne pruža niti dokaze da je plaćao lijekove za liječenje ozljede zadobivene u štetnom događaju.

29. Dakle, sud tužitelju na ime naknade neimovinske štete dosuđuje iznos od 7.300,00 eur, a kako je nesporno da je tuženik tužitelju na ime naknade neimovinske štete isplatio iznos od 3.642,88 eur to sud tužitelju dosuđuje na ime neimovinske štete iznos od 3.657,12 eur.

30. Sud tužitelju na ime naknade imovinske štete za tuđu njegu i pomoć dosuđuje iznos od 1.920,00 eur te na ime naknade imovinske štete za troškove liječenja iznos od 500,00 eur i za oštećenu majicu i ručni sat iznos od 150,00 eur pa tužitelju na ime naknade imovinske štete dosuđuje iznos od 2.570,00 eur.

31. Sud tužitelju na ime naknade neimovinske i imovinske štete dosuđuje ukupan iznos od 6.227,12 eur, a tužitelja s preostalim zahtjevom za naknadu neimovinske i imovinske štete u iznosu od 4.135,70 eur kao s neosnovanim odbio.

32. Sud je dosudio tužitelju i zakonsku zateznu kamatu koja na dosuđeni iznos neimovinske i imovinske štete teče od 16. travnja 2024., a tužitelja je sa zahtjevom za isplatom zakonske zatezne kamate iznad dosuđene sud kao s neosnovanim odbio.

33. Naime, prema odredbi članka 1103. Zakona o obveznim odnosima obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga.

34. Nesporno je da je tužitelj dana 16. travnja 2024. podnio tuženiku odštetni zahtjev, a budući da tužitelj zakonsku zateznu kamatu potražuje od 27. lipnja 2022. sud je tužitelju dosudio zakonsku zateznu kamatu u smislu članka 1103. Zakona o obveznim odnosima od dana podnošenja odšetnog zahtjeva, od 16. travnja 2024. a tužitelja sa zahtjevom za isplatom zakonske zatezne kamate iznad dosuđene odbio.

35. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25). Sud nalazi da je tužitelj u ovom postupku uspio s 60% tužbenog zahtjeva, a uspjeh tuženika je 40%. Sud je kao osnovan priznao trošak tužitelja za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur, za sastav odšetnog zahtjeva u iznosu od 200,00 eur, za sastav obrazloženog podneska od 1. srpnja 2024. u iznosu od 200,00 eur, za sastav obrazloženog podneska od 21. kolovoza 2024. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na pripremno ročište održano 13. rujna 2024. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 22. listopada 2024. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 28. svibnja 2025. u iznosu od 100,00 eur budući je glavna rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza, za pristup na glavnu raspravu održanu 21. siječnja 2026. u iznosu od 200,00 eur, za sastav obrazloženog podneska od 18. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 1. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eur i za pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 eur. Dakle, sud je kao osnovan priznao trošak zastupanja tužitelja u iznosu od 2.000,00 eur i PDV na taj iznos od 500,00 eur pa je priznao trošak zastupanja tužitelja u iznosu od 2.500,00 eur. Sud je priznao i trošak tužitelja na ime troškova prometnog vještačenja u iznosu od 350,00 eur kako je to tužitelj i zatražio te na ime troškova medicinskog vještačenja u iznosu od 350,00 eur, zatim trošak tužitelja na ime sudske pristojbe na tužbu u

iznosu od 225,50 eur i na presudu u iznosu od 223,63 eur koliko je tužitelj u obvezi platiti pa je priznao ukupan trošak tužitelja u iznosu od 3.649,13 eur.

35.1. Obzirom na uspjeh tužitelja u ovom parničnom postupku od 60% sud je priznao trošak tužitelja u iznosu od 2.189,48 eur, a tužitelja je s preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka sud kao s neosnovanim odbio.

36. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi, 23. rujna 2026.

S u d a c

Ilka Leko

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

1. Odvjetnik Željko Mendeš, Slavonski Brod, Matije Gupca 35
2. Odvjetničko društvo Grgić i partneri d.o.o., Pisarnica Osijek, Ivana Gundulića 5, Osijek
3. Umješak Adriano Radman, Voloder, Moslavačka 17,

Broj zapisa: **9-3088d-8f6ba**

Kontrolni broj: **0e054-ea164-128de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.