REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU

Kv II-308/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branka Ivića kao predsjednika vijeća, Dijane Jakoliš i Vuke Adžića Katalinića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Anite Belak kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Katje Cvrlje zbog kaznenog djela iz članka 155. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne Novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 dalje u tekstu: KZ/11) i dr., odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Šibeniku podnesenoj protiv rješenja suca istrage ovog suda broj Kir-790/2026-3 od 20. listopada 2026., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem suca istrage pod brojem Kir-790/2026-3 od 20. listopada 2026. temeljem članka 127. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu ZKP) odbijen je prijedlog državnog odvjetnika za produljenje istražnog zatvora protiv okrivljene Katje Cvrlje.

1.1. Temeljem članka 98. stavak 1. i 2. točka 4. i 5. ZKP u vezi članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP prema okrivljenoj Katji Cvrlje određene su mjere opreza i to zabrana približavanja svjedoku-žrtvi Ivani Čančar, na udaljenost manju od 100 metara i zabrana uspostavljanja ili održavanja, izravne ili neizravne veze s naprijed imenovanom svjedokinjom - žrtvom, zbog postojanja osnovane sumnje da je u stjecaju počinila kazneno djelo protiv spolne slobode, bludne radnje iz članka 155. stavak 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv osobne slobode, prijetnje iz članka 139. stavak 2. KZ/11. Okrivljenica je upozorena da će se u slučaju ne pridržavanja izrečenih mjera one zamijeniti istražnim zatvorom (čl. 98 st. 1. ZKP), te da mjere opreza mogu

trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena (čl. 98 st. 7. ZKP).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijelo Općinsko državno odvjetništvo u Šibeniku, bez navođenja posebne žalbene osnove, s prijedlogom da se žalba uvaži i okrivljenoj Katji Cvrlje produlji istražni zatvor temeljem odredbe članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP. Iako žalitelj ne navodi posebnu žalbenu osnovu, iz sadržaja podnesene žalbe proizlazi da se ista podnosi zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

3. Žalba nije osnovana.

4. Žalitelj u svojoj žalbi navodi kako je suprotno stavu suca istrage okrivljenici trebalo produljiti istražni zatvor temeljem odredbe članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP. To stoga jer da upravo okolnosti kaznenih djela u odnosu na koja je okrivljenica osnovano sumnjiva, te njene osobne okolnosti i karakter, a to su okolnosti koje su navedene i u rješenju suca istrage, odnosno da je okrivljena osoba koja boluje od depresije, anksioznosti i poremećaja prilagodbe te koristi terapiju Liriku i Tritinu, uz to je ovisna i o alkoholu koji prekomjerno konzumira što može biti okidač za njeno buduće nasilničko ponašanje, upućuju na to da se naloženim mjerama opreza neće ostvariti svrha kao i istražnim zatvorom. Osim toga okrivljenica je u potpunosti nekritična prema svom postupanju, a uz terapiju tabletama prekomjerno konzumira alkohol, pa postoji opasnost da bi zbog takvog svog stanja na slobodi mogla ponoviti kazneno djelo ili počiniti neko teže kazneno djelo, što se neće spriječiti mjerama opreza zabrane približavanja žrtvi i zabrane uspostavljanja izravne ili neizravne veze sa žrtvom.

5. Razmotrivši razloge pobijanog rješenja, ocjena je ovog vijeća, da je sudac istrage pravilno utvrdio sve činjenice koje upućuju na egzistiranje opasnosti od ponavljanja kaznenih djela u smislu članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP.

5.1. U tom pravcu osnovano sudac istrage uzima u obzir same okolnosti počinjenja predmetnih kaznenih djela, odnosno činjenicu da je okrivljenica osnovano sumnjiva da je u alkoholiziranom stanju i pod utjecajem tableta dodirivala žrtvu bez njezina pristanka, da bi je potom fizički napala, te je u konačnici, nakon nekoliko dana, nazvala na mobitel i prijetila. Navedeno prema stajalištu i ovog vijeća, upućuje na visoki stupanj upornosti i odlučnosti u počinjenju kaznenih djela prisutan na strani okrivljenice. Dovodeći u vezu izloženo sa navodima obrane okrivljenice u kojima ističe da boluje od depresije, anksioznosti i poremećaja prilagodbe, te da zbog navedenog koristi terapiju, a osim toga da je okrivljenica očigledno sklona pretjeranoj konzumaciji alkohola, prema stajalištu i ovog vijeća postoji realna i predvidiva opasnost da bi okrivljenica boravkom na slobodi mogla ponoviti kazneno djelo ili počiniti neko teže kazneno djelo kojim prijeti, odnosno da i nadalje egzistira posebna zakonska pretpostavka iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP.

5.2. Međutim, protivno žalbenim navodima državnog odvjetnika, uzimajući u obzir da je okrivljenica do sada neosuđivana osoba, a pri tom da je majka malodobnog djeteta u dobi od deset godina koje ima zdravstvenih problema, te da je, imajući u vidu nalaz i mišljenje sudsko medicinskog vještaka, osnovano sumnjiva za manju kriminalnu količinu nego što je to bila prilikom određivanja istražnog zatvora, obzirom da više

nije osnovano sumnjiva da bi počinila i kazneno djelo teške tjelesne ozljede, pravilno je sudac istrage zaključio da se svrha istražnog zatvora može postići izricanjem blažih mjera i to mjera opreza iz članka 98. stavak 2. točka 4. i 5. ZKP. Osim toga, kako to proizlazi iz pobijanog rješenja, žrtva Ivana Čančar se trenutno nalazi na liječenju u psihijatrijskoj bolnici na Rabu. Prema tome, stajalište je i ovog vijeća da će se kumulacijom navedenih mjera opreza uspješno otkloniti opasnost utvrđena na strani okrivljenice, odnosno opasnost od ponavljanja kaznenih djela, posebice jer bi se za slučaj kršenja mjera opreza iste zamijenile istražnim zatvorom.

6. Slijedom navedenog, budući da žalbom nije dovedena u sumnju osnovanost pobijanog rješenja, a niti je ovaj sud našao da su počinjene povrede iz članka 494. stavka 4. ZKP, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

U Šibeniku, 23. listopada 2026.



DN-a:
1. ODO Šibenik
2. Okrivljena Katja Cvrlje
3. Braniteljica po služ. duž. Željka Kovač, odvj. u Šibeniku
4. Žrtva Ivana Čančar, putem Županijske specijalne bolnice Insula
5. Zatvor u Šibeniku
6. U spis Kir-790/2026

Broj zapisa: **9-3088f-133cd**

Kontrolni broj: **0a17e-a6018-c19de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.