



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1340/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda, Josipa Frajlića, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvijestitelja i dr. sc. Sanje Zagrajski, kao člana vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Miroslav Zdunić, OIB 21635680403, Lazaretska ulica 8, 23 000 Zadar, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste Card Club d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 6, Zagreb, OIB 85941596441, koga zastupa Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp-568/2020-5 od 19. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2021.

riješio je

Žalba vjerovnika se uvažava, ukida se rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp-568/2020-5 od 19. veljače 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

" 1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača MIROSLAV ZDUNIĆ, OIB 21635680403, LAZARETSKA ULICA 8, 23000 Zadar.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača MIROSLAV ZDUNIĆ, OIB 21635680403, LAZARETSKA ULICA 8, 23000 Zadar. 3. Oslobađa se potrošač MIROSLAV ZDUNIĆ, OIB 21635680403, LAZARETSKA ULICA 8, 23000 Zadar od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

a) Osnove za plaćanje po čl. 79.a st. 2. ZSP- neizvršene osnove za plaćanje :

1. osnova broj OVRV-35809/11, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠKARIČIĆ SINČIĆ LADA, ZAGREB - vjerovnik (1) ERSTE CARD CLUB d.o.o, Ulica Frana Folnegovića 6, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85941596441 zaprimljena 04.10.2011., glavica 10.131,62, kamata 38,31, trošak 0,00."

2. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio vjerovnik Erste Card Club d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga, ovaj sud je utvrdio da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju u žalbi ukazuje vjerovnik.

5. Osnovano vjerovnik navodi u žalbi da je sud prvog stupnja istovremeno naveo da potrošač ima ovršive imovine, ali da je njezina vrijednost manja od 10.000,00 kn, kao i da nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici potrošača, kao i da nije valjano obrazložio utvrđenu vrijednost imovine potrošača.

6. Kada sud prvog stupnja navede da je "vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn" tada je dužan navesti koje stvari i/ili prava čine tu imovinu, te kolika je njezina vrijednost i na koji način je utvrđena vrijednost te imovine. Ne može se istovremeno navesti da potrošač ima imovine ali da je njezina vrijednost manja od 10.000,00 kn i da nema imovine, jer ili potrošač ima ovršivu imovinu ili je nema.

7. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja pogrešno se poziva na presumpciju iz čl. 79. c st. 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP), jer se potrošač nije očitovao na prijedlog FINE za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa se na njega ne primjenjuje zakonska presumpcija iz citiranog članka ZSP-a, a sukladno Zaključcima sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019., koji su dostupni na web stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

8. Budući da činjenično stanje nije u potpunosti utvrđeno, a dijelom je i pogrešno utvrđeno, a sud prvog stupnja pogrešno je primijenio pojedine odredbe ZSP-a, žalba vjerovnika je prihvaćena, pobijano rješenje ukinuto i predmet će biti elektroničkim putem vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

9. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će nedostatke na koje je upozoren ovom ukidbenom odlukom i donijeti novu i zakonitu odluku. Sud prvog stupnja dužan je izvršiti provjeru imovine potrošača putem FINE, ali i vanjskim provjerama, te utvrditi što točno čini imovinu potrošača, koje stvari i/ili prava, a potom je dužan valjano obrazložiti na koji je način utvrdio vrijednost te imovine (po

slobodnoj ocjeni ili angažiranjem procjenitelja). Osim toga, sud prvog stupnja dužan je utvrditi je li bilo raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, sukladno odredbi čl. 79. f ZSP-a, kao i koliko iznosi ovršivi dio njegove plaće, sukladno odredbi čl. 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20., u daljnjem tekstu: OZ) sve u vezi sa postojanjem ovršive imovine. Pri donošenju novog rješenja sud prvog stupnja dužan je pridržavati se Zaključaka sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019., koji su dostupni na web stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a primjenjuje samo na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINE i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije popisao imovinu. U konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao na poziv FINE, pa se ne može se smatrati nepoštenim zbog toga što nije dostavio popis svoje imovine. Sud prvog stupnja dužan je provjeriti je li u tijeku ovršni postupak na novčanoj tražbini sukladno odredbi čl. 79. I ZSP-a, dok provođenje ovrhe na pokretninama nije od utjecaja na ovaj postupak, kao i vlasništvo potrošača na nekretninama, jer se nekretnine ne mogu unovčavati u jednostavnom postupku stečaja potrošača sukladno odredbi čl. 79. i ZSP-a, osim u slučaju iz čl. 79. I st. 3. ZSP-a. Glede pokretnina, vjerovnik je bio dužan obavijestiti sud o pokretninama potrošača, sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a, jer sud utvrđuje vrijednost samo onih pokretnina koje se vode u javnim registrima, a za sve ostale pokretnine, samo ako ga vjerovnici obavijeste o postojanju istih na način da se mogu identificirati na nesumnjiv način.

10. Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 20. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Dokument je elektronički potpisan:

JOSIP FRAJLIĆ

Vrijeme potpisivanja:

24-05-2021

08:32:34



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU

2.5.4.97=#130D48523834383936393230383137

L=OSIJEK

S=FRAJLIĆ

G=JOSIP

CN=JOSIP FRAJLIĆ

Broj zapisa: **eb2fb-3c83b**

Kontrolni broj: **01092-7f60f-b07e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.