



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI
SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Josipi Svetina, uz sudjelovanje Irene Grdan kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Nikesha Niraula, zbog prekršaja iz čl. 59. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama Narodne novine 67/08, 48/10 - OUSRH, 74/11, 80/13, 158/13 - Odluka i Rješenje USRH, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), povodom prekršajnog naloga Policijske uprave zagrebačke, I Policijske postaje Zagreb, Klasa:211-07/25-1/23744 od 31. prosinca 2025., nakon glavne i javne rasprave održane u odsutnosti okrivljenika, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 8. rujna 2026., javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: Nikesh Niraula, OIB 23519494028, državljanin Nepala, prekršajno nekažnjavan, s prebivalištem u Zadru, Ulica dr. Franje Tuđmana 4,

k r i v j e

što:

se 31. prosinca 2025. u 19:37 sati u Zagrebu, upravljajući taksi vozilom ZG 3652-KR, kretao Palmotićevo ulicom u smjeru juga te je dolaskom do raskrižja s Đorđićevom ulicom, prošao kroz raskrižje povećavajući brzinu kretanja i zadržavajući smjer kretanja za vrijeme dok je na semaforu za njegov smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo,

čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 59. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se, na osnovi istog propisa, izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.320,00 eura (tisuću tristo dvadeset eura).

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove

presude, putem priložene uplatnice, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom u smislu odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog, putem priložene uplatnice.

II. Temeljem čl. 58. Prekršajnog zakona prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec.

Vrijeme za koje je okrivljeniku mjerom opreza bila privremeno oduzeta vozačka dozvola ima se uračunati u vrijeme trajanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom, primijenjene po ovoj presudi.

III. Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30 eura (trideset eura), u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice, i to u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, I Policijska postaja Zagreb, Klasa:211-07/25-1/23744, izdala je 31. prosinca 2025. prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, koji je temeljem pravovremenog prigovora okrivljenika, stavljen izvan snage te je provedena glavna rasprava u odsutnosti okrivljenika.

2. Za ročište zakazano za 8. rujna 2026. poziv je istaknut putem oglasne ploče suda, koji poziv se smatra uredno uručenim, a po kojem se okrivljenik nije odazvao, niti je opravdao svoj izostanak. U primljenom pozivu okrivljenik je upozoren da u slučaju njegovog izostanka može biti određeno i prisilno dovođenje, ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njegove nazočnosti, te je sudac ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog, već da postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljenika proveo postupak i donio presudu i bez njegovog ispitivanja. Također obranu nije iznosio niti pisanim putem, iako je s tom mogućnosti upoznat u pozivu.

3. Tijekom postupka ispitan je u svojstvu svjedoka policijski službenik I Policijske postaje Zagreb, Matija Blašković.

4. Svjedok Matija Blašković iskazao je da je 31. prosinca 2025. oko 19:37 sati u vršenju svoje redovne službe uočio taksi vozilo ZG 3652-KR koje se kretalo Palmotićevo ulicom u smjeru juga, a dolaskom do raskrižja s Đorđićevom ulicom isto vozilo je prošlo kroz raskrižje povećavajući brzinu kretanja i to dok je na semaforu za njegov smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo. Zaustavili su vozača navedenog vozila i provjerom u vozačku dozvolu utvrdili da je vozilom upravljao državljanin Nepala, Nikesh Niraula. Također je utvrdio da su se u vozilu nalazili i putnici koji su potvrdili da je vozač prošao na crveno svjetlo. Vozaču je osobno u ruke uručio

prekršajni nalog. Prekršaj je utvrdio nalazeći se u službenom vozilu u Đorđićevoj ulici na raskrižju s Palmotićevo ulicom.

5. Također, tijekom postupka sud je zatražio provjeru kažnjavanosti za okrivljenika, te je uvidom u prekršajnu evidenciju utvrđeno da je okrivljenik dosad prekršajno nekažnjava.

6. Nakon ovako provedenog postupka, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim, da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu je optužnim prijedlogom stavljen na teret, odnosno sud je uzeo dokazanim da je okrivljenik kritične zgode u Zagrebu, upravljajući taksi vozilom ZG 3652-KR, kretao Palmotićevo ulicom u smjeru juga te je dolaskom do raskrižja s Đorđićevom ulicom, prošao kroz raskrižje povećavajući brzinu kretanja i zadržavajući smjer kretanja za vrijeme dok je na semaforu za njegov smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo, čime je postupio protivno odredbi čl. 59. st. 1. i st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a prema kojoj odredbi, kaznit će se za prekršaj vozač koji na mjestu na kojem se prometom upravlja semaforima ne zaustavi svoje vozilo na znak crvenog svjetla bez smanjenja brzine kretanja vozila ili povećava brzinu kretanja vozila ili se ne zaustavi vozilom na dva ili više znakova crvenog svjetla.

7. Kako se okrivljenik nije odazvao pozivu suda, a iz iskaza svjedoka policijskog službenika, odnosno službene osobe koja je utvrdila predmetni prekršaj i u čiju istinitost iskaza sud nije imao razloga posumnjati, jer je iskazujući djelovao uvjerljivo i dosljedno, jasno se i sa sigurnošću sjećajući svih bitnih detalja i okolnosti vezanih za prekršaj koji se okrivljeniku stavlja na teret, iznoseći pritom niz pojedinosti, tako da iz njegovog iskaza nesumnjivo proizlazi da je okrivljenik počinio prekršaj za koji se tereti.

8. Nadalje, u spisu doista ne postoje razlozi zbog kojih bi ovaj svjedok neosnovano teretio okrivljenika, pa obzirom na navedeno, nema potrebe za provođenjem daljnjih dokaza budući da isti ne bi promijenili utvrđeno činjenično stanje i obzirom su sve odlučne činjenice u dovoljnoj mjeri razjašnjene i utvrđene.

9. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim, te mu je za prekršajno djelo izrekao novčanu kaznu primjerenu značaju i težini počinjenog prekršaja, stupnju njegove odgovornosti, te stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra.

10. Prilikom odmjeravanja kazne sud nije našao posebno olakotnih okolnosti, dok je otegotnim uzeo činjenicu da je okrivljenik počinio prekršaj koji predstavlja veliku društvenu opasnost.

11. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona tako da će se, ako okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

12. Temeljem u izreci citiranog propisa, prema okrivljeniku je primijenjena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca jer je okrivljenik počinio prekršaj koji predstavlja veliku društvenu opasnost, pa sud smatra da je primjena iste mjere opravdana u navedenom trajanju obzirom na težinu prekršaja te da je potrebno na određeno vrijeme zabraniti okrivljeniku kao vozaču vozila B kategorije sudjelovanje u prometu na cestama, kao i da će primjena ove mjere u navedenom trajanju spriječiti okrivljenika da ponovi prekršaj, te djelovati na njega da se ubuduće kloni činjenja prekršaja protiv sigurnosti prometa na cestama.

Poslovni broj: Pp-421/2026

13. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, to je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjerjen s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

U Zagrebu, 8. rujna 2026.

Zapisničarka
Irena Grdan

Sutkinja
Josipa Svetina

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljenik Nikesh Niraula, Ulica dr. Franje Tuđmana 4, Zadar
2. tužitelj PUZ, I Policijska postaja Zagreb
3. pismohrana – ovdje