



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-1443/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Matku Jasprici uz sudjelovanje Milene Belić, kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv I-okrivljene pravne osobe JONING d.o.o. i II-okrivljenika Josipa Nikolić, koje brani Kristina Alija Hrastinski, odvjetnica u Zagrebu, zbog prekršaja iz članka 250. stavka 11. i 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.) povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga II. Postaje prometne policije Zagreb broj 211-07/25-4/130582, nakon provedenog žurnog postupka, 15. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. I-okrivljena pravna osoba: JONING d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Matka Baštijana 2a, OIB: 06392012520, MBS: 080731754, prekršajno osuđivana, zastupani po braniteljici Kristini Alija Hrastinski,

II-okrivljenik: Josip Nikolić, sin Ante i Marije, rođen 29. listopada 1966. u Zagrebu, državljanin RH, OIB: 19066885716, osoba ovlaštena za zastupanje, odgovorna osoba u pravnoj osobi, sa prebivalištem u Zagrebu, Vinogradi 95, prekršajno osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

k r i v i s u

što do 1. rujna 2024. u Zagrebu, I-okrivljena pravna osoba kao vlasnik vozila registarskih oznaka ZG 4479-HE, te II-okrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu u roku od 15 dana od dana isteka važenja prometne dozvole, odnosno 17. kolovoza 2024., odjavili vozilo,

čime su počinili prekršaj opisan u članku 250. stavku 2., kažnjivo po članku 250. stavku 11. i stavku 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa im se na temelju citiranog propisa, uz primjenu odredbe članka 37. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), izriče

I-okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna od 450,00 (četiristopedeset eura)
II-okrivljeniku novčana kazna od 90,00 (devedeset eura)

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljeni su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po primitku ove presude, priloženom uplatnicom, a u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenike da ako u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne, uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, priloženom uplatnicom, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona, okrivljena pravna osoba i okrivljenik odgovorna osoba su obvezani na plaćanje troškova prekršajnog postupka, u paušalnom iznosu od po 13,27 € (trinaest eura i dvadesetsedam centi) - **svaki**, u roku 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, na temelju članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, II. Postaja prometne policije Zagreb pod brojem 211-07/25-4/130582 izdala je 16. prosinca 2025. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljene pravne osobe i II-okrivljenika kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljenici su u zakonskom roku, putem branitelja, uložili prigovor, zbog poricanja prekršaja. Sudac je pregledom predmeta utvrdio da ne postoje razlozi za odbacivanje prigovora okrivljenika navedeni u članku 243. Prekršajnog zakona, pa je u skladu sa odredbom članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona obavezni prekršajni nalog stavio van snage i proveo žurni postupak.

2. Okrivljenici su putem branitelja dostavili pisanu obranu u kojoj priznaju počinjenje prekršaja te navode da vozilo/prikolica duže vrijeme nije bila u upotrebi, pa nisu niti produljili važenje prometne dozvole niti istu odjavili tj. isto su odjavili tek 10. siječnja 2025. S obzirom da se radi o nenamjernoj omašci, braniteljica predlaže da sud prilikom donošenja odluke uzme u obzir sve iznijete okolnosti pa da okrivljenicima izrekne što je moguće blaže kazne.

3. U dokaznom postupku sudac je pročitao izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za pravnu osobu JONING d.o.o. iz kojeg proizlazi da je Josip Nikolić osoba ovlaštena za njezino zastupanje, a time i odgovorna osoba za njezino pravilno i zakonito poslovanje, što II-okrivljenik Josip Nikolić, nije niti osporavao u svojoj obrani. Sud je pročitao i obavijesti o počinjenom prekršaju i izvode iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprava i digitalne transformacije Republike Hrvatske za I-okrivljenu pravnu osobu i I-okrivljenu odgovornu osobu, iz kojih je vidljivo da su I-okrivljena pravna osoba i II-okrivljenik pravomoćno prekršajno osuđivani unazad tri godine, te je razgledao kopiju prometne dozvole za vozilo

registarske oznake ZG 4479-HE iz koje je vidljivo da je pravna osoba vlasnik navedenog vozila, te da je vozilo objavljeno 10. siječnja 2025.

3.1. Iz obavijesti o počinjenom prekršaju, koja je dostavljena i I-okrivljenoj pravnoj osobi i II-okrivljeniku kao odgovornoj osobi u pravnoj osobi koja je vlasnik vozila registarskih oznaka ZG 4479-HE, vidljivo je da je za navedeno vozilo valjanost prometne dozvole istekla 17. kolovoza 2024., a da u roku od 15 dana nisu objavili vozilo, te im je dana mogućnost da u roku od 3 dana uplate pola propisane novčane kazne. Kako novčanu kaznu nisu platili u navedenom roku protiv njih je pokrenut prekršajni postupak izdavanjem obveznog prekršajnog naloga. Sud smatra da su nakon provedenog dokaznog postupka, uvidom u informacijski sustav MUP-a, nedvojbeno utvrđene odlučne činjenice da je I-okrivljena pravna osoba vlasnik osobnog vozila registarskih oznaka ZG 4479-HE, za koje je valjanost prometne dozvole istekla 17. kolovoza 2024. i da vozilo u roku od 15 dana od isteka valjanosti prometne dozvole nije objavljeno nego je objavljeno tek 10. siječnja 2025. Također je utvrđeno da je II-okrivljenik odgovorna osoba u pravnoj osobi, čime su ispunjena sva bitna obilježja djela prekršaja koje se okrivljenicima stavlja na teret.

4. Sudac je prihvatio obranu okrivljenika i njihovo priznaje počinjenja prekršaja, jer niti ne poriču da je vozilo u vlasništvu I-okrivljene pravne osobe u kojoj je II-okrivljenik odgovorna osoba, te da nije, u zakonskom roku od isteka valjanosti prometne dozvole, vozilo bilo objavljeno. Na temelju provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze po slobodnom uvjerenju, sudac je nedvojbeno utvrdio da su okrivljenici, kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, tj. nisu u roku od 15 dana od isteka važenja prometne dozvole, koja je istekla 17. kolovoza 2024., objavili vozilo, te ih je proglasio krivima. Na navedeni način su ispunjena bitna obilježja djela prekršaja koje se okrivljenicima stavlja na teret, odnosno da kao pravna osoba koja je vlasnik vozila, te odgovorna osoba u pravnoj osobi su bili dužni objaviti vozilo ako ne izvrše produženje važenja prometne dozvole u roku od 15 dana od isteka važenja prometne dozvole.

5. Prilikom odmjeravanja kazne sud je olakotnim okolnostima smatrao okolnosti počinjenja prekršaja, da se vozilo ne koristi, kao i da je vozilo naknadno objavljeno, dok je otegotnom okolnošću smatrao dosadašnju prekršajnu osuđivanost okrivljenika, pa je okrivljenicima izrekao novčane kazne ispod zakonom propisanih minimalnih novčanih kazni, smatrajući da će se i ovako ublaženim novčanim kaznama postići svrha kažnjavanja i okrivljenike u buduće odvratiti od vršenja ovakvih i sličnih prekršaja. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenike primijenio odredbu članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, na način da im je omogućio da plaćanjem dvije trećine izrečene novčane kazne iste budu smatrane plaćenima u cijelosti.

6. S obzirom da su okrivljenici proglašeni krivima obvezni su naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu. Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine” broj 18/13.) propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kn, a određena visina paušalnog iznosa troškova postupka primjerena je složenosti i trajanju postupka, te je u presudi izražena u eurima sukladno članku 42. i 92. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine” broj 57/22. i 88/22.) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2023.

7. Ova presuda je pravomoćna.

U Zagrebu 15. lipnja 2026.

Zapisničar
Milena Belić, v.r.

Sudac
Matko Jasprica

Dostavna naredba:

1. I-okrivljenoj pravnoj osobi JONING d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Matka Baštijana 2a,
2. II-okrivljeniku Josip Nikolić, Zagreb, Vinogradi 95,
3. Braniteljci Alija Hrastinski, Zagreb, Zagrebačka cesta 50,
4. Tužitelju II. Postaja prometne policije Zagreb,
5. Pismohrana.



Broj zapisa: **9-3088a-a9772**

Kontrolni broj: **0c597-034f6-479ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.