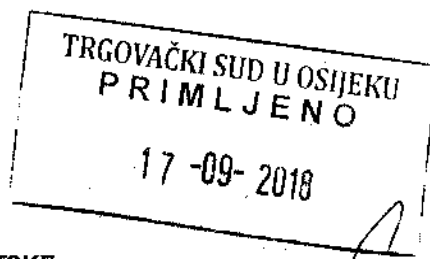


REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



24 PŽ-4535/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju, OIB 54322407060, Ilok, S. Radića 14, odlučujući o žalbi vjerovnika ALENA IVKOVIĆA, OIB 63957064080, Rijeka, Užarska 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-153 od 30. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Alena Ivkovića iz Rijeke, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-153 od 30. svibnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-153 od 30. svibnja 2018. odbijen je kao neosnovan prigovor i zahtjev za izdvajanje i plaćanje obveza stečajne mase vjerovnika stečajne mase Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio primjenom odredbe članka 280. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za osnovanost prigovora i zahtjeva vjerovnika Alena Ivkovića podnesenih na djelomični diobeni popis.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Alen Ivković zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak uz nalažanje stečajnom upravitelju da postupi u skladu s odredbom članaka 154. i 157. SZ-a. U žalbi navodi kako je pobijano rješenje nepravilno, budući da je rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-266/2018 od 23. siječnja 2018. utvrđena njegova tražbina u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 628.368,75 kn, dok ostatak prijavljene tražbine predstavlja ostale obveze stečajne mase i njegovu prijavu u tom dijelu treba smatrati pozivom na plaćanje. Smatra kako prema navedenoj drugostupanjskoj odluci ima ovršnu ispravu u iznosu od 1.000.000,00 kn pa je stečajni upravitelj trebao izdvojiti dospjeli iznos tražbine. Tvrdi da ima pravo na namirenje tražbine vjerovnika stečajne mase prije provedbe djelomične diobe pa je zbog toga i podnio prigovor protiv djelomičnog diobenog popisa. Smatra da nije dopušteno provoditi diobu stečajne mase prije nego li se podmire troškovi stečajnog postupka i dospjele ostale obveze stečajne mase.

e-ogl ploica

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi kako žalitelj nema pravo podnijeti prigovor protiv djelomične diobe jer prigovor podnosi kao vjerovnik stečajne mase, a ne stečajni vjerovnik. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o prigovoru i zahtjevu za izdvajanje i plaćanje obveza stečajne mase.

Iz stanja spisa proizlazi da je u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Alen Ivković prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 1.824,287,26 kn na temelju ugovora o nalogu i računa. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 28. rujna 2017. proizlazi da je stečajni upravitelj djelomično priznao tražbinu u iznosu od 468.297,88 kn, a osporio u iznosu od 1.355.989,39 kn. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-517/2016-86 od 12. listopada 2017. u točki 2. pod rednim brojem 35. izreke djelomično je priznata tražbina vjerovnika Alena Ivkovića u iznosu od 468.297,87 kn, a djelomično osporena u iznosu od 1.355.989,39 kn.

Iz rješenja ovoga suda poslovni broj Pž-266/2018 od 23. siječnja 2018. (list 795. spisa) proizlazi da je ovaj sud ukinuo navedeno rješenje i predmet vratio tom sudu na ponovan postupak. Iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja proizlazi „da nije na jasan i nedvojben način utvrđeno koji dio tražbine vjerovnika Alena Ivkovića prema stečajnom dužniku predstavlja tražbinu stečajnog vjerovnika, a koji tražbinu vjerovnika stečajne mase, kao i za koji dio tražbine postoji ovršna isprava te je dana uputa da se izjava vjerovnika da dio njegove tražbine spada u ostale obveze stečajne mase treba smatrati djelomičnim povlačenjem prijave, i da se pozove stečajnog upravitelja da se određeno izjasni o tome koji dio tražbine ovog vjerovnika predstavlja tražbinu stečajnog vjerovnika, a koji dio spada u obveze stečajne mase, te konačno na koji dio tražbine se odnosi ovršna isprava, bilo one koja je priznata ili osporena kao tražbina stečajnog vjerovnika, bilo one koja spada u obveze stečajne mase, te nakon toga ponovo utvrditi koji dio tražbine je priznat, a koji osporen i odlučiti o upućivanju u parnicu pravilnom primjenom odredbe članka 267. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona.“

Zaključkom poslovni broj St-517/2016 od 7. ožujka 2018. (list 819. spisa) prvostupanjski sud je pozvao žalitelja očitovati se koji dio njegove prijavljene tražbine u iznosu od 1.824,287,26 kn predstavlja tražbinu stečajnog vjerovnika, a koji dio tražbinu vjerovnika stečajne mase. Zaključak je žalitelj primio 12. ožujka 2018.

Stečajni upravitelj je sastavio diobeni popis koji je nakon pribavljanja suglasnosti Odbora vjerovnika objavljen na e-Oglasna ploča suda (list 834. spisa) iz kojeg proizlazi da bi se od raspoloživih 246.992,05 kn za djelomičnu diobu, namirili stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda u 25% utvrđene tražbine. Diobeni popis sastavljen je 7. ožujka 2018.

Podneskom od 15. ožujka 2018. (list 844. spisa) žalitelj se očitovao kako tražbina u iznosu od 629.618,75 kn predstavlja tražbinu stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, tražbina u iznosu od 1.076.585,01 kn predstavlja tražbinu vjerovnika stečajne mase, a tražbina u iznosu od 118.062,50 kn predstavlja trošak sastavljanja žalbe zakonskog zastupnika protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Iz prigovora na diobeni popis i zahtjeva za izdvajanje i plaćanje (list 863. spisa) proizlazi da se žalitelj kao vjerovnik stečajne mase podnoseći prigovor, protiv provedbi prve djelomične diobe iz razloga što smatra kako se diobi ne može pristupiti prije nego se namiri njegova tražbina kao vjerovnika stečajne mase. Ujedno podnosi zahtjev da se naloži stečajnom upravitelju da izvrši plaćanja obveza stečajne mase i da za potrebe plaćanja ostalih obveza izdvoji iz stečajne mase iznos od 1.076.585,01 kn.

Iz rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-517/2016 od 30. svibnja 2018. (list 972. spisa) proizlazi kako je žalitelju utvrđena tražbina kao stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 628.368,75 kn, a osporena u iznosu od 1.250,00 kn.

Dakle, na temelju ovakvog stanja spisa proizlazi da se žalitelj protiv djelomičnoj diobi i namirenju stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda podnošenjem prigovora protiv diobenog popisa pa se nameće pitanje može li vjerovnik stečajne mase podnijeti takav prigovor, odnosno može li vjerovnik stečajne mase zahtijevati ovakvu građanskoopravnu zaštitu.

Vjerovnici stečajne mase su vjerovnici čije su tražbine nastale nakon otvaranja stečajnog postupka, po osnovi troškova stečajnog postupka i po osnovi ostalih obveza stečajne mase (članak 154. stavak 1. SZ-a). Oni ne ostvaruju svoje tražbine podnošenjem prijave stečajnom upravitelju. Obveze po osnovi troškova stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, stečajni upravitelj izvršava sukladno sadržaju obveznog odnosa iz kojeg proizlaze, redom kojim one dopijevaju. Ako stečajni upravitelj dobrovoljno ne ispuni obvezu prema vjerovniku stečajne mase, taj vjerovnik može svoju tražbinu ostvarivati podnošenjem tužbe protiv stečajnog dužnika, odnosno pokrenuti ovršni postupak ako ima ovršnu ispravu.

Prema odredbi članka 157. SZ-a stečajni upravitelj dužan je tijekom cijelog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti (stavak 1. tog članka). Prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj treba, uz suglasnost suda, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka položiti kod suda ili javnog bilježnika. Nakon zaključenja stečajnog postupka o isplati iz položenog novca odlučuje sud na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase, vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom.

Iz navedenih odredaba proizlazi kako svoju građanskoopravnu zaštitu u stečajnom postupku, vjerovnik stečajne mase ostvaruje tako da se obraća stečajnom upravitelju radi namirenja tražbine. Ako stečajni upravitelj iz nekog razloga ne namiri tražbinu (npr. smatra da je neosnovana), vjerovnik stečajne mase podnosi kondemnatornu tužbu protiv dužnika

zahtijevajući plaćanje, a ako ima ovršnu ispravu, pokreće ovršni postupak. Dakle, iz navedenih odredaba proizlazi način namirenja tražbine vjerovnika stečajne mase.

Dioba je način namirenja tražbina stečajnih vjerovnika (članak 273. SZ-a). Kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz članka 275. stavka 1. SZ-a (članak 280. stavak 1. SZ-a). Na podnošenje prigovora, dakle, ovlaštene su stečajni vjerovnici prijavljenih tražbina koji nisu uopće ili nisu u potpunosti namireni. U pravilu će se raditi o stečajnim vjerovnicima viših isplatnih redova. Naime, vjerovnici nižih isplatnih redova (članak 139. SZ-a) mogu prijaviti svoje tražbine samo ako ih je sud posebno pozvao da to učine.

Predmet izjavljenog prigovora može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u popis, a trebala je biti, ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili pak da je smjela biti unesena, ali je neispravno unesena. Materijalnopravni prigovori o postojanju tražbine kao takve nisu dozvoljeni.

Izlučni i razlučni vjerovnici namiruju se neovisno o diobnim popisima, pa u tom smislu nemaju pravni interes ni podnositi prigovor na popis. Jedino ako se razlučni vjerovnik kojem je stečajni dužnik i osobno odgovoran i stečajni vjerovnik mogao bi u tom slučaju podnijeti prigovor. Vjerovnici stečajne mase ne namiruju se prema diobenom popisu kako je naprijed navedeno pa stoga niti oni nisu ovlaštene podići prigovor na diobni popis.

Isto tako, u odnosu na zahtjev da se naloži stečajnom upravitelju da izvrši plaćanja obveza stečajne mase i da za potrebe plaćanja ostalih obveza izdvoji iz stečajne mase iznos od 1.076.585,01 kn, valja navesti kako sud ne nalaže stečajnom upravitelju izvršiti obvezu prema vjerovniku stečajne mase, već se vjerovnik stečajne mase izravno obraća stečajnom upravitelju i u slučaju da stečajni upravitelj ne postupi po zahtjevu vjerovnika stečajne mase, taj vjerovnik podnosi tužbu protiv dužnika, kako je naprijed u ovoj odluci obrazloženo.

Slijedom navedenog, iako je prigovor primjenom materijalnog prava trebalo odbaciti primjenom odredbe članka 368. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalbu je valjalo odbiti i potvrditi prvostupajsko rješenje.

Zagreb, 3. rujna 2018.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. 1796/17C