Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: P-31/2026-79

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sucu Darku Magdiću kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Dragutina Golubića, OIB:91979654267 i Verice Golubić, OIB:88356078664, oboje iz Subotice Podravske, Gornji kut 13, oboje zastupani po punomoćniku Dejanu Kuhariću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Kuharić, Kuharić i Kuharić iz Ludbrega, Pisarnica Koprivnice, protiv tuženika Općine Rasinja, OIB:79950489166 iz Rasinje, Trg Sv. Florijana 2, zastupan po punomoćniku Damiru Barišiću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Barišić & Barišić iz Koprivnice, radi uznemiravanja prava vlasništva nekretnina, nakon zaključene javne i glavne rasprave dana 1. listopada 2026.g., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, a odluke objavljene dana 4. studenoga 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja,

p r e s u d i o j e

I./ Nalaže se tuženiku Općini Rasinja, OIB:79950489166, Trg Sv. Florijana 2, Rasinja, da izvrši sanaciju kanala uz zapadnu stranu kč.br. 2071, upisanoj u BZP u zk ul.br. 2008 k.o. Subotica Podravska Nova (stari broj čestice kč.br. 2307/1 k.o. Subotica Podravska) i to dio koji je izveden uz kč.br. 702, upisanoj u BZP u zk ul.br. 1150 k.o. Subotica Podravska Nova (stari brojevi čestice kč.br. 303-dio, kč.br. 306/1 i kč.br. 306/2-dio k.o. Subotica Podravska), te dio koji je izveden uz kč.br. 1412, upisanoj u BZP u zk ul.br. 736 k.o. Subotica Podravska Nova (stari broj čestice kč.br. 303-dio k.o. Subotica Podravska) sve suvlasništvo tužitelja Dragutina Golubić, OIB 91979654267 i Verice Golubić, OIB 88356078664, oboje iz Gornji kut 13, Subotica, na način kako je to opisano u točki 4.4. Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Lidije Kunšt od 02. srpnja 2026., a koji Nalaz i mišljenje je sastavni dio ove presude, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

II./ Nalaže se tuženiku Općini Rasinja, OIB:79950489166, Trg Sv. Florijana 2, Rasinja, da naknadi tužiteljima Dragutinu Golubiću, OIB:91979654267 i Verici Golubić, OIB: 88356078664, oboje iz Gornji kut 13, Subotica, trošak ovoga parničnog postupka u iznosu od 7.371,62 € (slovima:sedamtisućatristosedamdesetjedaneuro i šezdesetdvacenta) zajedno sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana objave ove presude 4. studenog 2026., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na

snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1.Tužitelji u tužbi tvrde da su suvlasnici nekretnine upis. u z.k. ul. br. 1681 k.o. Subotica Podravska, čkbr. 303 – pašnjak put u Subotici sa 108 čhv, koja nekretnina graniči sa nekretninom čkbr. 2307/1 NC 1-043 - ulica Kostanjevec sa 8953 m2, u naravi nerazvrstana cesta, javno dobro u općoj uporabi, upisana na ime i korist tužene, kao vlasništvo jedinica lokalne samouprave, na čijem području se nalazi. Tužena je nerazvrstanu cestu upisala u zemljišne knjige kao javno dobro u općoj uporabi, pa je slijedom toga i neotuđivo vlasništvo tužene kao jedinica lokalne samouprave, a što tužitelji ne poriču, a stavljena je u funkciju, pa se tijekom 2018. godine, koristi sukladno svojoj namjeni. Od vremena stavljanja u funkciju nerazvrstane ceste, kao javno dobro u općoj uporabi, čkbr. 2307/1, tužena istu održava, a nerazvrstanoj cesti čkbr. 2307/1, pripada i istu čini i cestovno zemljište, uz asfaltirani dio, pa tako tužena održava i kanal uz cestu. Susjedna nekretnina čkbr. 2307/1 je čkbr. 303, sve k.o. Subotica Podravska, vlasništvo tužitelja. Tužitelji nalaze opravdanim svoj pravni interes u smislu zaštite svojih vlasničkih prava, nekretnine čkbr. 303 k.o. Subotica Podravska, temeljeći pravni osnov tužbenog zahtjeva na odredbi čl.167. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09,, 143/12, 152/14, u daljnjem tekstu: ZV) smatrajući da tužena kao treća osoba bespravno uznemirava vlasnika na drugi način, a ne oduzimanjem stvari, vlasnik može i putem suda zahtijevati da to uznemiravanje prestane. Nekretnina tužitelja čkbr. 303 k.o. Subotica Podravska, cijelom dužinom proteže se uz nerazvrstanu cestu čkbr. 2307/1 vlasništvo tužene. Tužena održava i kanal uz cestovno zemljište, a na koje se nastavlja asfaltirana cesta, pa se i kanal proteže uz duž nekretnina tužitelja čkbr. 303 k.o. Subotica. Kako tužena održavanjem kanala uznemirava tužitelje na način da čišćenjem kanala, u jednom dijelu, a posebno u dužini od 27,08 m, potkapa pokos, tako da je uslijed potkapanja pokosa s istog skinuta trava i zarušava se, a pokos je sastavni dio nekretnine tužitelja, dok tužitelji imaju klijet koja se nalazi neposredno uz vrh pokosa, gledano od dna pokosa, pa se s obzirom da je riječ i o pjeskovitom tlu – pokosu, koji se potkopa i sa kojeg je i skinuta trava, uslijed ne samo značajnijih oborina, već kod uobičajenih oborina, dolazi do daljnjeg obrušavanja pokosa, a što ugrožava stabilnost i sigurnost građevine, vlasništvo tužitelja. Tužitelji su prije podnošenja ove tužbe nastojali ovaj spor riješiti mirnim putem, a s obzirom na činjenicu da je tužena negdje krajem studenog 2018. godine, vršila čišćenje kanala uz duž nekretnine tužitelja, koji kanal se proteže kako je to opisano, uz cestovno zemljište, na koje se nastavlja asfaltirana cesta, a čišćenje su vršili i prije toga, a kako se je tužena oglušila u pokušaju mirnog rješenja, tužitelji nalaze opravdanim pravni interes za podnošenjem ove tužbe. Kako bi se zaštitila vlasnička prava tužitelja, odnosno kako bi tužena prestala bespravno uznemiravati tužitelje, u slučaju kad se ne može izvesti odgovarajući nagib pokosa terena, kao što je to u konkretnom slučaju, potrebno je izvesti potporni zid – armirano betonski zid koji osigurava stabilnost terena i to u dužini od 27,80 m, označeno točkama B-C-D-A u površini od 50 m2, sve označeno u skici izmjere ovlaštenog ureda Milana Mirčetić, dipl. ing. geod. Od 16.02.2019. godine. Samo čišćenje kanala uz duž asfaltirane ceste, odnosno uz cestovno zemljište, uslijed

kojeg čišćenja je sa pokosa skinuta trava, isti se potkopa i obrušava, te ugrožava građevni objekt tužitelja, koji je na nekretnini tužitelja nekih cca 2 m od završetka pokosa, što nedvojbeno predstavlja uznemiravanje tužitelja putem neposrednih imisija. Međutim, da tužena prilikom čišćenja kanala ne potkapa pokos, vlasništvo tužitelja, isključila bi se mogućnost obrušavanja no tužitelj smatra kako to tužena radi namjerno. Tužitelj stoga zahtjeva od tužene da prestane uznemiravati tužitelje u izvršavanju njihovih ovlasti u pogledu nekretnine upis. u z.k. ul. br. 1681 k.o. Subotica Podravska, čkbr. 303- pašnjak put u Subotici sa 108 čhv, na način da čišćenjem kanala, potkapa pokos, koji se uslijed potkapanja zarušava, a pokos je sastavni dio nekretnine tužitelja i da se tuženoj zabrani svako takvo i slično uznemiravanje tužitelja, tako da tužena izvede potporni zid – armirano betonski zid. Nastavno, tužitelji su dopunili činjenične navode tužbe te s obzirom na skicu izmjere koja je dostavljena uz ovu dopunu tužbe, tužitelji u zaštiti svojih vlasničkih prava, odnosno kako bi tužena prestala bespravno uznemiravati tužitelje, u slučaju kad se ne može izvesti odgovarajući nagib pokosa terena, kao što je to u konkretnom slučaju, potrebno je izvesti potporni zid – armirano betonski zid koji osigurava stabilnost terena i to u dužini od 117,30 m, označeno slovima K-J-J“, a koje točke predstavljaju betonski propust oborinskih voda, pa nastavno u toč. A-B-B“, u ukupnoj površini od 237 m2, a označeno toč. A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K, sve u skici izmjere ovlaštenog ureda Milana Mirčetić, dipl. ing. geod. Od 16.02.2019. godine. Nakon ročišta glavne rasprave dana 16.02.2022. izveden je dokaz saslušanjem stalnog sudskog vještaka, tužitelji su zaprimili sukladno raspravnom rješenju i Dopunsku skicu izmjere od 28.03.2022., s time da je u međuvremenu nakon provedenog z.k. izlaganja, došlo do drugačijih zemljšnoknjižnih oznaka predmetnih nekretnina, pa su sukladno provedenim dokazima, tužitelji podneskom od dana 19.travnja 2022.g. precizirali konačno postavljeni tužbeni zahtjev prema dopunskoj skici mjerničkog vještaka geoconsult a kako je to precizirano u izreci presude. Tužitelji su nakon provedenog vještačenja o načinu izvođenja radova dana 22.rujna 2026.g. sredili tužbeni zahtjev (list 477).

2.Tužena u odgovoru na tužbu protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti jer je u potpunosti neosnovan. Tužena priznaje vlasništvo nekretnine kako tužitelja tako i tužene no protivi se navodima iz tužbe da je tužena zemljište tužitelja oduzela zbog nepravovremene intervencije tužitelja. Tužena smatra kako tužitelji mogu zahtijevati prestanak uznemiravanja od strane treće osobe ali ne mogu zahtijevati da se tuženoj naloži izvođenje potpornog zida kako bi osigurao stabilnost terena. Tužena smatra kako je Zakonom o cestama i Zakonom o komunalnog gospodarstvu obvezna osigurati funkcioniranje ceste odnosno građenje i održavanje komunalne infrastrukture. Tužena smatra kako nije bespravno postupala i uznemiravala tužitelje jer bi prestankom čišćenja kanala koji služi za otjecanje oborinskih voda, kako to traže tužitelji, tužena povrijedila zakonsku obvezu i dovela u pitanje sigurnost prometa na nerazvrstanoj cesti. Stoga tužena predlaže da se tužitelji odbiju s tužbenim zahtjevom u cijelosti.

3. Sud je dana 23.lipnja 202.g. donio presudu broj P-70/2019-36 kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kojim je tražio da tuženik prestane uznemiravati tužitelje u izvršavanju ovlasti njenih nekretnina na način da se vrši održavanje odvodnog cestovnog kanala za odvodnju oborinskih voda a da se pritom ne dovodi do urušavanja pokosa dok su tužitelji odbijeni s dijelom tužbenog zahtjeva kojim se nalaže tuženiku da zbog nužnog održavanja izvede građevinske radove i izvrši sanaciju kanala dodatnim uređenjem

odvodnog kanala ugradnjom betonskih kanalica te da snosi troškove parničnog postupka. Povodom žalbe tužitelja i tuženika Županijski sud u Varaždinu je odlukom broj Gž-1336/2022-2 od dana 18.listopada 2022.g. prihvatio žalbu tuženika kao osnovanu i preinačio presudu Općinskog suda u Koprivnici te odbio tužbeni zahtjev tužitelja dok je žalbu tužitelja odbio kao neosnovanu i odlučio da će tužitelji podmiriti tuženiku parnične troškove u cijelosti. Povodom prijedloga tužitelja Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem broj Revd-1167/2023-2 od dana 3.srpnja 2024.g. dopustio podnošenje revizije, a zatim i Rješenjem broj Rev-1481/2024-2 od dana 10.rujna 2025.g. prihvatio reviziju tužitelja i ukinuo presudu Županijskog suda u Varaždinu i vratio predmet istom sudu drugog stupanja na ponovno suđenje. Županijski sud u dana 23.listopada 2025.g. donio odluku broj Gž1210/2025-3 kojom je žalbu tuženice djelomično odbio i potvrdio točku I. izreke presude Općinskog suda osim u dijelu u kojem je tuženici naloženo da izvrši sanaciju kanala te je ukinuo presudu pod točkama II i III izreke presude i vratio predmet istom sudu prvog stupnja na ponovni postupak. U obrazloženju odluke navodi se da tužiteljica tužbenim zahtjevom može tražiti i način sanacije u skladu s pravilima struke te je u tom dijelu potrebno utvrditi najpodobniji način sanacije odvodnog kanala i određeno utvrditi opseg sanacije u vidu točno određene površine kanala na kojoj je sanaciju potrebno provesti.

4. U ponovljenom postupku u svrhu dokazivanja pročitan je izvadak iz zk. knjige (list 6-7), kopija katastarskog plana (list 8), fotografija (list 9-11), skica izmjere (list 12), račun 16/1/1 (list 13), rješenje Ministarstva obrane Zagreb, Uprava za skrb od 5.10.1993. (list 14), skica izmjere (list 17), saslušan je tužitelj i tužiteljica kao stranke u svrhu dokazivanja, te općinski načelnik tuženika Danimir Kolman, proveden je očevid na listu mjesta uz građevinskog vještaka i mjerničkog vještaka, pročitan je podnesak tužitelja (list 23-25), skica izmjere (list 26), podnesak tužene (list 27-29), pročitana je građevinska dozvola od 5.7.2017. (list 30-33), završno izvješće nadzornog inženjera (list 34-36), Ugovor o povjeravanju komunalnih poslova održavanje nerazvrstanih cesta na području Općine Rasinja (list 37-38) i troškovnik (list 39), saslušan je svjedok Dražen Habek i svjedok Ivica Jambreušić, pročitan je dopunski nalaz i mišljenje građevinskog i mjerničkog vještaka te je na okolnost najpodobnijeg načina sanacije provedeno vještačenje po građevinskom vještaku Lidiji Kušt.

5.Analizirajući provedene dokaze i to svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno proizlazi da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

6. Nesporno je da su tužitelji suvlasnici nekretnine upis. u z.k. ul. br. 1681 k.o. Subotica Podravska, čkbr. 303 – pašnjak put u Subotici sa 108 čhv, koja nekretnina graniči sa nekretninom čkbr. 2307/1 NC 1-043 - ulica Kostanjevec sa 8953 m2, u naravi nerazvrstana cesta, javno dobro u općoj uporabi, upis. na ime i korist tužene, kao vlasništvo jedinica lokalne samouprave, a isto tako je nesporno da je tužena, a što je propisano Zakonom o cestama i Zakonom o komunalnog gospodarstvu, obvezna osigurati funkcioniranje ceste odnosno građenje i održavanje komunalne infrastrukture. Budući da je prvostupanjska odluka u kojoj se odlučivalo o osnovanosti tužbenog zahtjeva u točki I. izreke potvrđena od strane Županijskog suda u Varaždinu ostalo je sporno utvrditi najpodobniji način sanacije odvodnog kanala i određeno utvrditi opseg sanacije u vidu točno određene površine kanala na kojoj je sanaciju potrebno provesti.

7. Sud je proveo vještačenje po stalnom građevinskom vještaku ing.građ. Lidiji Kušt koja je navela u nalazu i mišljenju da je najpodobniji i najefikasniji način prema pravilima struke način sanacije kako bi se osigurao pokos od daljnjeg urušavanja i osigurala funkcionalnost cijelog sustava odvodnih cestovnih kanala na način kako ga je opisala u točki 4.4. Nalaza i mišljenja. Vještak navodi da s obzirom na malu širinu između bankine ceste i čestica u vlasništvu tužitelja, a kako bi se osigurao pokos od daljnjeg urušavanja i osigurala funkcionalnost cijelog sustava, potrebno je izvesti određene građevinske radove/objekte na vještačenom potezu. Za navedene radove obavezna je izrada građevinskog projekta. Načini sanacije su (za pojedine opise korišteni Opći tehnički uvjeti za radove na cestama, Knjiga V-odvodnja, izdano od Hrvatske ceste, prosinac 2023.): Sustav zatvorenih kanala na cijeloj dužini uz kč.br. 1412 k.o. Subotica Podravska Nova (cca 34 m):izvesti zacjevljenje navedene trase betonskim cijevima DN 1000, podlogu za njihovo polaganje pripremiti u skladu s novim projektnim rješenjem i proračunom (podložni beton ili sl.), ukoliko zatečeni materijal dna rova ne odgovara za ugradnju cijevi, temeljnu podlogu treba izvesti od zamjenskog materijala, spojeve cijevi zapuniti mortom, obloga cijevi prema novom projektu, izvesti uljevno/izljevni čeoni zid, opcionalno - na ulaz/izlaz iz cjevovoda postaviti mrežu, u betonske cijevi/kanal spojiti krovnu odvodnju objekta (klijeti) sa pvc cijevima min. DN110 (ukopati odvodne cijevi od objekta do kanala), izradu pokosa prilagoditi terenu, sijanje trave ili sadnja biljnog materijala koji će osigurati stabilnost pokosa, čestici kč.br. 1412 k.o. Subotica Podravska Nova osigurati pristup na javnu prometnu površinu (kolni prilaz) – stara kč.br. 303 k.o. Subotica Podravska prema prostornom planu je u vrijeme izrade projekta cijela bila građevinsko zemljište. Izradom 7. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Rasinja, nova kč.br. 702 k.o. Subotica Podravska Nova prenamijenjena je u poljoprivredno zemljište, a kč.br. 1412 k.o. Subotica Podravska Nova je građevinsko zemljište koje trenutno zbog cestovnog odvodnog kanala nema pristup na javnu prometnu površinu, održavanje podrazumijeva periodično uklanjanje nanosa i ostalog materijala u cijevima, eventualne intervencije u slučaju začepljenja krupnim elementima, ručno ili strojno čišćenje površina pokosa, popravak pokosa u slučaju erozije tla i sijanje trave, te popravak manjih pojedinačnih oštećenja na betonskim cijevima. Jarak obložen betonom-monolitno uz kč.br. 702 k.o. Subotica Podravska Nova od P4 do P11 (bez dijela gdje je predviđen sustav zatvorenih kanala uz kč.br. 1412 k.o. Subotica Podravska Nova): koristi se za kontrolirano odvođenje oborinskih voda i zaštitu tla od erozije, osnovni materijal za izvedbu betonske podloge je beton i armirani beton, beton klase čvrstoće najmanje C25/30, jarci obloženi betonom-monolitno izvode se pravilnog oblika kako bi se osiguralo jednoliko tečenje, podložni sloj izvodi se minimalne debljine 10 cm, obloga se radi u kampadama (u fazama), a izvedene razdjelnice treba zapunjavati materijalom definiranim novim projektom ili odgovarajućom masom za zalijevanje, održavanje podrazumijeva uklanjanje nanosa, osulina (odlomljenih dijelova) i ostalog materijala iz cestovnih jaraka, ručno ili strojno čišćenje površina pokosa, popravak pokosa u slučaju erozije tla i sijanje trave, te popravak manjih pojedinačnih oštećenja na betonskim dijelovima građevina. Jarak bez obloge uz kč.br. 702 k.o. Subotica Podravska Nova od P1 do P4 : izvode se pravilnog oblika (u pravilu trapeznog) kako bi se osiguralo jednoliko tečenje te veća protočnost, minimalna širina dna je 30 cm, bankinu i poprečni profil izvesti prema novom projektu, izložena zemlja na pokosima posije se odgovarajućom mješavinom sjemena, uspostava zaštitnog biljnog pokrova mora se osigurati antierozijskom zaštitom i ponovnim sijanjem ako je potrebno,

na pokosima se siju lokalne vrste trava, održavanje podrazumijeva košnju trave, manjih površina zatravnjenih pokosa, uklanjanje nanosa, osulina i ostalog materijala iz cestovnih jaraka, uklanjanje nestabilnog materijala s pokosa jaraka, produbljivanje i profiliranje cestovnih jaraka te iskop cestovnih jaraka, košnja trave na pokosu i dnu jarka provodi se strojno ili ručno na manjim površinama i mjestima gdje nije moguća strojna košnja, popravak manjih površina zatravljenih pokosa obuhvaća lokalni popravak erodiranih dijelova pokosa, nabavu, dovoz i ugradnju potrebnog humusnog materijala te sjetvu trave. Sanaciju pokosa na tužiteljevim česticama vještak smatra da je potrebno izvršiti nakon izvođenja radova od A) do C) potrebno je izvršiti popravak erodiranih dijelova pokosa na tužiteljevim česticama, a što podrazumijeva nabavu, dovoz i ugradnju potrebnog zemljanog materijala te sjetvu trave, kontinuirano vršiti sanaciju na navedeni način u slučaju erozije tla u kanal. Visinu potpornog dijela nasipa prilagoditi terenu, a zbog stalnog urušavanja u kanal. Tuženik je prigovorio nalazu i mišljenju vještaka no vještak je razjasnio nalaz i mišljenje na ročištu od dana 1.listopada 2026.g. tako da tuženik prigovorima nije nalaz doveo u sumnju a sve sporna pitanja vještak je objasnio nakon čega punomoćnici stranaka nisu imali prigovore, pa takav nalaz prihvaća i ovaj sud.

8. Budući da su tužitelji uspjeli gotovo u cijelosti, odnosno nisu uspjeli samo u razmjerno neznatnom dijelu zbog kojeg nije nastao poseban trošak sud je tužiteljima dosudio troškove u cijelosti temeljem članka 154.st.5. Zakona o parničnom postupku uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora i odvjetničku tarifu te zastupanje dva tužitelja (uvećanje 10%). Tužiteljima stoga pripada trošak za sastav tužbe u iznosu od 220,00 €, za podneske tužitelja od 4.4.2019.g., 9.3.2021.g., 10.3.2021.g., 22.9.2026.g. svako u iznosu od 220,00 €, za zastupanje na ročištima od dana 25.4.2019.g., 10.9.2019.g., 26.11.2019.g., 1.9.2021.g., 16.2.2022.g., 25.5.2022.g., 12.3.2026.g. i 1.10.2026.g.. svako u iznosu od 220,00 €, za zastupanje na očevidu dana 20.4.2026.g u iznosu od 220,00 € te za pristup na ročište za objavu u iznosu od 110,00 €, pristup na ročište za objavu presude 23.6.2022.g. u iznosu od 110,00 €, žalba protiv presude 275,00 €, prijedlog za dopuštenje revizije 330,00 € i revizija 330,00 € a na ukupan odvjetnički trošak priznat je PDV od 25% u iznosu od 1.112,50 €, trošak vještačenja u ukupnom iznosu od 1.550,89 €, te trošak očevida 98,96 €, za sudske pristojbe na tužbu i presudu svaku u iznosu od 53,09 kn i sudska pristojba na žalbu u iznosu od 53,09 € pa ukupan trošak iznosi 7.371,62 €.

9. Temeljem navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Koprivnica, 4. studenog 2026.

Sudac
Darko Magdić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude.
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.
Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:
1. Odvj. Dejan Kuharić, ZOU Kuharić & Kuharić, Ludbreg, Pisarnica Koprivnica-neposredno
2. Odvj. Damir Barišić, ZOU Barišić & Barišić, Koprivnica, preko e-oglasne ploče

Broj zapisa: **9-3088f-a1da5**

Kontrolni broj: **0b5a8-911d5-c138e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

