



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-178/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice DANIELE KRÜGER, Savezna Republika Njemačka, Paderborn, Friedrichčlist-Str. 8, koju zastupa punomoćnik Mislav Vukina, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vukina & Partneri d.o.o., Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 30, protiv 1. tuženika DIVA DB j.d.o.o., Puričani, Vijenac 24, OIB: 93894198059 i 2. tuženice DANIELE BALAŠKO iz Puričana, Vijenac 24, OIB: 56632021858, radi zaštite prava na žig, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1506/2024-19 od 2. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužiteljice i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1506/2024-19 od 2. svibnja 2025. u točki I. i VII. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u pobijanoj točki I. izreke Trgovački sud u Zagrebu je u odnosu na drugotuženicu Danijelu Balaško iz Puričana odbio kao neosnovane tužbene zahtjeve da se utvrdi da je drugotuženica povrijedila pravo žiga tužiteljice u odnosu na verbalni žig „PETZ PLAZA“, registriran u postupku pred EUIPO-om pod brojem 018094493, da joj se zabrani daljnje korištenje znaka „PETZ PLAZA“, „PETZ PLAZA“ ili bilo kojeg drugog znaka sličnog znaku „PETZ PLAZA“ u njenom poslovanju, da joj se naloži isplata iznosa od 4.000,00 EUR solidarno s prvotuženikom i naknada troškova parničnog postupka solidarno s prvotuženikom. U pobijanoj točki VII. izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev tužiteljice za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 10.527,05 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 2. svibnja 2025. do isplate.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon izvršenog uvida u isprave koje su priložene u spis te utvrdio da je tužiteljica nositeljica EU verbalnog žiga „PETZ PLAZA“ registriranog pri Europskom uredu za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 26. listopada 2019. pod brojem

018094493 za proizvode i usluge iz razreda 35. i 40. Nicanske klasifikacije proizvoda i usluga (dalje: NKPU) – veleprodajne i maloprodajne usluge vezane uz pripreme za njegu životinja, maloprodajne usluge u vezi s proizvodima za kućne ljubimce, maloprodajne usluge u vezi s proizvodima za kućne ljubimce, veleprodajne usluge u vezi s priborom za uljepšavanje životinja, usluge njege životinja, zdravstvene usluge za životinje i ostalo i da prvotuženik pri označavanju svoje usluge njege životinja koje pruža na tržištu koristi sličan znak: „PET PLAZA“ pa je u odnosu na njega prihvatio tužbeni zahtjev sukladno odredbi članka 126. stavka 1. i članka 128. stavka 1. Zakona o žigu („Narodne novine“ broj 14/19; dalje: ZŽ) i odredbi članka 6. stavka 4. Uredbe (EU) 2022/2065 o jedinstvenom tržištu digitalnih usluga i izmjeni Direktive 2000/31/EZ (dalje: Uredba o digitalnim uslugama). Prema stavu prvostupanjskog suda, tužiteljica nije činjenično specificirala u čemu se sastojala zlouporaba drugotuženice kao članice društva prvotuženika pa drugotuženica ne odgovara tužiteljici sukladno odredbi članka 10. stavaka 2., 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 63/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24; dalje: ZTD).

3. Tužiteljica pobija prvostupanjsku presudu u točki I. i VII. izreke zbog žalbenog razloga iz članka 354. stavka 2. točaka 5. i 11. i članka 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Smatra da je dokazala da su ispunjene zakonske pretpostavke proboja pravne osobnosti: drugotuženica je bila jedina članica, jedina direktorica i jedina zaposlenica prvotuženika, bila je upoznata s postojanjem žiga čija je nositeljica tužiteljica i koristila je žig u svrhu stjecanja imovinske koristi. Smatra da je prvotuženik bio samo instrument za ostvarenje osobnih interesa drugotuženice i da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 10. ZTD-a. Zbog pogrešne odluke o glavnoj stvari, donesena je pogrešna odluka o troškovima parničnog postupka. Predlaže prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.429,45 EUR.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu ispitana je sukladno odredbi članka 365. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu može se ispitati, izreka presude je

razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima presude, a u obrazloženju su navedeni valjani i jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

9. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 5. ZPP-a. Prvostupanjski sud u predmetnoj pravnoj stvari nije donio presudu zbog ogluhe pa nije ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 5. ZPP-a. Prvostupanjski sud je ocijenio da u predmetnoj pravnoj stvari nisu ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe iz članka 331.b stavka 1. ZPP-a, a sukladno odredbi članka 331.b stavka 5. ZPP-a, protiv rješenja kojim se odbija prijedlog tužitelja da se donese presuda zbog ogluhe koja nije dopuštena žalba.

10. Neosnovan je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

11. Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- tužiteljica je nositeljica EU verbalnog žiga „Petz Plaza“ registriranog pri EUIPO pod brojem 018094493 od 26. listopada 2019. za proizvode i usluge razreda 35. i 40. NKPU-a,
- prvotuženik u svom poslovanju – njezi životinja, koristi znak „PET PLAZA“ koji je sličan registriranom žigu,
- tužbeni zahtjev je u odnosu na prvotuženika prihvaćen (pravomoćni dio predmetne prvostupanjske presude u točkama II. – VI. izreke),
- tužiteljica u odnosu na drugotuženicu postavlja tužbeni zahtjev temeljeći ga na odredbi članka 10. ZTD-a.

12. Tužiteljica smatra da je drugotuženica kao jedini član, jedini direktor i jedini zaposlenik prvotuženika koristila društvo kao instrument za ostvarenje osobnih interesa. Iz izvatka iz sudskog registra za društvo prvotuženika proizlazi da je drugotuženica članica prvotuženika. Drugotuženica je i direktorica prvotuženika, ali to u konkretnoj pravnoj stvari – proboju pravne osobnosti, nije odlučno. Činjenica da je drugotuženica jedina zaposlenica prvotuženika nije dokazana niti je to odlučno kod proboja pravne osobnosti.

13. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se samo u odnosu na počinitelja povrede žiga (konkretno – prvotuženika) može utvrditi učinjena povreda, naložiti mu prestanak povrede i zabranu daljnjeg povrjeđivanja prava žiga. U odnosu na novčane obveze – konkretno naknadu štete, tužiteljica je morala dokazati da je drugotuženica kao članica društva zloupotrijebila okolnost da po zakonu ne odgovara za obveze društva odnosno navesti činjenice iz kojih proizlazi zloupotreba, što nije dokazala. Tužiteljica zloupotrebu vidi u činjenici da je drugotuženica članica društva, direktorica društva i jedina zaposlenica društva, ali to je zakonom dozvoljeno i ne predstavlja zloupotrebu. Tužiteljica nije dokazala koje je osobne interese drugotuženica ostvarila kroz prvotuženika time što je zloupotrijebila okolnost da po zakonu ne odgovara za obveze prvotuženika.

14. Neosnovano se tužiteljica u žalbi poziva na presudu Saveznog suda Republike Njemačke poslovni broj IZR 86/10 od 19. travnja 2012. zato što sudovi u Republici Hrvatskoj nisu vezani pravnim stavovima iskazanim u odlukama sudova u Republici Njemačkoj, a ni činjenično stanje u navedenoj presudi nije identično

činjeničnom stanju u predmetnom sporu (u predmetnom sporu ne radi se o povredi žiga koja proizlazi iz upotrebne tvrtke pravne osobe).

15. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbu članka 10. ZTD-a i odbio tužbeni zahtjev u odnosu na drugotuženicu.

16. Tužiteljica pobija odluku o troškovima parničnog postupka zato što je prvostupanjski sud donio pogrešnu odluku o glavnoj stvari u odnosu na drugotuženicu. Taj razlog je neosnovan. Tužiteljica nije pobijala odluku o troškovima parničnog postupka u točki VII. izreke prvostupanjske presude zbog pogrešnog obračuna troškova za koje je prvostupanjski sud ocijenio da nisu bili potrebni u predmetnoj pravnoj stvari, a ovaj sud, sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a nije ovlašten po službenoj dužnosti ispitati pravilnu primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

17. Sukladno odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u točki I. i VII. izreke.

Zagreb, 22. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3088b-10e68**

Kontrolni broj: **0a9a3-d8301-0cfd7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.