



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. P-6702/2025-59

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vanesi Brizić Bahun kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Bernarda Kosa iz Zagreba, Prekratova 18a, OIB: 77323620208, zastupanog po punomoćnici Mariji Maričević, odvjetnici u Zagrebu, i punomoćniku Aleksandru Marjanoviću Kavanaghu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, zastupanog po punomoćnici Margiti Kiš Kapetanović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Porobija & Porobija u Zagrebu, radi isplate, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 10. lipnja 2026. godine u prisutnosti tužitelja osobno uz zamjenika punomoćnika tužitelja Aleksandra Marjanovića Kavanagha, odvjetnika, te punomoćnika tuženika Borne Kusteca, odvjetnika, dana 20. srpnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 13.481,66 EUR, uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja se određuje od 01.10.2007.g. u visini određenoj člankom 2. Zakona o kamata i člankom 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate do 31.12.2007.g., a od 01. siječnja 2008.g. pa do 31.07.2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne kamatne stopa HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 01.08.2015.g. pa do isplate po stopi u visini određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, i to;

- na iznos od 61,04 € od 15.12.2007 pa do isplate;
- na iznos od 62,87 € od 15.1.2008 pa do isplate;
- na iznos od 62,89 € od 17.2.2008 pa do isplate;
- na iznos od 64,25 € od 15.3.2008 pa do isplate;
- na iznos od 120,59 € od 15.4.2008 pa do isplate;
- na iznos od 116,64 € od 15.5.2008 pa do isplate;
- na iznos od 118,10 € od 16.6.2008 pa do isplate;
- na iznos od 116,67 € od 15.8.2008 pa do isplate;
- na iznos od 116,60 € od 15.9.2008 pa do isplate;
- na iznos od 121,04 € od 15.10.2008 pa do isplate;

- na iznos od 123,74 € od 15.11.2008 pa do isplate;
- na iznos od 119,86 € od 15.12.2008 pa do isplate;
- na iznos od 130,25 € od 15.1.2009 pa do isplate;
- na iznos od 130,32 € od 15.2.2009 pa do isplate;
- na iznos od 126,79 € od 15.3.2009 pa do isplate;
- na iznos od 127,81 € od 16.4.2009 pa do isplate;
- na iznos od 127,70 € od 15.5.2009 pa do isplate;
- na iznos od 126,28 € od 15.6.2009 pa do isplate;
- na iznos od 126,26 € od 15.6.2009 pa do isplate;
- na iznos od 126,39 € od 17.7.2009 pa do isplate;
- na iznos od 178,87 € od 15.8.2009 pa do isplate;
- na iznos od 180,93 € od 15.9.2009 pa do isplate;
- na iznos od 178,95 € od 16.10.2009 pa do isplate;
- na iznos od 180,04 € od 15.11.2009 pa do isplate;
- na iznos od 179,76 € od 15.12.2009 pa do isplate;
- na iznos od 183,76 € od 15.1.2010 pa do isplate;
- na iznos od 185,85 € od 17.2.2010 pa do isplate;
- na iznos od 185,72 € od 15.3.2010 pa do isplate;
- na iznos od 188,26 € od 15.4.2010 pa do isplate;
- na iznos od 192,93 € od 15.5.2010 pa do isplate;
- na iznos od 194,87 € od 18.6.2010 pa do isplate;
- na iznos od 199,40 € od 15.7.2010 pa do isplate;
- na iznos od 199,16 € od 15.8.2010 pa do isplate;
- na iznos od 210,61 € od 15.9.2010 pa do isplate;
- na iznos od 202,83 € od 18.10.2010 pa do isplate;
- na iznos od 205,36 € od 17.11.2010 pa do isplate;
- na iznos od 212,56 € od 15.12.2010 pa do isplate;
- na iznos od 213,14 € od 15.1.2011 pa do isplate;
- na iznos od 206,59 € od 15.2.2011 pa do isplate;
- na iznos od 208,01 € od 15.3.2011 pa do isplate;
- na iznos od 199,02 € od 15.4.2011 pa do isplate;
- na iznos od 203,40 € od 15.5.2011 pa do isplate;
- na iznos od 212,80 € od 15.6.2011 pa do isplate;
- na iznos od 223,51 € od 15.7.2011 pa do isplate;
- na iznos od 204,61 € od 15.8.2011 pa do isplate;
- na iznos od 188,30 € od 15.9.2011 pa do isplate;
- na iznos od 182,74 € od 15.10.2011 pa do isplate;
- na iznos od 182,99 € od 15.11.2011 pa do isplate;
- na iznos od 183,64 € od 15.12.2011 pa do isplate;
- na iznos od 188,22 € od 15.1.2012 pa do isplate;
- na iznos od 189,51 € od 15.2.2012 pa do isplate;
- na iznos od 187,86 € od 15.3.2012 pa do isplate;
- na iznos od 187,51 € od 15.4.2012 pa do isplate;
- na iznos od 188,17 € od 15.5.2012 pa do isplate;
- na iznos od 189,39 € od 15.6.2012 pa do isplate;
- na iznos od 187,58 € od 15.7.2012 pa do isplate;
- na iznos od 186,99 € od 15.8.2012 pa do isplate;
- na iznos od 182,75 € od 15.9.2012 pa do isplate;
- na iznos od 186,17 € od 15.10.2012 pa do isplate;

- na iznos od 187,69 € od 15.11.2012 pa do isplate;
- na iznos od 186,46 € od 15.12.2012 pa do isplate;
- na iznos od 185,01 € od 15.1.2013 pa do isplate;
- na iznos od 184,43 € od 15.2.2013 pa do isplate;
- na iznos od 183,83 € od 15.3.2013 pa do isplate;
- na iznos od 186,96 € od 15.4.2013 pa do isplate;
- na iznos od 182,02 € od 15.5.2013 pa do isplate;
- na iznos od 181,09 € od 15.6.2013 pa do isplate;
- na iznos od 181,42 € od 15.7.2013 pa do isplate;
- na iznos od 180,79 € od 15.8.2013 pa do isplate;
- na iznos od 182,40 € od 15.9.2013 pa do isplate;
- na iznos od 183,38 € od 15.10.2013 pa do isplate;
- na iznos od 183,78 € od 15.11.2013 pa do isplate;
- na iznos od 185,60 € od 15.12.2013 pa do isplate;
- na iznos od 183,46 € od 15.1.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,24 € od 15.2.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,30 € od 15.3.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,18 € od 15.4.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,03 € od 15.5.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,03 € od 15.6.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,08 € od 15.7.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,12 € od 15.8.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,11 € od 15.9.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,15 € od 15.10.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,23 € od 15.11.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,22 € od 15.12.2014 pa do isplate;
- na iznos od 15,20 € od 15.1.2015 pa do isplate;
- na iznos od 15,16 € od 15.2.2015 pa do isplate;
- na iznos od 15,13 € od 15.3.2015 pa do isplate;
- na iznos od 15,09 € od 15.4.2015 pa do isplate;
- na iznos od 15,06 € od 15.5.2015 pa do isplate;
- na iznos od 15,03 € od 15.6.2015 pa do isplate;
- na iznos od 15,00 € od 15.7.2015 pa do isplate;
- na iznos od 14,96 € od 15.8.2015 pa do isplate;
- na iznos od 14,94 € od 15.9.2015 pa do isplate;
- na iznos od 14,90 € od 15.10.2015 pa do isplate;
- na iznos od 14,87 € od 15.11.2015 pa do isplate;
- na iznos od 14,83 € od 15.12.2015 pa do isplate;
- na iznos od 16,20 € od 15.1.2016 pa do isplate;
- na iznos od 16,04 € od 15.2.2016 pa do isplate;
- na iznos od 15,91 € od 15.3.2016 pa do isplate;
- na iznos od 15,78 € od 15.4.2016 pa do isplate;
- na iznos od 15,61 € od 15.5.2016 pa do isplate;
- na iznos od 15,90 € od 15.6.2016 pa do isplate;
- na iznos od 15,68 € od 15.7.2016 pa do isplate;
- na iznos od 15,69 € od 15.8.2016 pa do isplate;
- na iznos od 15,52 € od 15.9.2016 pa do isplate;
- na iznos od 15,61 € od 15.10.2016 pa do isplate;
- na iznos od 15,84 € od 15.11.2016 pa do isplate;

- na iznos od 15,78 € od 15.12.2016 pa do isplate;
 - na iznos od 15,82 € od 15.1.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 15,68 € od 15.2.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 15,50 € od 15.3.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 15,55 € od 15.4.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 15,09 € od 15.5.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 15,14 € od 15.6.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 14,82 € od 15.7.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 14,32 € od 15.8.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 14,31 € od 15.9.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 14,32 € od 15.10.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 14,20 € od 15.11.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 14,14 € od 15.12.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 13,81 € od 15.1.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 14,05 € od 15.2.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 13,80 € od 15.3.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 13,54 € od 15.4.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 13,31 € od 15.5.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 13,66 € od 15.6.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 13,59 € od 15.7.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 14,04 € od 15.8.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 14,05 € od 15.9.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 13,74 € od 15.10.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 13,84 € od 15.11.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 13,90 € od 15.12.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 13,92 € od 15.1.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 14,75 € od 15.2.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 15,05 € od 15.3.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 15,11 € od 15.4.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 15,02 € od 15.5.2019 pa do isplate;
- sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tuženiku Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, isplatiti tužitelju Bernardu Kosu iz Zagreba, Prekratova 18a, OIB: 77323620208, iznos od 11.445,46 EUR, uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja se određuje od 01.10.2007.g. u visini određenoj člankom 2. Zakona o kamataima i člankom 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate do 31.12.2007.g., a od 01. siječnja 2008.g. pa do 31.07.2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne kamatne stopa HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 01.08.2015.g. pa do isplate po stopi u visini određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a od 01. siječnja 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena i to:

- na iznos od 61,04 € od 15.12.2007 pa do isplate;
- na iznos od 62,87 € od 15.1.2008 pa do isplate;
- na iznos od 62,89 € od 17.2.2008 pa do isplate;

- na iznos od 64,25 € od 15.3.2008 pa do isplate;
- na iznos od 120,59 € od 15.4.2008 pa do isplate;
- na iznos od 116,64 € od 15.5.2008 pa do isplate;
- na iznos od 118,10 € od 16.6.2008 pa do isplate;
- na iznos od 116,67 € od 15.8.2008 pa do isplate;
- na iznos od 116,60 € od 15.9.2008 pa do isplate;
- na iznos od 121,04 € od 15.10.2008 pa do isplate;
- na iznos od 123,74 € od 15.11.2008 pa do isplate;
- na iznos od 119,86 € od 15.12.2008 pa do isplate;
- na iznos od 130,25 € od 15.1.2009 pa do isplate;
- na iznos od 130,32 € od 15.2.2009 pa do isplate;
- na iznos od 126,79 € od 15.3.2009 pa do isplate;
- na iznos od 127,81 € od 16.4.2009 pa do isplate;
- na iznos od 127,70 € od 15.5.2009 pa do isplate;
- na iznos od 126,28 € od 15.6.2009 pa do isplate;
- na iznos od 126,26 € od 15.6.2009 pa do isplate;
- na iznos od 126,39 € od 17.7.2009 pa do isplate;
- na iznos od 178,87 € od 15.8.2009 pa do isplate;
- na iznos od 180,93 € od 15.9.2009 pa do isplate;
- na iznos od 178,95 € od 16.10.2009 pa do isplate;
- na iznos od 180,04 € od 15.11.2009 pa do isplate;
- na iznos od 179,76 € od 15.12.2009 pa do isplate;
- na iznos od 183,76 € od 15.1.2010 pa do isplate;
- na iznos od 185,85 € od 17.2.2010 pa do isplate;
- na iznos od 185,72 € od 15.3.2010 pa do isplate;
- na iznos od 188,26 € od 15.4.2010 pa do isplate;
- na iznos od 192,93 € od 15.5.2010 pa do isplate;
- na iznos od 194,87 € od 18.6.2010 pa do isplate;
- na iznos od 199,40 € od 15.7.2010 pa do isplate;
- na iznos od 199,16 € od 15.8.2010 pa do isplate;
- na iznos od 210,61 € od 15.9.2010 pa do isplate;
- na iznos od 202,83 € od 18.10.2010 pa do isplate;
- na iznos od 205,36 € od 17.11.2010 pa do isplate;
- na iznos od 212,56 € od 15.12.2010 pa do isplate;
- na iznos od 213,14 € od 15.1.2011 pa do isplate;
- na iznos od 127,81 € od 15.2.2011 pa do isplate;
- na iznos od 128,71 € od 15.3.2011 pa do isplate;
- na iznos od 149,47 € od 15.4.2011 pa do isplate;
- na iznos od 152,77 € od 15.5.2011 pa do isplate;
- na iznos od 159,84 € od 15.6.2011 pa do isplate;
- na iznos od 167,90 € od 15.7.2011 pa do isplate;
- na iznos od 146,11 € od 15.8.2011 pa do isplate;
- na iznos od 134,47 € od 15.9.2011 pa do isplate;
- na iznos od 130,51 € od 15.10.2011 pa do isplate;
- na iznos od 130,70 € od 15.11.2011 pa do isplate;
- na iznos od 131,17 € od 15.12.2011 pa do isplate;
- na iznos od 134,45 € od 15.1.2012 pa do isplate;
- na iznos od 135,38 € od 15.2.2012 pa do isplate;
- na iznos od 134,21 € od 15.3.2012 pa do isplate;

- na iznos od 133,98 € od 15.4.2012 pa do isplate;
- na iznos od 134,45 € od 15.5.2012 pa do isplate;
- na iznos od 135,34 € od 15.6.2012 pa do isplate;
- na iznos od 134,06 € od 15.7.2012 pa do isplate;
- na iznos od 133,64 € od 15.8.2012 pa do isplate;
- na iznos od 130,62 € od 15.9.2012 pa do isplate;
- na iznos od 133,07 € od 15.10.2012 pa do isplate;
- na iznos od 134,17 € od 15.11.2012 pa do isplate;
- na iznos od 133,31 € od 15.12.2012 pa do isplate;
- na iznos od 132,28 € od 15.1.2013 pa do isplate;
- na iznos od 131,87 € od 15.2.2013 pa do isplate;
- na iznos od 131,45 € od 15.3.2013 pa do isplate;
- na iznos od 133,69 € od 15.4.2013 pa do isplate;
- na iznos od 130,18 € od 15.5.2013 pa do isplate;
- na iznos od 129,52 € od 15.6.2013 pa do isplate;
- na iznos od 129,77 € od 15.7.2013 pa do isplate;
- na iznos od 129,33 € od 15.8.2013 pa do isplate;
- na iznos od 130,49 € od 15.9.2013 pa do isplate;
- na iznos od 131,20 € od 15.10.2013 pa do isplate;
- na iznos od 131,50 € od 15.11.2013 pa do isplate;
- na iznos od 132,80 € od 15.12.2013 pa do isplate;
- na iznos od 131,28 € od 15.1.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,52 € od 15.2.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,59 € od 15.3.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,49 € od 15.4.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,35 € od 15.5.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,35 € od 15.6.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,39 € od 15.7.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,43 € od 15.8.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,42 € od 15.9.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,46 € od 15.10.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,53 € od 15.11.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,51 € od 15.12.2014 pa do isplate;
- na iznos od 13,51 € od 15.1.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,47 € od 15.2.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,44 € od 15.3.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,41 € od 15.4.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,38 € od 15.5.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,35 € od 15.6.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,32 € od 15.7.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,30 € od 15.8.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,27 € od 15.9.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,24 € od 15.10.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,21 € od 15.11.2015 pa do isplate;
- na iznos od 13,18 € od 15.12.2015 pa do isplate;
- na iznos od 14,40 € od 15.1.2016 pa do isplate;
- na iznos od 14,25 € od 15.2.2016 pa do isplate;
- na iznos od 14,14 € od 15.3.2016 pa do isplate;
- na iznos od 14,03 € od 15.4.2016 pa do isplate;

- na iznos od 13,88 € od 15.5.2016 pa do isplate;
 - na iznos od 14,14 € od 15.6.2016 pa do isplate;
 - na iznos od 13,94 € od 15.7.2016 pa do isplate;
 - na iznos od 13,94 € od 15.8.2016 pa do isplate;
 - na iznos od 13,81 € od 15.9.2016 pa do isplate;
 - na iznos od 13,89 € od 15.10.2016 pa do isplate;
 - na iznos od 14,08 € od 15.11.2016 pa do isplate;
 - na iznos od 14,03 € od 15.12.2016 pa do isplate;
 - na iznos od 14,07 € od 15.1.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 13,94 € od 15.2.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 13,78 € od 15.3.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 13,83 € od 15.4.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 13,43 € od 15.5.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 13,47 € od 15.6.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 13,19 € od 15.7.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 12,73 € od 15.8.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 12,74 € od 15.9.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 12,74 € od 15.10.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 12,64 € od 15.11.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 12,58 € od 15.12.2017 pa do isplate;
 - na iznos od 12,29 € od 15.1.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,51 € od 15.2.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,28 € od 15.3.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,05 € od 15.4.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 11,85 € od 15.5.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,16 € od 15.6.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,10 € od 15.7.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,50 € od 15.8.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,52 € od 15.9.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,23 € od 15.10.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,33 € od 15.11.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,38 € od 15.12.2018 pa do isplate;
 - na iznos od 12,39 € od 15.1.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 13,14 € od 15.2.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 13,41 € od 15.3.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 13,45 € od 15.4.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 13,37 € od 15.5.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 13,08 € od 15.6.2019 pa do isplate;
 - na iznos od 13,04 € od 15.7.2019 pa do isplate;
- sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, naknaditi tužitelju Bernardu Kosu iz Zagreba, Prekratova 18a, OIB: 77323620208, trošak parničnog postupka u iznosu od 7.504,41 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. srpnja 2026. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za

drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom ovog suda posl.br. P-7398/2019-45 od 02. lipnja 2023. godine odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 25.420,38 eur sa zakonskom zateznom i prvi eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 13.481,66 eur sa zakonskom zateznom kamatom. U točki II. izreke naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 11.445,46 eur sa zakonskom zateznom kamatom dok je u točki III. izreke naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 4.933,82 eur sa zakonskom zateznom kamatom.

2. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Rijeci posl.br. GŽ-827/2023-3 od 01. listopada 2025. godine potvrđena je gore navedena presuda u točki I. izreke u dijelu kojim je kao neosnovan odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 25.420,38 eur sa zakonskom zateznom kamatom, a ukinuta je gore navedena presuda u točki I. izreke u dijelu kojim je kao neosnovan odbijen zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 13.481,66 eur sa zakonskom zateznom kamatom te u točki II. i III. izreke, te je predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje u fazu glavne rasprave.

3. Tužitelj u ponovnom postupku ostaje kod tužbe u kojoj navodi da je s tuženikom dana 19. prosinca 2006. godine sklopio Ugovor o kreditu prema kojem je tuženik kao kreditor odobrio i stavio na raspolaganje kredit u kunskoj protuvrijednosti od 172.620,00 CHF obračunato po srednjem tečaju HNB važećem na dan isplate kredita s ugovorenim rokom otplate od 30 godina. Navodi da je pored iznosa glavnice tužitelj prema Ugovoru bio dužan tuženiku platiti i redovnu kamatu koja je tijekom postojanja obveze po ugovoru bila promjenjiva u skladu s važećim Odlukama o kamatnim stopama banke, a na dan sklapanja ugovora ona je iznosila 4,20%. Za vrijeme trajanja ugovornog odnosa kamatna stopa tužitelju je povećavana nekoliko puta, zbog čega je tužitelj tuženiku platio više iznose anuiteta od onih utvrđenih prvotnim otplatnim planom. Tužitelj se poziva na Zakon o zaštiti potrošača kojim se određuje da se odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom, te na odredbe čl. 270. i 272. Zakona o obveznim odnosima. Također upućuje na presudu Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-7129/13 u kolektivnom postupku, koji je Savez udruga za zaštitu potrošača Potrošač kao ovlašteni tužitelj vodio protiv osam banaka, između ostalih i ovdje tuženika. Tužitelj ističe kako je tuženik kamatnu stopu određivao na temelju ugovorne odredbe koja je ocijenjena ništetnom te da je svako povećanje kamatne stope na temelju ništetne odredbe prouzročilo stjecanje bez osnove na strani tuženika, te tužitelj potražuje od tuženika povrat svih iznosa koje je preplatio temeljem povećane kamatne stope.

4. Podneskom od 18. rujna 2020. godine tužitelj je predložio donošenje presude kojom će se naložiti tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 102.000,00 kn, uvećan za zakonsku zateznu kamatu.

5. Podneskom od 17. travnja 2023. godine tužitelj je postavio tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 25.420,38 eur sa pripadajućim kamatama i troškovima

postupka, međutim, uz navedeni zahtjev, i dva eventualno kumulirana zahtjeva, a imajući u vidu mogućnost da sud prihvati druge izračune iz nalaza i mišljenja vještaka, pa je tako u drugom eventualno kumuliranom zahtjevu zatražio isplatu iznosa od 13.481,66 eur, a u trećem eventualno kumuliranom tužbenom zahtjevu isplatu iznosa od 11.445,46 eur.

6. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor zastare. U odnosu na valutnu klauzulu navodi kako je korisnik kredita upoznat s valutnim rizikom, dok je valutna klauzula izrijekom zakonom dopuštena, legitimna ugovorna odredba. Navodi kako banka nije znala niti mogla znati za rast tečaja CHF, da je prilikom sklapanja ugovora pružila sve potrebne informacije. Što se kamatne stope tiče, ističe kako se kamatna stopa od 01. siječnja 2013. godine mijenjala ovisno o izmjeni varijabilnog parametra, a sve s obzirom na zakonom predviđene zahtjeve.

7. U tijeku postupka izvršen je uvid u Ugovor o kreditu, izračun konverzije na dan 30. rujna 2015. godine, obavijesti o promjeni kamatne stope, obavijest o komercijalizaciji kredita, odgovor tuženika na prigovor tužitelja, Opće uvjete promjene kamatnih stopa Zagrebačke banke d.d. u kreditnom poslovanju s domaćim i stranim fizičkim osobama, obavijest o novostima u utvrđivanju visine kamatne stope, prijepis prometa po kreditu, Opće uvjete poslovanja, provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darku Prpiću za Darfin d.o.o., provedeno je dopunsko vještačenje po istom vještaku te se vještak pisanim putem očitovao na prigovore, proveden je dokaz saslušanjem navedenog vještaka.

8. Sud nije proveo dokaz saslušanjem osobnog bankara jer tuženik do zaključenja prethodnog postupka nije označio ime i prezime navedene osobe, pa je takav prijedlog neodređen.

9. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

10. Predmet ovog postupka je prvi eventualno kumulirani zahtjev za isplatu iznosa od 13.481,66 eur te drugi eventualno kumulirani zahtjev za isplatu iznosa od 11.445,46 eur.

11. Među strankama nije sporno da je dana 19. prosinca 2006. godine sklopljen među strankama ugovor o kreditu u valuti švicarskog franka te da se radilo o kreditu s ugovorenom promjenjivom kamatnom stopom u skladu s Odlukom tuženika o kamatnim stopama kreditora, s time da je početna kamatna stopa ugovorena u visini od 4,20% godišnje. Isto tako, nije sporno da je tijekom otplate kredita početno ugovorena kamatna stopa mijenjana u više navrata, o kojim povećanjima je tuženik obavještavao tužitelja, kao i to da je za vrijeme otplate kredita tečaj CHF rastao.

12. Sporno je da li su ove promjene bile u skladu sa odredbama zakona koji su uređivali pitanje zaštite potrošača, odnosno potrošačkog kreditiranja te da li su kao takve bile u skladu sa općim uredbama i načelima obveznog prava koje se tiče zasnivanja ovakve vrste obveza, odnosno posljedično tome, da li se radi o ništavim odredbama, te da li tužitelj osnovano ima pravo zahtijevati isplatu navedenih novčanih iznosa koje je tuženik od njega naplatio temeljem takvih ništavih odredbi po pravilima o stjecanju bez osnove prema čl. 1111. i čl. 1115. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, dalje ZOO).

13. Nadalje je sporna i visina zahtjeva, odnosno razlika između više naplaćene kamate u odnosu na kamatu utvrđenu predmetnim Ugovorom i otplatnim planom.

14. U odnosu na nepoštene ugovorne odredbe o promjenjivoj stopi redovne kamate i valutne klauzule vođen je sudski postupak zaštite kolektivnih interesa potrošača pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji je 4. srpnja 2013. godine donio presudu poslovni broj P-1401/2012 kojom je utvrđeno da je tuženik (kao jedna od banaka) u razdoblju od 1. siječnja 2004. do 31. prosinca 2008. godine povrijedio kolektivne interese i prava potrošača, korisnika kredita zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene odredbe na način da je ugovorena valutna klauzula uz koju je vezana glavnica švicarski franak, te u razdoblju od 10. rujna 2003. do 31. prosinca 2008. godine povrijedio kolektivne interese i prava potrošača, korisnika kredita, zaključujući ugovore o kreditima, koristeći u istima, ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju-ugovorima o kreditima, na način da je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze u ugovorima o kreditima promjenljiva u skladu s jednostranom odlukom tuženika i drugim internim aktima banke, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja ugovora tuženik, kao trgovac, i korisnici kreditnih usluga, kao potrošači, nisu pojedinačno pregovarali i ugovorom utvrdili egzaktno parametre i metodu izračuna tih parametara koji utječu na odluku tuženika o promjeni stope ugovorene kamate, a što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana utemeljenoj na jednostranom povećanju kamatnih stopa, a sve na štetu potrošača, pa je time tuženik postupio suprotno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine broj 96/03) u razdoblju do 6. kolovoza 2007. i to člancima 81., 82. i 90., a od 7. kolovoza 2007. pa nadalje protivno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine broj 79/07, 125/07, 75/09, 79/09, 89/09, 133/09) i to člancima 96. i 97. Zakona o zaštiti potrošača te suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima.

15. Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu u dijelu povrede kolektivnih interesa i prava potrošača za ugovorenu redovnu kamatnu stopu koja je tijekom postojanja obveze po ugovorima o kreditima promjenjiva potvrđena je presudom Visokog trgovačkog suda Republike poslovni broj PŽ-7129/13-4 od 13. lipnja 2014. godine Vrhovni sud Republike Hrvatske je 9. travnja 2015. godine donio presudu poslovni broj Revt-249/14-2 kojom je odbijena, između ostalog, i revizija tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

16. Nadalje, u pogledu povrede kolektivnih interesa i prava potrošača vezano za ugovorenu valutu uz koju je vezana glavnica švicarski franak (valutna klauzula):

- Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je presudom poslovni broj PŽ-7129/13-4 od 13. lipnja 2014. godine preinačio prvostupanjsku presudu i odbio ovaj dio tužbenog zahtjeva,

- Vrhovni sud Republike Hrvatske je presudom i rješenjem poslovni broj Revt-249/14-2 od 09. travnja 2015. godine potvrdio presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske o odbijanju ovog dijela tužbenog zahtjeva,

- Ustavni sud Republike Hrvatske je odlukom broj U-III-2521/2015, U-III-2536/2015, U-III-2547/2015, U-III-2565/2015, U-III-2603/2015, U-III-2604/2015 i U-III-2605/2015 od 13. prosinca 2016. godine ukinuo presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom je odbijen zahtjev upravljen na utvrđenje da su povrijeđeni kolektivni interesi i prava potrošača u odnosu na ugovorenu valutu,

- Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj Revt-575/16-5 od 3. listopada 2017. ukinuo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7129/13-4 od 13. lipnja 2014. u dijelu povrede kolektivnih interesa i prava potrošača za ugovorenu valutu,

- Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 14. lipnja 2018. godine donio presudu poslovni broj PŽ-6632/17 kojom je odbijena, između ostalog, i žalba ovdje tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1401/12 od 4. srpnja 2013. godine,

- Vrhovni sud Republike Hrvatske je odlukom poslovni broj Rev-2221/2018-11 od 3. rujna 2019. godine potvrdio presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6632/17 kojom je utvrđena povreda kolektivnih interesa i prava potrošača u odnosu na ugovorenu valutu uz koju je vezana glavnica CHF.

17. Prema odredbi čl. 502.c. Zakona o parničnom postupku, fizičke i pravne osobe mogu se u posebnim parnicama za naknadu štete pozvati na pravno utvrđenje iz presude kojom će biti prihvaćeni zahtjevi iz tužbe iz čl. 502a. st. 1. navedenog Zakona da su određenim postupanjem, uključujući propuštanjem tuženika, povrijeđeni ili ugroženi zakonom zaštićeni kolektivni interesi i prava osoba koje je tužitelj ovlašten štiti. U tom će slučaju sud biti vezan za ta utvrđenja u parnici u kojoj će se ta osoba na njih pozvati. Riječ je u konkretnom slučaju dakle o specifičnom proširenju subjektivnih granica pravomoćnosti presuda kojima se prihvaćaju zahtjevi za zaštitu kolektivnih interesa i prava i to samo u slučaju ako pojedini zahtjevi za zaštitu budu prihvaćeni.

18. Nadalje, i prema odredbi čl. 118. Zakona o zaštiti potrošača odluka suda donesena u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača iz čl. 106. st. 1. navedenog Zakona u smislu postojanja povrede propisa zaštite potrošača iz čl. 106. st. 1. navedenog Zakona obvezuje ostale sudove u postupku koji potrošač osobno pokrene radi naknade štete koja mu je uzrokovana postupanjem tuženika. Kako se u konkretnom slučaju tužitelj dakle poziva upravo na pravno utvrđenje iz rečene presude kojom je utvrđeno da je tuženik povrijedio prava tužitelja kao potrošača i ujedno korisnika kredita, a u kojima je koristio ništetne i nepoštene ugovorne odredbe na način da je ugovarao promjenjivost kamatne stope, a da nije tužitelja u cijelosti informirao o parametrima bitnim za donošenje takve odluke o promjeni kamatne stope, te takve odredbe ugovora utvrđuje ništetnim, to je nepotrebno posebno analizirati tvrdnje tuženika o razlozima promjene kamatne stope, odnosno o kriterijima i parametrima koji su utjecali na takvu promjenu, uz okolnost da je Trgovački sud u Zagrebu u navedenoj odluci takve odredbe ugovora, odnosno takvu praksu u ugovorima o kreditu, pravomoćno već utvrdio ništetnim.

19. Prema odredbi čl. 3. Zakona o zaštiti potrošača potrošač je svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao na tržištu, u svrhe koje nisu namijenjene njegovom zanimanju niti njegovoj poslovnoj aktivnosti ili poduzetničkoj djelatnosti. Iz samog Ugovora o kreditu jasno je da je isti zaključio tužitelj kao fizička osoba i nema nigdje podatka o tome da bi kredit bio namijenjen bilo kakvoj poduzetničkoj djelatnosti.

20. Na tvrdnju tuženika da stranke nisu sklopile ugovor o kreditu s fiksnom kamatnom stopom valja reći kako je već u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom je utvrđeno da su ugovorne odredbe koje je tuženik sklapao s korisnicima kredita (potrošačima), uključujući i tužitelja, a u kojima je ugovorena promjenjiva kamatna stopa, bile uočljive (jer su bile jasno istaknute u ugovoru) i

jasne (jer je u njima jasno naznačeno da se radi o promjenjivoj kamatnoj stopi) ali nisu bile razumljive potrošačima jer je terminologija koja je korištena visoko stručna što je dovelo do ništetnosti tih odredbi.

21. Pozivanje tuženika na odredbe svojih Općih akata nije osnovano, jer takvi akti tuženika kao kreditora kojima ona definira povećanje kamatne stope i način obračuna kamate, kao stručni akti možda i jesu razumljivi osobama s ekonomskim obrazovanjem i znanjima ali nedvojbeno nisu razumljivi prosječnom potrošaču pa tako ni tužitelju. Stoga je tuženik kao kreditor, u skladu s osnovnim načelima obveznog prava, bio dužan prilikom sklapanja Ugovora o kreditu, informirati tužitelja na način koji je jasan i razumljiv prosječnom potrošaču koji nema ekonomsku naobrazbu, o smislu i sadržaju odredbi o primjenjivoj kamatnoj stopi te parametrima o kojima ovisi njezina visina u budućem razdoblju vraćanja kredita, što tuženik u konkretnom slučaju nije učinio.

22. Prema pravnom stavu koji je izražen u presudi Europskog suda od 30. travnja 2014. u predmetu C-26/13 nije dovoljno da je ugovorna odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi redovne kamate ugovora o kreditu potrošaču samo gramatički razumljiva, već je potrebno da potrošaču budu na jasan način objašnjeni razlozi i pojedinosti načina njene promjene tako da on na temelju razumljivih kriterija može predvidjeti njihove ekonomske posljedice na svoju financijsku situaciju.

23. Pri tome se ne dovodi u pitanje pravo tuženika kao kreditora da u ugovorima koje zaključuje sa svojim klijentima ugovara takvu kamatu (promjenjivu), već je odlučan način na koji se ugovara promjenjivost stope te kamate. Predmetne ugovorne odredbe sastavio je tuženik kao trgovac po unaprijed formuliranom standardnom obrascu te tužitelj kao potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, a opći uvjeti ugovora ne mogu valjano nadomjestiti pojedinačno pregovaranje.

24. Navedena ugovorna odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi uzrokovala je znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, te narušila načelo ravnopravnosti sudionika u obveznim odnosima, jer se radi o odredbi koja je bila sastavni dio ugovora, unaprijed sastavljenog od tuženika, te se o njoj nije pojedinačno pregovaralo, niti je tužitelj imao utjecaj na sadržaj označene ugovorne odredbe, a tom odredbom je nametnuta obveza koju tužitelj objektivno nije mogao sagledati u cjelini niti razumjeti koje će se promjene događati tijekom otplate kredita u razdoblju trajanja ugovora o kreditu.

25. Materijalne posljedice nepoštenosti ugovorne odredbe propisane su u članku 16. stavku 1. Direktive 93/13, prema kojem države članice utvrđuju da u ugovoru koji je prodavatelj robe ili pružatelj usluge sklopio s potrošačem prema nacionalnom pravu nepoštene odredbe nisu obvezujuće za potrošača, a da ugovor u tim uvjetima i dalje obvezuje stranke ako je u stanju nastaviti važiti i bez tih nepoštenih odredbi.

26. Naglašavajući važnost ove odredbe i njezin položaj u sustavu zaštite potrošača Europski sud je naveo da je riječ o kogentnoj odredbi (odredbi s obvezujućim učinkom) koju, što više, valja smatrati normom ekvivalentnom nacionalnim pravnim pravilima kojima se štiti javni poredak (presuda EU broj C-488/11 od 30. svibnja 2013.).

27. Iz toga proizlazi da članak 6. stavak 1. Direktive 93/13 treba tumačiti na način da ugovornu odredbu koja je proglašena nepoštenom valja smatrati, u načelu, kao da nikad nije postojala, tako da ne može imati učinak u odnosu na

potrošače. Stoga sudsko utvrđenje nepoštenosti takve odredbe mora imati za posljedicu ponovnu uspostavu pravne i činjenične situacije potrošača u kojem bi se nalazio da navedene odredbe nije bilo, među ostalim, uspostavljanjem prava na povrat koristi koju je prodavatelj robe, odnosno pružatelj usluge neosnovano stekao na potrošačevu štetu na temelju navedene nepoštene odredbe.

28. Slijedom navedenog, valjalo je kao prethodno pitanje utvrditi ništetnim odredbe predmetnog Ugovora o kreditu koje se odnose na promjenjivu kamatnu stopu.

29. Istaknuti prigovor zastare nije osnovan.

30. Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz čl. 323. st. 1 ZOO-a, kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora. Podnošenjem tužbe za zaštitu kolektivnih interesa došlo je do prekida zastare te zastara individualnih restitucijskih zahtjeva počinje teći ispočetka od trenutka pravomoćnosti odluke donesene u postupku za zaštitu kolektivnih interesa u skladu s odredbom čl. 241. ZOO-a.

31. Rukovodeći se objedinjenim pravnim shvaćanjem zauzetim na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 31. siječnja 2022., koje pravno shvaćanje prihvaća i ovaj sud, ako je ništetnost ustanovljena već u postupku zaštite potrošača, a što je slučaj u ovoj pravnoj stvari, tada zastarni rok počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ništetnost u postupku zaštite potrošača, neovisno od (naknadnog) utvrđenja ništetnosti sadržajno istovjetnih ugovornih odredbi kredita u CHF, odnosno kredita u kunama s valutnom klauzulom u CHF u svakom pojedinom slučaju, a povodom individualnih parnica potrošača u kojoj se oni pozivaju na pravne učinke presude donesene u postupku kolektivne zaštite.

32. U slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, u skladu s odredbom čl. 323. st. 1. ZOO-a, petogodišnji rok zastare propisan člankom 225. ZOO-a, počeo je teći pravomoćnošću sudske odluke u kojoj je odlučeno o ništetnosti te ugovorne odredbe, tj. od 13. lipnja 2014., odnosno 14. lipnja 2018. godine.

33. S obzirom da je u konkretnom slučaju tužitelj ustao s tužbom 12. lipnja 2019. godine, a s obzirom na ranije izneseno, zastara za restitucijski zahtjev zbog ništetnosti odredbe zbog ugovorene jednostrano promjenjive kamate počela je teći od 14. lipnja 2014. godine. Dakle, opći zastarni rok od 5 godina nije pretekao prije utuženja na osnovu isplate zbog ništetnosti odredbe o jednostrano promjenjivoj kamati.

34. Prema odredbi čl. 323. st.1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 - dalje: ZOO) u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje. Zahtjev za vraćanje primljenog po osnovi ništetne ugovorne odredbe pravno se smatra zahtjevom za vraćanje stečenog bez osnove iz čl. 1111. ZOO. Sudsko utvrđenje ništetnosti odredbe mora imati za posljedicu ponovnu uspostavu pravne

i činjenične situacije potrošača u kojoj bi se nalazio da takve odredbe nije bilo. Utvrđenjem ugovorne odredbe ništetnom potrošač stječe subjektivno pravo na restituciju svih neosnovano isplaćenih iznosa od trenutka sklapanja ugovora neovisno o tome kada je utvrđeno da je ugovorna odredba ništetna.

35. Iz toga nadalje proizlazi da je tuženik u obvezi vratiti tužitelju onaj novčani iznos koji je primio povrh promijenjene kamatne stope tijekom otplate kredita, u odnosu na onu prvotno ugovorenu, jer su promjene koje su u utuženom razdoblju obavljane bile protivne naprijed zakonskim odredbama te općim načelima obveznog prava u zasnivanju obveza. Nadalje, tužitelj ima pravo i na povrat preplaćenih iznosa anuiteta i to kao razliku između iznosa koji su plaćeni na temelju obračuna promjene valute i iznosa obračunatog prema tečaju CHF na dan isplate ugovora.

36. Radi utvrđivanja visine potraživanja provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darku Prpiću za Darfin d.o.o., koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da ukupna razlika s osnove promjena kamatne stope između anuiteta prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na anuitete prema početnom otplatnom planu primjenom redovno ugovorene kamatne stope za koje je nalazom utvrđen više plaćeni iznos i koji dospijevaju u utuženom razdoblju iznosi 10.722,18 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 58.796,19 kn. Ukupna razlika s osnove kamatne stope između anuiteta prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na anuitete prema početnom otplatnom planu za sve anuitete za koje je nalazom utvrđen više plaćeni iznos i koji dospijevaju u utuženom razdoblju iznosi 12.266,53 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 68.650,22 kn. Ukupna razlika iznosa preostale glavnice prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na preostalu glavnu prema početnom otplatnom planu iznosi 861,01 CHF. Ukupna razlika iznosa preostale glavnice prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na preostalu glavicu prema početnom otplatnom planu iznosi 3.321,04 CHF.

37. Stalni sudski vještak u dopuni nalaza koja je izrađena na zahtjev tužitelja ističe kako je ukupna razlika anuiteta s osnove promjena kamatne stope za koje je Nalazom utvrđen više plaćeni iznos (zaključeno s dospijećem anuiteta 01.05.2019. godine): Ukupna razlika s osnove promjena kamatne stope za sve anuitete za koje je Nalazom utvrđen više plaćeni iznos (primjenjujući četvrtinu zatezne kamate na simulirani otplatni plan) iznosi 23.313,43 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 136.699,90 kn. Ukupna razlika anuiteta s osnove promjena kamatne stope za koje je Nalazom utvrđen više plaćeni iznos (zaključeno s dospijećem anuiteta 01.07.2019. godine): Ukupna razlika s osnove promjena kamatne stope za sve anuitete za koje je Nalazom utvrđen više plaćeni iznos (primjenjujući četvrtinu zatezne kamate na simulirani otplatni plan) iznosi 23.602,57 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 138.740,90 kn. Ukupna razlika s osnove promjena kamatne stope za sve anuitete za koje je Nalazom utvrđen više plaćeni iznos (primjenom uvjeta iz zadatka B) iznosi 14.122,82 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 80.121,98 kn. Ukupna razlika između iznosa stvarno plaćenih kamata prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na iznose kamata prema simuliranom početnom otplatnom planu (primjenom uvjeta iz zadatka B) iznosi 18.108,77 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 101.577,67 kn.

Zadatkom C tužitelj postavlja specificiranje razlike između preostale glavnice po mjesecima za sve varijante izračuna. Vještak u nastavku prikazuje razlike u iznosu preostale glavnice po mjesecima za sve varijante izračuna:

- bez primjene zakonski utvrđene kamatne stope 3,23%,
- uzimajući u obzir primjenu zakonski utvrđene kamatne stope od 3,23%,
- primjenjujući četvrtinu zatezne kamate na simulirani otplatni plan (zadatak A)
- primjenjujući uvjete iz zadatka B

Razlika između iznosa stvarno plaćenih kamata u odnosu na kamate prema simuliranom početnom otplatnom planu (uvjeti iz zadatka B)

Iz podneska tužitelja od 28. siječnja 2021. godine, zadatak B, razvidno je potraživanje tužitelja razlike stvarno naplaćenog iznosa kamate i kamata prema simuliranom početnom planu (uvjeta iz B zadatka).

Isto je razvidno iz Podneska tužitelja primljenog 18.09.2020. (list 111-118 spisa) gdje se nalaze tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 102.000,00 kn uvećan za zakonsku zateznu kamatu.

Vještak se u Nalazu i mišljenju od 19. studenog 2020. godine očitovao o razlici više plaćenog zbog promjene kamatne stope, točka 3. Nalaza, i ostaje pri svom izračunu razlike anuiteta, ali prilaže i tablicu s razlikom između iznosa kamata.

38. Stalni sudski vještak u svom očitovanju navodi da se u odnosu na prigovore tužitelja iz podneska od 9.6.2021.g. očituje kako slijedi:

1. Razlika preostale glavnice – tužiteljev zadatak C

Izračun preostale glavnice prema obračunu tuženika u odnosu na preostalu glavnice prema 4 otplatna plana, sve prema tužiteljevom zadatku C prikaz po mjesecima, dan je u Zaključku dopune nalaza vještaka od 4.5.2021.g. i to:

- u točki 3.1. – razlika preostale glavnice prema obračunu tuženika u odnosu na preostalu glavnice prema početnom otplatnom planu (bez primjene 3,23%)
- u točki 3.2. – razlika preostale glavnice prema obračunu tuženika u odnosu na preostalu glavnice prema početnom otplatnom planu (s primjenom 3,23%)
- u točki 3.3. – razlika preostale glavnice prema obračunu tuženika u odnosu na preostalu glavnice prema početnom otplatnom planu (primjenom kamatne stope u visini $\frac{1}{4}$ zakonske zatezne kamate)
- u točki 3.4. – razlika preostale glavnice prema obračunu tuženika u odnosu na preostalu glavnice prema početnom otplatnom planu (simulirani otplatni plan prema zahtjevu tužitelja B zadatak).

2. Pojašnjenje točke 2. Zaključka dopune nalaza od 4.5.2021.g.

U točki 2. Zaključka dopune nalaza vještak je naveo (citiram):

Objašnjenje vještaka vezano na razliku kamata nalazi se u točki 3. Dopune nalaza i točke 3. Nalaza.

U točki 3. nalaza vještak je objasnio što znači izračun razlike u kamati (razlika kamata kao dijela anuiteta), a što razlika u iznosima anuiteta (razlika anuiteta kao zbroja kamate i otplate glavnice).

U točki 3. dopune nalaza vještak je prikazao izračun razlike stvarno plaćenih kamata u odnosu na kamate prema simuliranom početnom otplatnom planu (uvjeti iz zadatka B).

Zaključno, u Zaključku nalaza su prikazani izračuni:

- razlike anuiteta – točka 1.1. (početni otplatni plan bez 3,23%) i 1.2. (početni otplatni plan primjenom 3,23%)
- razlika preostale glavnice na dan 1.7.2019. – točka 2.1. (početni otplatni plan bez 3,23%) i 2.2. (početni otplatni plan primjenom 3,23%).

U Zaključku dopune nalaza su prikazani izračuni:

- razlike anuiteta – točka 1.1. (početni otplatni plan primjenom kamatne stope u visini $\frac{1}{4}$ zatezne kamate) i 1.2. (simulirani otplatni plan prema zahtjevu tužitelja B zadatak)

- razlike kamata (u anuitetu) – točka 2. (simulirani otplatni plan prema zahtjevu tužitelja B zadatak)

- razlike preostale glavnice po mjesecima – točke 3.1. (početni otplatni plan bez 3,23%), 3.2. (početni otplatni plan primjenom 3,23%), 3.3. (početni otplatni plan primjenom kamatne stope u visini $\frac{1}{4}$ zatezne kamate) i 3.4. (simulirani otplatni plan prema zahtjevu tužitelja B zadatak).

3. Simulirani početni otplatni plan iz točke 1.2. dopune nalaza

U simuliranom početnom otplatnom planu iz točke 1.2. dopune nalaza, primjenom kamatne stope u visini $\frac{1}{4}$ zatezne kamate (list 4-7), za anuitet koji dospijeva 1.12.2007. je primijenjena kamatna stopa 4,85%.

Četvrtina zakonske zatezne kamate (kamatna stopa 3,50% god.) nije primijenjena na anuitet koji je dospio u prosincu 2007.g. jer je odredba o ugovornoj kamatnoj stopi (čl. 26. st.3. ZOO) stupila na snagu 1.1.2008.g. prema Zakonu o obveznim odnosima (NN broj 35/05), stoga je i četvrtina stope zakonske zatezne kamate primijenjena na anuitete koji dospijevaju od 1.1.2008. godine pa nadalje kada je odredba o ugovornim kamatama stupila na snagu. 3

4. Konformna metoda izračuna mjesečne kamatne stope

Tužitelj je zatražio da vještak u izračunu simuliranog otplatnog plana primjenom kamatne stope u visini $\frac{1}{4}$ zakonske zatezne kamate prilikom izračuna mjesečne kamatne stope primijeni konformnu metodu obračuna.

Vještak u nastavku daje tako sačinjen otplatni plan te nastavno izračun razlike u anuitetima s osnove promjene kamatne stope i razlike u neotplaćenoj glavnici.

Sveukupno otplata kredita iznosi 100.195,16 CHF od čega je otplata glavnice 51.308,68 CHF i kamata 48.886,48 CHF.

Ukupna razlika anuiteta s osnove promjena kamatne stope (zaključeno s dospijećem anuiteta 01.05.2019. godine):

Ukupna razlika između iznosa stvarno plaćenih anuiteta prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na iznose anuiteta prema simuliranom otplatnom planu primjenom četvrtine zatezne kamate iznosi 23.827,07 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 139.657,62 kn.

Ukupna razlika anuiteta s osnove promjena kamatne stope (zaključeno s dospijećem anuiteta 01.07.2019. godine):

Ukupna razlika između iznosa stvarno plaćenih anuiteta prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na iznose anuiteta prema simuliranom otplatnom planu primjenom četvrtine zatezne kamate iznosi 24.119,54 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 141.722,12 kn.

39. Povodom prigovora tužitelja proveden je dokaz saslušanjem stalnog sudskog vještaka, koji je u svom iskazu naveo da ostaje u cijelosti kod pisanog nalaza i dopune nalaza i očitovanja. U jednom izračunu u kojem je bio zadatak da se utvrdi razlika između primijenjene zatezne kamatne stope od strane banke i zakonske zatezne kamate u visini $\frac{1}{4}$ za mjesec prosinac 2007. godine nije primijenjena zakonska zatezna kamata u $\frac{1}{4}$ s obzirom da je navedena zakonska odredba stupila na snagu 1.1.2008. godine, te je korišten iznos kamatne stope od 4,85% koji je primijenila banka. Za ostale mjesece je primijenjena $\frac{1}{4}$ zakonske zatezne kamatne stope. Prema ugovoru o kreditu u ugovoru je navedena stopa

od 4,20%, a banka je u tom mjesecu primjenjivala 4,85%. Ako sud odredi da je potrebno da se u navedenom prvom mjesecu primjenjuje 4,20 %, a u ostalim mjesecima 1/4 zakonske zatezne kamate isti izračun po zadatku suda može sačiniti. U odnosu na zadatak pod toč. a dopune nalaza isto je prikazao razlike između anuiteta, ali nije posebno napravljen pregled razlike kamata po mjesečnim iznosima anuiteta nego samo razlika između anuiteta. U odnosu na pitanje tuženika se očituje da na dan 1.7.2019. tuženik u svojim poslovnim knjigama evidentira da je preostalo potraživanje prema tužitelju u iznosu 129.822,36 CHF, a ako bi se primjenjivala početni otplatni plan i primjenjivala od 1.1.2014. kamatna stopa od 3,25% tada bi preostalo dugovanje tužitelja na dan 1.7.2019. godine iznosilo 126.501,32 CHF. Odnosno razlika duga tužitelja prema tuženiku je 3.321,04 CHF veća u poslovnim knjigama tuženika od onog iznosa koji bi na 1.7.2019. bio dug tužitelja prema tuženiku primjenom navedenog izračuna.

40. Po prijedlogu tužitelja vještak je u svom očitovanju od 09. rujna 2022. godine naveo da ukupna razlika s osnove promjena kamatne stope između kamata prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na kamate prema početnom otplatnom planu primjenom redovno ugovorene kamatne stope od 4,20% godišnje za sve kamate koji dospijevaju u razdoblju od 01.12.2007. do 01.07.2019.g. iznosi 14.611,05 CHF odnosno kunska protuvrijednost iznosi 79.644,26 kn, odnosno eurska protuvrijednost po fiksnom tečaju (1 EUR = 7,53450 kn) iznosi 10.570,59 EUR, za kamate koje je utvrđen više uplaćen iznos. Ukupna razlika s osnove promjena kamatne stope između kamata prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na kamate prema početnom otplatnom planu primjenom redovno ugovorene kamatne stope od 4,20% godišnje za sve kamate koji dospijevaju u razdoblju od 01.12.2007. do 01.07.2019.g. iznosi -6.507,54 CHF odnosno kunska protuvrijednost iznosi -42.934,39 kn, odnosno eurska protuvrijednost po fiksnom tečaju (1 EUR = 7,53450 kn) iznosi -5.698,39 EUR, za kamate koje je utvrđen manje uplaćen iznos. Ukupna razlika s osnove promjena kamatne stope između kamata prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na kamata prema početnom otplatnom planu primjenom redovno ugovorene kamatne stope od 4,20% godišnje do 01.01.2014.g. te primjenom zakonski utvrđene kamatne stope od 3,23% godišnje nakon 01.01.2014.g. za sve kamate koji dospijevaju u razdoblju od 01.12.2007. do 01.07.2019.g. iznosi 15.610,56 CHF odnosno kunska protuvrijednost iznosi 86.236,04 kn, odnosno eurska protuvrijednost po fiksnom tečaju (1 EUR = 7,53450 kn) iznosi 11.445,46 EUR. Ukupna razlika između iznosa stvarno plaćenih kamata prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na iznose kamata prema simuliranom otplatnom planu primjenom četvrtine zatezne kamate iznosi 32.727,76 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 191.530,04 kn, odnosno eurska protuvrijednost po fiksnom tečaju (1 EUR = 7,53450 kn) iznosi 25.420,38 EUR. Razlika između iznosa stvarno plaćenih kamata prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na iznose kamata prema simuliranom početnom otplatnom planu (uvjeti zadatka B) iznosi 18.108,77 CHF, odnosno kunska protuvrijednost iznosi 101.577,67 kn, odnosno eurska protuvrijednost po fiksnom tečaju (1 EUR = 7,53450 kn) iznosi 13.481,66 EUR.

41. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, obzirom je isti izrađen objektivno, jasno i stručno, na temelju relevantne dokumentacije te je stalni sudski vještak svojim usmenim očitovanjem otklonio

prigovore stranaka. Pri tome valja istaći kako je vještak izradio i obrazložio sve varijante izračuna kako je to predložio tužitelj.

42. Međutim, sud je uzeo u obzir onaj izračun vještaka iz nalaza i mišljenja u kojem je vještak kao visinu kamatne stope uzeo onu kamatnu stopu koja je ugovorena i određena u Ugovoru o kreditu.

43. Neosnovano tužitelj navodi da kamatna stopa u Ugovoru nije određena, obzirom je ista jasno i nedvojbeno brojčano određena u Ugovoru, pa stoga nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 26. st. 3. ZOO-a, odnosno 1/4 zakonske zatezne kamate. Zahtjev tužitelja koji se temelji na navedenoj kamatnoj stopi i koji je u prethodnom postupku postavljen kao glavni tužbeni zahtjev pravomoćno je odbijen presudom od 02. lipnja 2023. godine.

44. U odnosu na prvo i drugo eventualno kumulirani zahtjev koji su predmet raspravljanja u ponovnom postupku, isti se kao posebni zahtjevi temelje na različitim stopama kamata te su i pojedinačni iznosi za obračun daljnjih zateznih kamata različiti.

45. Međutim, kao mjerodavnu kamatnu stopu potrebno je uzeti onu kamatnu stopu koja je početno ugovorena u Ugovoru o kreditu, odnosno u konkretnom slučaju stopu od 4,20%.

46. Od 01. siječnja 2014. godine visina kamatne stope je određena u skladu sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine broj 112/2012), a kako je to stalni sudski vještak utvrdio i izračunao u točki II. svog dopunskog nalaza i mišljenja.

47. Naime, zakonom je utvrđena kamatna stopa od 3,23% pa se stoga upravo navedena stopa trebala i primjenjivati bez obzira na početno ugovorenu kamatnu stopu.

58. Sud je odbio prvi eventualno kumulirani zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 13.481,66 eur, obzirom se taj zahtjev temelji na razlici stvarno naplaćenog iznosa kamate i kamata prema simuliranom početnom planu, jer se visina preplate ne može izračunavati prema simuliranom početnom otplatnom planu, već prema uvjetima koji su posebno definirani Ugovorom o kreditu.

59. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka (str. 275.) razvidno je koji su parametri uzeti u simuliranom početnom planu, a to nisu parametri koji su mjerodavni za odluku u ovoj pravnoj stvari.

60. Stoga je odlučeno kao u izreci pod točkom I.

61. U dijelu u kojem je tužitelj postavio drugi eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja, isti je trebalo usvojiti i temeljem odredbi čl. 1111. st. 1., čl. 1115. i čl. 29. ZOO-a odlučiti kao u izreci pod točkom II.

62. Naime, kao što je navedeno, isti zahtjev se temelji na onom dijelu nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka kojim je izvršen izračun između kamata prema obračunu banke primjenom izmijenjenih kamatnih stopa u odnosu na kamate prema početnom otplatnom planu primjenom redovno ugovorene kamatne stope od 4,20% godišnje do 01. siječnja 2014. godine te primjenom zakonski utvrđene kamatne stope od 3,23% godišnje nakon 01. siječnja 2014. godine.

63. Zaključak da je unatoč fiksiranju kamate na 3,23% u razdoblju nakon 01. siječnja 2014. godine došlo do preplate temelji se na nalazu i mišljenju vještaka (str. 281-282), koji je utvrdio koji su iznosi od tužitelja stvarno naplaćeni, a koliko su trebali biti naplaćeni.

64. Prema odredbi čl. 11.a. st. 5. Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine broj 75/09, 112/12, 143/13, 147/13, 9/15, 102/15, 128/22 i 156/23) za sve

postojeće ugovore o kreditu sklopljene do stupanja na snagu ovoga Zakona, u kojima nisu definirani parametri i njihove uzročno posljedične veze, vjerovnik u skladu s ovim člankom, mora definirati parametar, i to jednu od sljedećih varijabli:

- referentnu kamatnu stopu (EURIBOR, LIBOR) ili

- NRS ili

- prinos na Trezorske zapise Ministarstva financija ili

- prosječnu kamatnu stopu na depozite građana u odnosnoj valuti,

te fiksni dio kamatne stope i razdoblja promjena kamatnih stopa. Pri tome, promjenjiva kamatna stopa kod ugovora o stambenom kreditu sklopljenih uz valutnu klauzulu, kod kojih je tečaj ugovorene strane valute u odnosu na ugovoreni tečaj na dan prvog korištenja kredita aprecirao za više od 20 %, za sve vrijeme dok takva aprecijacija postoji, ne smije biti viša od prosječne ponderirane kamatne stope hrvatskih kreditnih institucija uz koju su stambeni krediti u odnosnoj valuti odobravani, umanjene za 30 %, zaokruženo na dva decimalna mjesta. To zakonsko ograničenje visine kamatne stope se primjenjuje isključivo jednokratno i tijekom ograničenja kamatna stopa je nepromjenjiva, a ovo ograničenje konačno se prestaje primjenjivati s prvim dospijanjem kreditne obveze nakon što ugovoreni tečaj odnosne valute deprecira na razinu ispod navedene aprecijacije, kontinuirano u razdoblju od 30 kalendarskih dana. Hrvatska narodna banka će do 15. prosinca 2013. godine objaviti podatak o prosječnoj kamatnoj stopi iz ovoga stavka. Ako je ugovor o stambenom kreditu sklopljen uz valutnu klauzulu u valuti za koju nije objavljena prosječna ponderirana kamatna stopa iz ovoga stavka, primjenjuje se prosječna ponderirana kamatna stopa hrvatskih kreditnih institucija za valutu za koju je takva stopa objavljena. Za utvrđivanje aprecijacije tečaja ugovorene strane valute iz ovoga stavka nakon uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, tečaj ugovorene strane valute prema kuni primijenjen na dan prvog korištenja kredita preračunava se u tečaj strane valute prema euru korištenjem fiksnog tečaja konverzije kune u euro.«. Vjerovnici su u roku od šest mjeseci nakon prestanka primjenjivanja zakonskog ograničenja visine kamatne stope dužni, ponuditi konverziju preostalog dijela neotplaćenog kredita u kredit u EUR. Ako dužnik ne pristane na konverziju u roku od mjesec dana od datuma ponude, nastavak otplate kredita vrši se prema ugovorenim uvjetima, pri čemu ne vrijedi ograničenje maksimalne kamatne stope iz članka 11.b ovoga Zakona u odnosnoj valuti, nego najpovoljnije ograničenje koje vrijedi za ostale valute sukladno članku 11.b stavku 1. ovoga Zakona. Troškovi ugovaranja u skladu s ovim stavkom i svi popratni troškovi u vezi s tim, ne smiju se zaračunati korisniku kredita.

65. Stoga navedenu odredbu valja primijeniti i na konkretni slučaj, što je vještak i učinio u svom nalazu i mišljenju.

66. Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 1115. ZOO-a i čl. 29. st. 2. ZOO-a, a iste su dosuđene od dana kada je tužitelj obavio plaćanje više zaračunatih iznosa na ime redovnih kamata, s obzirom da je tuženik kao ugovorna strana bio dužan prilikom promjene kamatnih stopa rukovoditi se načelom savjesnosti i poštenja, a što nije učinio iako je toga morao biti svjestan, pa mu je u svakom slučaju od trenutka svake pojedine uplate u većem iznosu od ugovorenog moralo biti poznato da mu taj više plaćeni iznos ne pripada.

67. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a. Pri tome je vrijednost predmeta spora utvrđena temeljem visine

postavljenog tužbenog zahtjeva, a ne prema zbroju svih eventualno kumuliranih zahtjeva.

68. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12 i 126/22) i to za sastav tužbe prema Tbr. 7. toč. 1. - 500,00 eur, za sastav podnesaka od 04.10.2019.g., 06.10.2020.g., 28.01.2021.g. i 03.02.2022.g., prema Tbr. 8. toč. 1. po 500,00 eur, za zastupanje na ročištima 23.09.2020.g., 25.05.2022.g., 26.04.2023.g. i 10.06.2026g. prema Tbr. 9. toč. 1. po 500,00 eur, te za sastav žalbe od 31.07.2023.g. prema Tbr. 10. toč. 1. – 625,00 eur, što ukupno iznosi 5.125,00 eur, a uvećano za trošak PDV-a prema Tbr. 42. u iznosu od 1.281,25 eur ukupno iznosi 6.406,25 eur. Navedenom iznosu pribrojen je trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 398,16 eur i sudske pristojbe na presudu u iznosu 398,16 eur, tako da ukupno trošak tužitelja iznosi 6.804,41 eur. Navedenom iznosu pribrojen je trošak vještačenja u iznosu od 700,00 eur, koji je tužitelju priznat u cijelosti jer je bio potreban za vođenje ovog postupka, tako da ukupno trošak tužitelja iznosi 7.504,41 eur.

69. Tužitelju nije priznat trošak za sastav podnesaka 18.09.2020.g., 17.12.2020.g., 23.03.2021.g., 09.06.2021.g., 01.07.2021.g., 08.03.2022.g., 18.04.2023.g. jer isti nisu bili potrebni za vođenje postupka.

70. Stoga je odlučeno kao u izreci pod točkom IV.

U Zagrebu, 20. srpnja 2026. godine

Sudac:
Vanesa Brizić Bahun

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

Broj zapisa: **9-3088a-f24f7**

Kontrolni broj: **0b400-06bb5-b19e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.