

Zagreb, 20. travnja 2021.

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Braće Radić 2  
Varaždin

**Poslovni broj:**

St-102/2018

**Predlagatelj:**

**PODRAVKA d.d.** sa sjedištem u Koprivnici, A. Starčevića 32, OIB: 18928523252,

koje zastupaju odvjetnici iz odvjetničkog društva Batarelo Dvojković Vuchetich d.o.o. iz Zagreba, Amruševa 19;

**Dužnik:**

**STOG d.o.o.**, sa sjedištem u Strmecu, Tina Ujevića 16, OIB: 56775756250

**PODNEŠAK PREDLAGATELJA**

prilozi

1. Predlagatelj se ovim putem očituje na dosadašnji tijek postupka te na podnesak Dužnika od 7. travnja 2021. u kojem Dužnik iznosi navode o stanju svoje imovine („**Podnesak**“).

Navodi koje Dužnik iznosi u Podnesku su **netočni** i ne dokazuju postojanje imovine, a što će se detaljnije obrazložiti u nastavku.

2. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske („**VTS**“) je rješenjem poslovni br. Pž-309/2021 od 10. veljače 2021. ukinuo rješenje naslovnog suda i predmet vratio na ponovni postupak. VTS je u obrazloženju naveo da je potrebno **(i)** utvrditi postojanje aktivne legitimacije Predlagatelj te **(ii)** ispitati postojanje razloga iz čl. 132. Stečajnog zakona (NN br. 71/2015; „**SZ**“).

**3. PREDLAGATELJEVA AKTIVNA LEGITIMACIJA**

SZ-om je propisano da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 109./1 SZ). Dakle, da bi Predlagatelj bio aktivno legitimiran (tj. *ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka*), on mora biti vjerovnik Dužnika.

Predlagatelj je vjerovnik Dužnika zato što prema njemu ima novčanu tražbinu u iznosu od 135.609.725,86 kn koja je utvrđena pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni br. Ovr-324/2010 od 07. svibnja 2010. („**Tražbina**“).

**Dokaz:** - preslika rješenja Ts Varaždin poslovni br. Ovr-324/2010 od 07.05.2010.

Društvo Pluris d.d., koje je izvorni obveznik Tražbine, provelo je statusnu promjenu podjele s preuzimanjem temeljem Ugovora o podjeli društva Pluris s preuzimanjem od dana 21.07.2009. („**Ugovor o podjeli**“). U navedenoj podjeli su uz društvo Pluris sudjelovali kao društva preuzimatelji Dužnik te društva WEISSBARTH I PARTNERI d.o.o. i FIMA ALFA d.o.o.

**Dokaz:** - Ugovor o podjeli od 21.07.2009.

Budući da je rješenje o ovrši Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni br. Ovr-324/2010 doneseno na temelju pravomoćnog rješenja o ovrši javnog bilježnika Nikole Bakrača poslovni br. Ovr-179/10 od 18.03.2010. (a koje je doneseno na temelju vjerodostojne isprave mjenice od 23.01.2009. na iznos od 102.609.752,86 kn, te zadužnice od 22.01.2009. na iznos od 23 milijuna kn i zadužnice od 02.03.2009. na iznos od 10 milijuna kn), evidentno je da je **Tražbina nastala prije statusne promjene** koja je u odnosu na Dužnika upisana u sudski registar 14.06.2010. te se na istu Tražbinu primjenjuje članak 550.o ZTD-a.

**Dokaz:** - preslika rješenja o ovrši jb Nikole Bakrača poslovni br. Ovr-179/10 od 18.03.2010.  
- uvid u sudski registar i tamo priložene isprave, po potrebi

Prema odredbi članka 550.o st. 1. ZTD-a za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju (1) društvo na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele te (2) sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to **kao solidarni dužnici**, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

U skladu s člankom 550.o st. 1. ZTD-a, za sve tražbine koje je Predlagatelj imao prema društvu Pluris, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, solidarno odgovaraju svi sudionici podjele s preuzimanjem pa tako i Dužnik.

**Dakle, Predlagatelj nesporno ima potraživanje prema Dužniku jer je Dužnik prema ZTD-u solidarni dužnik Tražbine koju je Predlagatelj imao prema Plurisu.** Predlagatelj zato ovlašten tražiti namirenje Tražbine i od Dužnika.

Pritom, solidarni dužnici odgovaraju za Tražbinu ograničeno i to u visini vrijednosti imovine koja je prešla na njih umanjeno za obveze koje su preuzeli sukladno planu podjele (*dakle, do visine vrijednosti viška dobivene imovine*). Iz Ugovora o podjeli proizlazi da je na Dužnika prešla imovina društva Pluris u vrijednosti od 104.194.671,72 kuna, a obveze koje su prenesene na Dužnika ukupno iznose 71.529,913,50 kn iz čega proizlazi da je **na Dužnika prenesena imovina čija je vrijednost veća od obveza prenesenih na Dužnika** za iznos od 32.664.758.22 kn.

**Dokaz:** - Ugovor o podjeli od 21.07.2009., str. 5. i 6.

Dakle, solidarna odgovornost Dužnika prema Predlagatelju kao vjerovniku ograničena je do iznosa od **32.664.758.22 kn** te je nesporno da je Predlagatelj aktivno legitimiran.

#### 4. NEPOSTOJANJE IMOVINE DUŽNIKA

Dužnik je dostavio Podnesak u kojem iznosi tvrdnje o svom navodnom imovinskom stanju. Međutim, tvrdnje navedene u Podnesku su **netočne i nepotkrijepljene** te je jasno da Dužnik nema nikakve imovine.

Naime, iz Podneska i dostavljenih prilog je vidljivo da Dužnik nema ni nekretnina ni pokretnina, a ni druge imovine.

Dužnik **tvrdi da navodno ima kapital i rezerve** u milijunskom iznosu. Međutim, jedini dokaz koji navodi u prilog svojim tvrdnjama je financijsko izvješće koje je sam sastavio te nije jasno gdje se nalazi taj kapital, a ni od čega bi se sastojao. Izvješće je po svojoj naravi samo konstatacija, a je li ta konstatacija stvarna i u kojoj mjeri ovisi o činjenicama neovisnima o izvješću. U tom smislu nije dostavljen nijedan dokaz u prilog brojkama navedenima u izvješću odnosno o tome gdje bi se nalazile i od čega se sastoje ove stavke. Jasno je da takva sredstva zapravo **ne postoje**, već se radi o pukim brojkama koje ničime nisu potkrijepljene.

Iako Dužnik navodi da u sudskim postupcima potražuje dionice MIRNE d.d., jasno je da one nisu dio njegove imovine. Naime, SKDD je dostavio sudu obavijest o stanju računa iz koje je vidljivo da je Dužnik imatelj isključivo 1000 dionica društva VARTEKS d.d. čija je ukupna vrijednost na dan 29.03.2021. iznosila 7.900,00 kn.

**Dokaz:** - *Obavijest SKDD-a o stanju računa od 30. ožujka 2021., u spis*

**Dakle, čini se da je jedino što Dužnik ima samo njegov vlastiti stav o „vlasništvu dionica“, a nečiji stav nije imovina.** Uz to, Dužnikov stav je pogrešan, a što je vidljivo iz presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni br. P-1107/16 od 04. svibnja 2018. Sud je na str. 16. i 17. obrazloženja presude izričito naveo da Dužnik (*tužitelj*) nikada nije postao vlasnik dionica Mirne d.d.

**Dokaz:** - *preslika presude Ts Zagreb br. P-1107/16 od 04.05.2018.*

Nadalje, Dužnik **tvrdi da navodno ima novčane tražbine** u milijunskom iznosu. Međutim, jedini dokaz koji navodi u prilog svojim tvrdnjama je financijsko izvješće koje je sam sastavio te nije jasno da li one uopće stvarno postoje (*dakle, ne zna se ni prema kome bi imao takve tražbine, a ni koji bi bio njihov temelj; ako bi postojale, ne zna se ni jesu li sporne ili možda zastarjele i sl.*). Izvješće je po svojoj naravi samo konstatacija, a je li ta konstatacija stvarna i u kojoj mjeri ovisi o činjenicama neovisnima o izvješću. U tom smislu nije dostavljen nijedan dokaz o tome gdje se nalaze i od čega se sastoje navedene stavke. Jasno je da takva sredstva zapravo **ne postoje**, već se radi o pukim brojkama koje ničime nisu potkrijepljene.

**Da Dužnik nema nikakvog kapitala ni rezervi, a ni tražbina, jasno je iz dostavljenog BON 2 obrasca.** Naime, iz tog obrasca je vidljivo da je u posljednjih 30 dana na računima imao prosječno oko 1.700,00 kn. Navedeni iznos najbolje dokazuje da su tvrdnje Dužnika o navodnoj imovini neosnovane. Štoviše, ovo ukazuje i na to da je iznos od 50.000 kn uplaćen na račune Dužnika *ad hoc*, isključivo za potrebe ovog postupka kako bi se stvorio privid da postoje primanja. Da se radi o solventnom društvu koje obavlja određenu aktivnost, tada bi se radilo o značajnim sredstvima na transakcijskim računima. Međutim, jasno je da Dužnik ne obavlja nikakvu djelatnost i da nema imovine.

Financijska izvješća za Dužnika je sastavio i potpisao njegov stvarni član (*koji je jedini član i direktor Dužnikova osnivača*) i direktor g. David Iljević. Iz izreke rješenja o istrazi ŽDO Split br. K-DO-32/2017 od 04. rujna 2017. vidljivo je da se **protiv g. Iljevića vodi niz**

**kaznenih postupaka** zbog kaznenih djela protiv gospodarstva (*utaja poreza, krivotvorenje službene ili poslovne isprave, prouzročena stečajna, zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju*), pa je dostavljeno financijsko izvješće zbog toga još više nevjerodostojno.

**Dokaz:** - preslika rješenja o istrazi ŽDO Split br. K-DO-32/2017 od 04.09.2017.

Imajući u vidu ranije navedeno, **očigledno je da su ispunjene pretpostavke iz članka 132. SZ-a** jer imovina Dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

## 5. IZBJEGAVANJE STEČAJA – pripajanje povezanom društvu SEDMA GENERACIJA

Dužnikove odgovorne osobe nastoje pripajanjem Dužnika društvu SEDMA GENERACIJA d.o.o. sa sjedištem u Strmecu, Ulica Tina Ujevića 16, OIB: 45011468242, MBS: 081340628 („**SEDMA GENERACIJA**“) onemogućiti provođenje ovog stečajnog postupka.

Naime, g. David Ilijevski (*direktor Dužnika*) je već 13. studenoga 2020. (*dakle, samo dan nakon donošenja raspravnog rješenja od 12. studenoga 2020. kojim je određeno da će se pozvati osobe s pravnim interesom za provedbom stečaja da u roku 15 dana uplate predujam za namirenje troškova stečaja*) osnovao društvo SEDMA GENERACIJA te je poduzeo radnje radi pripajanja Dužnika svome novoosnovanom društvu.

**Dokazi:** - uvid u sudski registar  
- uvid u Zapisnik br. St-102/2018 od 12.11.2020., u spisu

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-124/14-14 od 27. studenog 2014. za privremenog stečajnog upravitelja Dužniku postavljena je gđa. Sanja Kraljek te je određena zabrana raspolaganja imovinom bez prethodne suglasnosti privremene stečajne upraviteljice<sup>1</sup>.

David Ilijevski (*direktor Dužnika*) o namjeri provedbe pripajanja Dužnika **nije obavijestio** ni stečajni sud ni privremenu stečajnu upraviteljicu, **a niti je pribavio** prethodnu suglasnost privremene stečajne upraviteljice.

**Dokaz:** - e-mail privremene stečajne upraviteljice Sanje Kraljek od 11.01.2021.

Ranije opisano osujećenje provođenja stečajnog postupka nad Dužnikom njegovim pripajanjem drugom povezanom društvu je **već bilo pokušano u 2018. godini**. Međutim, ni tada nije pribavljena potrebna prethodna suglasnost privremene stečajne upraviteljice zbog čega je Trgovački sud u Varaždinu kao registarski sud obustavio postupak upisa pripajanja.

**Dokazi:** - uvid u sudski registar  
- preslika rješenja Ts Varaždin br. Tt-17/4718 od 16. veljače 2018.

Opisano postupanje Dužnikovih odgovornih osoba – **provedba pripajanja radi izbjegavanja provođenja stečaja i namirenja vjerovnika** – je ustaljeni *modus operandi* kojim su te osobe i ranije izbjegavale otvaranje stečaja nad povezanim društvima koja su zbog imovinskog stanja već bila „*zrela za stečaj*“.

---

<sup>1</sup> Čl. 119./I SZ-a

Tako je primjerice g. David Ilijevski (*zakonski zastupnik Dužnika*) na isti način izbjegao provođenje stečaja nad nekolicinom povezanih društava kojima je izravno ili neizravno bio član i/ili zakonski zastupnik provođenjem sljedećih pripajanja:

- 1) Pripajanje društva MIRNA RIBOLOV d.o.o., Varaždin, Anina 2 (*ranije Strmec, Tina Ujevića 16*), OIB: 75327807611, MBS: 040124772 društvu FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu, Anina 2, OIB: 75330357659, MBS: 030114851;
- 2) Pripajanje društva FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. sa sjedištem u Strmecu, Tina Ujevića 16, OIB: 75330357659, MBS: 030114851 društvu **ČETVRTA GENERACIJA d.o.o.** sa sjedištem u Strmecu, Tina Ujevića 16, OIB: 92574163452; MBS: 081299534<sup>2</sup>;
- 3) Pripajanje društva Korab d.o.o. (*ranije Geneza d.o.o.*) sa sjedištem u Strmecu, Tina Ujevića 16, OIB: 22668360735, MBS: 050030111 društvu Računarstvo i telekomunikacije d.o.o. sa sjedištem u Strmecu, Tina Ujevića 16, OIB: 14168609774, MBS: 050042627;
- 4) Pripajanje društva Računarstvo i telekomunikacije d.o.o. sa sjedištem u Strmecu, Tina Ujevića 16, OIB: 14168609774, MBS: 050042627 društvu COMITTO D.I. d.o.o. sa sjedištem u Strmecu, Tina Ujevića 16, OIB: 03758477014, MBS: 080604022
- 5) Pripajanje društva COMITTO D.I. d.o.o. sa sjedištem u Strmecu, Tina Ujevića 16, OIB: 03758477014, MBS: 080604022 društvu **PETA GENERACIJA d.o.o.** sa sjedištem u Strmecu, Tina Ujevića 16, OIB: 43608202369, MBS: 081299655<sup>3</sup>.

**Dokaz:** - *uvid u sudski registar za društva navedena pod točkama od 1) do 5)*

Ranije spomenutim pripajanjima nije došlo do poboljšanja imovinskog stanja pripojenih društava ni do namirenja njihovih vjerovnika jer su pripojena društva u pravilu bila pripajana novoosnovanim društvima koja nisu imala nikakvu imovinu (*osim uplaćenog temeljnog kapitala*) te nisu obavljala nikakvu djelatnost. Također, većina tih novih društava je u blokadi te nijedno od njih nema otvoren bankovni račun.

**Dokaz:** - *izvaci iz web registra BON.hr za društva Četvrta, Peta i Sedma generacija*

Svrha društava tih preuzimatelja bila je samo da posluže kao sredstvo za izbjegavanje otvaranja i provođenja stečaja nad pripojenim društvima.

Pritom, i društva preuzimatelji su naknadno pripojena novoosnovanim društvima preuzimateljima koja također nisu imala nikakvu imovinu niti su obavljala bilo kakvu gospodarsku djelatnost. Svrha tih daljnjih društava preuzimatelja je također bila da posluže kao sredstvo za izbjegavanje otvaranja i provođenja stečaja nad pripojenim društvima.

#### **I u konkretnom slučaju vidljiv je isti način postupanja:**

- Dužnik (*pripojeno društvo*) je zreo za stečaj jer njegova imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka;

---

<sup>2</sup> Jedini član društva ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. je društvo Raziel d.o.o. sa sjedištem na istoj poslovnoj adresi (Strmec, Tina Ujevića 16), a jedini direktor toga društva je David Ilijevski.

<sup>3</sup> Jedini član društva PETA GENERACIJA d.o.o. je društvo Raziel d.o.o. sa sjedištem na istoj poslovnoj adresi (Strmec, Tina Ujevića 16), a jedini direktor toga društva je David Ilijevski.

- društvo SEDMA GENERACIJA (*društvo preuzimatelj*) je novoosnovano društvo koje je osnovano već idući dan nakon donošenja raspravnog rješenja kojim je bilo određeno da će se pozvati osobe s pravnim interesom da uplate predujam troškova provođenja stečaja;
- društvo SEDMA GENERACIJA nema nikakve imovine niti novčanih sredstava na računima (*niti ima otvorenih računa*), a niti obavlja ikakvu djelatnost (*ni prodaja robe, ni pružanje usluga*), dok ima upisan isključivo minimalni temeljni kapital u iznosu od 20.000,00 kn;
- društvo SEDMA GENERACIJA je registrirano na istoj poslovnoj adresi kao i Dužnik (Strmec, Tina Ujevića 16), a na istoj adresi su registrirana i sva druga društva u kojima je g. David Ilijevski zakonski zastupnik i/ili izravno ili neizravno član društva<sup>4</sup>.

**Dokaz:** - *izvadak sa web registra BON.hr za društvo SEDMA GENERACIJA*

**Jedina svrha društva preuzimatelja SEDMA GENERACIJA (kao i u ranijim slučajevima) je da posluži kao sredstvo** kojim se na štetu vjerovnika **izbjegava** otvaranje stečaja nad Dužnikom kao pripojenim društvom.

Pripajanjem se ne povećavaju izgledi za namirenje vjerovnika jer novoosnovano društvo preuzimatelj SEDMA GENERACIJA nema nikakve imovine, ne obavlja nikakvu djelatnost niti ima prihoda, pa ni ono nije u mogućnosti podmiriti tražbine vjerovnika. Štoviše, ako društvo preuzimatelj SEDMA GENERACIJA ne bude u mogućnosti podmiriti višemilijunske tražbine Predlagatelja i drugih vjerovnika Dužnika (**a neće!**) pa se i nad njim podnese prijedlog za otvaranje stečaja, ništa ne priječi zakonskog zastupnika g. Davida Ilijevskog da ponovno osnuje novo društvo i izvrši novo pripajanje.

Kada bi se prihvatio takav način postupanja kao zakonit, praktički bi se unedogled omogućilo zakonskom zastupniku nekog društva da provođenjem sukcesivnih pripajanja osujeti namirenje vjerovnika tog društva.

Imajući u vidu navedeno, očito je da Dužnik zlopotrjebljava svoja prava, i to radi postizanja nedopuštenog cilja – oštećenja vjerovnika. U tom smislu, **u Komentaru Stečajnog zakona navedeno je sljedeće:**

Stečaj se može provesti nad pravnom osobom te nad imovinom dužnika pojedinca. Pravne su osobe sve one upisane u sudski registar kao trgovačka društva, zadruge, ustanove kao i one upisane u druge registre kao što su udruge i dr.

U pogledu trgovačkih društava **uočeno je da veći broj dužnika u tijeku postupka za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka prestane postojati uslijed statusnih promjena npr. pripajanje**, stoga sudovi koji vode postupak upisa u sudski registar i stečajni postupak moraju biti iznimno oprezni zbog promjena dužnika.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Po mišljenju autorice taj bi se način izbjegavanja otvaranja stečajnog postupka **trebao spriječiti** i to tako da se **zabrani provođenje** u sudskom registru promjena **bez suglasnosti** stečajnog suda sve dok je u tijeku postupak povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

*Čuveljak, J., Komentar Stečajnog zakona, Narodne novine, 2018., str. 12.*

<sup>4</sup> Na navedenoj adresi su bila upisana i druga povezana društva navedena pod točkama od 1) do 5), a koja su bila predmet pripajanja.

Dakle, ranije opisano postupanje odgovornih osoba Dužnika (*pripajanje povezanom društvu radi izbjegavanja stečaja*) je prepoznato kao **nesavjesno** i u relevantnoj pravnoj literaturi.

Imajući u vidu sve ranije navedeno, **evidentno je da je jedina svrha ovog pripajanja** (Dužnik – SEDMA GENERACIJA) **ponovno izbjeći stečaj** na štetu Predlagatelja i drugih vjerovnika Dužnika kao pripojenog društva i time onemogućiti njihovo namirenje.

Odgovorne osobe Dužnika su promijenile njegovo sjedište kako bi izbjegle ponavljanje situacije u kojoj ih je Trgovački sud u Varaždinu spriječio da provedu pripajanje u 2018. godini. Ovaj put su za sjedište Dužnika odabrali mjesto Strmec za koje je nadležan Trgovački sud u Zagrebu te su izvršili pripajanje koje je provedeno na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni br. Tt-20/50526 od 31. prosinca 2020. („**Rješenje o pripajanju**“).

**Dokaz:** - uvid u sudski registar  
- preslika Rješenja o pripajanju od 31.12.2020.

Rješenjem o pripajanju određen je upis zabilježbe i pripajanja Dužnika povezanom društvu SEDMA GENERACIJA.

Protiv Rješenja o pripajanju Predlagatelj je podnio žalbu koju je VTS odbio rješenjem br. Pž-1103/2021 od 18. ožujka 2021. **zauzevši shvaćanje** da za pripajanje nije potrebno odobrenje privremene stečajne upraviteljice smatrajući da je pripajanje samo statusna promjena, a ne i raspolaganje imovinom.

**Dokaz:** - preslika odluke VTS Pž-1103/2021 od 18.03.2021.  
- preslika Predlagateljeve žalbe

Takav stav VTS-a čudi budući da je pripajanje statusna promjena koja po definiciji uključuje raspolaganje imovinom, i to raspolaganje kojim se jednim činom raspolaže cjelokupnom imovinom pripojenog društva na način da se ona prenosi na društvo preuzimatelja (**čl. 534./1 ZTD**). Uz to, pripajanje uzrokuje opasnost od oštećenja vjerovnika pripojenog društva pošto njegova imovina postaje dio preuzimateljeve imovine kojom od tada upravlja preuzimatelj, a iz koje se mogu namirivati i preuzimateljevi vjerovnici.

U svakom slučaju registarski sud nije mogao udovoljiti zahtjevu za upis jer je on neosnovan (protivan je Stečajnom zakonu) pošto pripajanje društva STOG nije moguće bez prethodne suglasnosti privremene stečajne upraviteljice (koje suglasnosti nema) te stoga ugovor o pripajanju ne proizvodi pravne učinke (*jer direktor David Ilijevski nije ovlašten u ime društva STOG raspolagati njegovom imovinom*).

Ranije spomenuto teško održivo shvaćanje VTS-a bit će propitano u revizijskom postupku.

6. Kaznena prijava protiv odvjetnika Dvojkovića i g. Mršića (*bivšeg člana uprave Podravke d.d.*) koju je Dužnik podnio u spis je neosnovana te je producirana za potrebe ovog postupka. U prilog tome najviše govori činjenica da su se događaji o kojima se radi dogodili prije više od 7 godina, a tek sad (*krajem 2020. godine*) se podiže takva apsurdna prijava.

Da je namirenje Predlagatelja na dionicama Mirne d.d. bilo valjano i da time Dužniku kao tužitelju nije nanesena šteta zaključio je Trgovački sud u Zagrebu u presudi poslovni br. P-1107/16. Sud je u obrazloženju presude izričito naveo (**i**) da Dužnik (tužitelj) nikada nije postao

vlasnik dionica Mirne d.d. te (ii) da prodajom dionica na način opisan u kaznenoj prijavi Dužniku kao tužitelj nije mogla biti nanescena šteta čak i da je bio vlasnik.

od strane stečajnog suda, izvansudska prodaja istih nije mogla dovesti do oštećenja imovine tužitelja, prije svega iz razloga što nisu nikada bili ispunjeni uvjeti da se predmetne dionice preknjiže s računa Pluris d.d. u stečaju na račun tužitelja, dakle, tužitelj nije nikada postao njihov vlasnik, a osim toga i iz razloga što sve i da je tužitelj u trenutku izvansudske prodaje dionica bio upisan kao vlasnik predmetnih dionica, tužitelj prodajom istih ne bi dobio nikakva novčana sredstva, jer je tražbina Podravke d.d. znatno premašivala iznos za koji su dionice prodane, štoviše, tražbina Podravke d.d. za gotovo četiri puta premašuje vrijednost dionica koju je tužitelj proizvoljno naznačio u tužbi (prema tužitelju tržišna vrijednost predmetnih

*presuda Ts Zagreb P-1107/16 od 04.05.2018., str. 16.*

S obzirom da tužitelj nije nikada postao vlasnik 108.852 redovnih dionica izdavatelja Mirna d.d., oznake MRNA-R-A (a i da jest, s obzirom da je upis založnog prava na tim dionicama u korist Podravke d.d. bio zakonit, a njena tražbina je višestruko premašivala vrijednost predmetnih dionica, to njihovom prodajom tužitelj ne bi stekao nikakva novčana sredstva), niti je protupravnim radnjama tuženika u tome spriječen, ne može od tuženika potraživati naknadu štete u vidu tržišne vrijednosti predmetnih dionica.

*presuda Ts Zagreb P-1107/16 od 04.05.2018., str. 17.*

Dakle, evidentno je da je kaznena prijava samo pokušaj Dužnika da stvori privid navodnog nepoštenog motiva Predlagatelja i da iskonstruira narativ sebe kao žrtve u ovom postupku.

Međutim, **jedini motiv koji je Predlagatelj imao prilikom namirenja iz dionica Mirne d.d. (čiji je vlasnik bio Pluris d.d.) bilo je namirenje njegove dospjele višemilijunske novčane tražbine.**

7. Imajući u vidu sve ranije navedeno, Predlagatelj predlaže naslovnom sudu da prihvati njegov prijedlog i otvori stečajni postupak nad Dužnikom odnosno da postupi po članku 132. SZ-a.

**PODRAVKA d.d.**

koje zastupa:

\_\_\_\_\_  
Ivan Dvojković, odvjetnik