



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Marije Šimičić predsjednice vijeća, Sande Crljen Ivančić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ariane Bolanče članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jure Sertića iz Osijeka, Ulica sv. Petka 30, OIB: 73646690090, odlučujući o žalbi vjerovnika CROATIA osiguranja d.d., OIB: 26187994862, zastupanog po Dušanu Kumanu, odvjetniku u Zadru, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 102 Sp-744/2023-6 od 2. lipnja 2023., u sjednici održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranja d.d. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 102 Sp-744/2023-6 od 2. lipnja 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jure Sertića iz Osijeka, Ulica sv. Petka 30, OIB: 73646690090.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jure Sertića iz Osijeka, Ulica sv. Petka 30, OIB: 73646690090.

III. Oslobađa se potrošač Jure Sertić iz Osijeka, Ulica sv. Petka 30, OIB: 73646690090, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-70/14-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JADRANKA BORČIĆ, JAVNI BILJEŽNIK, RIJEKA - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 17. rujna 2019., glavnica: 1.539,07 EUR, kamata: 202,07 EUR, trošak: 0,00 EUR.“

2. Protiv tog rješenja žali se vjerovnik „Croatia osiguranje“ d.d., pobijajući ga zbog žalbenog razloga propisanog odredbom članka 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14.,

70/19., 80/22. i 114/22. - u daljnjem tekstu: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog Zakona („Narodne novine“, broj 75/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ), u vezi s odredbom članka 23. Zakonu o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15. i 67/18. - u daljnjem tekstu: ZSP), s prijedlogom da se preinači tako da se odbije prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, podredno, da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

2.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

2.2. Žalba nije osnovana.

3. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da u postupku pred prvostupanjskim sudom nisu počinjene bitne povrede odredba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

4. Prvostupanjski je sud pobijanu odluku sadržanu u točki I. izreke rješenja donio primjenom odredbe članka 79.a stavka 2. ZSP-a, jer je smatrao da su ispunjene pretpostavke propisane tom odredbom za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača, a iz razloga što je utvrdio da potrošač ima u vremenskom razdoblju duljem od tri godine evidentiranu neizvršenu novčanu tražbinu koja ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna.

4.1. Odluku sadržanu u točki II. izreke rješenja prvostupanjski sud donio je primjenom odredbe članka 79.g stavka 1. ZSP-a, jer je smatrao utvrđenim da je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, pri čemu je utvrdio da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, u kojem slučaju se smatra da nema nikakve imovine, dok vjerovnik potrošača nije po pozivu iz objavljenog oglasa obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

4.2. Nadalje je prvostupanjski sud, službenim putem, primjenom odredbe članka 79.f. stavka 2. ZSP-a pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako putem web servisa FINA-e, utvrdio da je potrošač ostvario dohodak od nesamostalnog rada (mirovina) i neoporezivog primitka na ime socijalne potpore i to u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 30. travnja 2023. u iznosu od 1.192,12 eura mirovine i 167,22 eura socijalne potpore, u 2022. godini u iznosu od 24.977,86 kuna mirovine i 6.190,00 kuna socijalne potpore, u 2021. godini u iznosu od 23.514,93 kuna mirovine i 5.040,00 kuna socijalne potpore, a od 1. svibnja 2020. do 31. prosinca 2020. u iznosu od 15.356,80 kuna mirovine i 3.780,00 kuna socijalne potpore, koji dohoci su utvrđeni u Evidenciji dohodaka i primitaka (EDIP), nakon čega je taj sud, uzimajući u obzir da je potrošač 1168 dana u neprekidnoj blokadi, zaključio da potrošač nema slobodnih novčanih sredstava, odnosno s osnova stalnih novčanih primanja - zbog postojanja dugotrajne blokade i da nema sredstva koja bi mogla ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja u ovom postupku.

4.3. U odnosu na ostalu imovinu prvostupanjski je sud sukladno dostavljenim podacima utvrdio da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, motornih vozila

i plovila, vrijednosnih papira, ne ostvaruje dividendu, te da nije raspolagao imovinom u posljednje tri godine.

5. Prvostupanjski je sud odluku sadržanu u točki III. izreke donio primjenom odredbe članka 79.g stavka 4. ZSP-a, jer je tom odredbom propisano da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečaja potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza o odnosu na osnove i vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

6. U žalbi vjerovnik tvrdi da iz obrazloženja osporenog rješenja nije razvidno koje je radnje sud poduzeo radi utvrđenja imovine potrošača, kao i da iz podataka FINA-e nije razvidno odnose li se na dan kad je rješenje doneseno, s obzirom da od dana podnošenja prijedloga do dana donošenja rješenja mogu nastati promjene bitne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

7. Navedene žalbene tvrdnje vjerovnika nisu osnovane.

8. Odredbom članka 79.a stavkom 1. ZSP-a, propisano je da će iznimno od odredbi članka 5. ovoga zakona, sud prema odredbama ove glave zakona provesti stečajni postupak koji je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika (jednostavni postupak stečaja potrošača), a stavkom 2. propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavka 2. i 5. ovoga zakona ako:

- u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice,
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

9. Kako je temeljem ukupnih osnova zatražena naplata glavnica manja od 20.000,00 kuna, a imajući pri tome u vidu i odredbu članka 79.a stavka 7. ZSP-a, tada je sasvim jasno da je prva od dviju pretpostavki iz stavka 2. potrebnih za provedbu predmetnog postupka ostvarena, dok iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da na dan donošenja pobijane odluke (2. lipnja 2023.), odnosno na dan otvaranja postupka jednostavnog stečaja potrošača, potrošač ima evidentirano ukupno 1168 dana blokade, što predstavlja razdoblje dulje od tri godine, a što čini drugu pretpostavku iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a nužnu za provedbu predmetnog postupka.

10. Naime, pretpostavka za provođenje jednostavnog stečaja potrošača ispunjena je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, pa nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Sadržajem prijedloga Financijske agencije, temeljem čijih podataka se utvrđuje ta činjenica, dokazano je postojanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju duljem od tri godine. Financijska agencija je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, odnosno da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač bio u blokadi dulje od tri godine,

a koji stav je stav zauzet u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021. i iz kojeg proizlazi da se razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a utvrđuje na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija, a ne samo s obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja.

11. U postupku jednostavnog stečaja potrošač se oslobađa obveza namirenja vjerovnikovih tražbina, iako iste nije namirio, pa je razdoblje od tri godine vrijeme za koje je zakonodavac smatrao razumnim i primjerenim za ocjenu platežne sposobnosti potrošača, a to nije razdoblje u kojem je omogućeno vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava na potrošačevim računima.

12. Odredbom članka 79.g stavkom 1. ZSP-a, propisano je da će sud, ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

13. Činjenica je da potrošač nema imovinu za unovčenje čija bi vrijednost bila veća od 10.000,00 kuna, a što je prvostupanjski sud utvrdio po službenoj dužnosti, kako to nalaže odredba članka 24. stavka 3. ZSP-a i članka 79. f stavka 2. ZSP-a vanjskom provjerom, i to uvidom u podatke koje je dostavila Financijska agencija, a radi se o podacima iz evidencije dohodaka i primitaka (EDIP), podacima Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, te uvidom u Jedinostveni registar računa i podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga. Na navedeni način sud je došao do podataka za utvrđivanje sastava vrijednost potrošačeve imovine, te je u tom pravcu utvrdio da ne postoji imovina iz članka 79.i. stavka 1. ZSP-a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

14. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a, u svezi s člankom 10. ZS-a i člankom 23. te člankom 79.a ZSP-a odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske odluke.

Split, 30. kolovoza 2023.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Marija Šimičić

Broj zapisa: **9-3085c-0e317**

Kontrolni broj: **0ee6e-501e8-79d90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Šimičić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.