



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F.Kennedy 11

St-2075/2026

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom BLUE ORANGE MEDIA d.o.o. za promidžbu, trgovinu i usluge, Zagreb, Gračec 48, OIB: 89086587075, dana 27. kolovoza 2026.,

z a k l j u č i o j e

I Nalaže se dužniku BLUE ORANGE MEDIA d.o.o. za promidžbu, trgovinu i usluge, Zagreb, Gračec 48, OIB: 89086587075, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kako slijedi:

1. dostaviti dokaz o postojanju predstečajnog razloga
2. dostaviti popis imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake:
 - nekretnina i pokretnina dužnika,
 - imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima,
 - novčanih i nenovčanih tražbina dužnika,
 - drugih prava koja čine imovinu dužnika,
 - novčanih sredstava na računima,
 - druge imovine dužnika,
 - obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,
 - drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika,
 - razlučnih prava na imovini dužnika,
 - izlučnih prava,
 - prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
 - postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.
3. navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.
4. dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih

financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,

5. dostaviti izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

II Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I izreke ovog zaključka, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

III Nalaže se dužniku BLUE ORANGE MEDIA d.o.o. za promidžbu, trgovinu i usluge, Zagreb, Gračec 48, OIB: 89086587075, kao predlagatelju, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 eura na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj IBAN: HR9223900011300000460 model HR00, pozivom na broj 2075-2026 ili dostaviti dokaz o tome da je predujam već plaćen, jer će u suprotnom sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka kao nedopušten (čl. 28. st. 3. SZ-a).

IV Nalaže se BLUE ORANGE MEDIA d.o.o. za promidžbu, trgovinu i usluge, Zagreb, Gračec 48, OIB: 89086587075, svu daljnju komunikaciju sa udom obavljati u elektroničkom obliku (e-komunikacijom).

Obrazloženje

1. Dužnik je kao podnositelj prijedloga preporučeno putem pošte 12. kolovoza 2026. podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).
2. U prijedlogu je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Iako dužnik u prijedlogu navodi da dostavlja potvrdu Financijske agencije o blokadi računa, om potvrdu uz prijedlog nije dostavio.
3. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju. Smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i ako: dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku

bio dužan isplatiti plaću (stavak 2.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije (stavak 3), a postojanje postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavaka 2. i 3. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

4. Kako je i u odnosu na stečajni razlog nesposobnost za plaćanje predviđeno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ali u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te kako dužnik nije dostavio potvrdu Financijske agencije iz čl. 4. st. 3. SZ-a, stoga sud u konkretnom slučaju ne može utvrditi je li u odnosu na dužnika ostvaren predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje ili stečajni razlog nesposobnost za plaćanje (točka I 1. izreke ovog zaključka). Ako sud utvrdi da postoji stečajni razlog, tada će se ovaj postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja. Nadalje, postojanje okolnosti kašnjenja s isplatom plaća koja radniku pripada prema ugovoru o radu, dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima, a uz obračun je podnositelj dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija-Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.
5. Osim toga, podnositelj prijedloga nije dostavio popis imovine i obveza dužnika u skladu s čl. 16. st. 1. SZ-a. Nije dostavio niti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, kao ni izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (čl. 26. st. 1. podst. 1. i 2. SZ-a).
6. Naime, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sadržava popis imovine i obveza dužnika, a taj se popis imovine i obveza dužnika u smislu čl. 17. st. 1. SZ-a sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Ovdje je potrebno dodati kako se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne sadržava ništa od navedenog, potrebno je taj prijedlog dopuniti u skladu s odredbom čl. 16. st. 1. u vezi s čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a (točka I 2. i 3. izreke ovog zaključka).

7. Odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:
 - financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
 - izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga,
8. Kako podnositelj prijedloga nije dostavio postupio u skladu s odredbom čl. 26. st. 1. podst. 1. i 2. SZ-a, to je pozvan u tom dijelu dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (točka I 4. i 5. izreke ovog zaključka).
9. Vezano uz citiranu odredbu čl. 26. SZ-a, napominje se kako Zakon o računovodstvu („Narodne novine“ 78/15, 134/15 i 120/16, dalje: ZR) u čl. 19. st. 2. propisuje da godišnje financijske izvještaje čine - izvještaj o financijskom položaju (bilanca), račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje te je u stavku 3. propisana iznimka prema kojoj su mali i mikro poduzetnici dužni sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje. Slijedom navedenog potrebno je dostaviti financijske izvještaje sa svim navedenim podacima, ovisno u koju grupu poduzetnika dužnik pripada sukladno čl. 5. ZR.
10. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku 8 dana (točka I izreke), s tim da se ukazuje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a ako podnositelj prijedloga ne postupi po nalogu suda iz točke I izreke zaključka (točka II izreke zaključka).
11. Nadalje, odredbom čl. 28. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura (st. 1.), a ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, njegov će prijedlog sud odbaciti kao nedopušten (st.3.). Kako činjenica plaćenog predujma ne proizlazi niti iz podataka u fizičkom spisu, niti iz podataka elektroničkog sustava vođenja predmeta, to je dužnik kao podnositelj prijedloga pozvan na plaćanje predujma uz upozorenje na pravne posljedice ukoliko predujam ne plati (točka III izreke zaključka).
12. Konačno, odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga

postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Odredbom čl. 106. a st. 5. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a, propisano je da su državna tijela, državno odvjetništvo, odvjetnici, javni bilježnici, sudski vještaci, sudski procjenitelji, sudski tumači, stečajni upravitelji, povjerenici, punomoćnici iz članka 434.a tog Zakona, povjerenici u postupku stečaja potrošača, likvidatori, posebni skrbnici zaposleni u Centru za posebno skrbništvo, pravne osobe te fizičke osobe (obrtnici, liječnici i dr.) koje obavljaju registriranu djelatnost u sporovima koji se tiču te djelatnosti uvijek su dužni podneske podnositi u elektroničkom obliku. Imajući u vidu da je dužnik pravna osoba, primjenom odredbe čl. 106. st. 5. i 6. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u točki IV izreke ovog zaključka.

13. Za dodati je i kako je odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Kako u konkretnom slučaju prijedlog plana restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog, upozorava se dužnik, da prijedlog plana restrukturiranja sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. S obzirom na to da dužnik niti nije obavezan već uz prijedlog dostaviti i plan restrukturiranja, to on ovim zaključkom niti nije pozvan na dopunu istog, ali mu je ukazano na zakonsku osnovu kao i rokove za izradu plana restrukturiranja.

Zagreb, 27. kolovoza 2026.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

- dužniku
- e oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3088c-3db49**

Kontrolni broj: **0dc1c-5d1ef-73498**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.