



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-1480/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Korneliji Adamec, uz sudjelovanje zapisničarke Monike Golub, u prekršajnom predmetu protiv I-okrivljenika Antonia Smrečkog, kojeg brani Ivana Kopač, odvjetnica u Zagrebu zbog prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj 5/90., 30/90., 47/90., 29/94., 114/22. i 47/23.) i članka 72. stavka 1. točke 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana („Narodne novine“ 94/18., 42/20. i 114/22.) i II-okrivljenika Ivana Ačkara, zbog prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave zagrebačke, VI. Policijske postaje Zagreb broj 211-07/26-5/8332, nakon provedene glavne rasprave, 19. lipnja 2026., javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. I-okrivljenik: Antonio Smrečki, sin Ivana i Melite, rođen 31. siječnja 1998. u Zagrebu, državljanin RH, OIB 85113787363, sa prebivalištem u Zagrebu, Martijanečka ulica 12, prekršajno neosuđivan, kazneno osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili za kazneno djelo,

k r i v i s u

I.1. što su 3. travnja 2026. u 21.26 sati na ulici u Zagrebu, Jaruščica 7, narušavali javni red i mir prolazećih građana na osobito drzak način, jer su ušli u verbalni sukob na način da je I-okrivljenik Antonio Smrečki kroz otvoreni prozor svog automobila zbog nesuglasica u prometu glasno vikao II-okrivljenom Ivanu Ačkaru riječima: "šta glumiš koju pičku materinu, šta hoćeš koji kurac, debeli, stoko", a nakon čega je II-okrivljeni Ivan Ačkar također počeo vikati na I-okrivljenika Antonio Smrečki riječima: "jebem ti majku, mater ti jebem, sad stani, šta glumiš koji kurac", a nakon čega su se isti zaustavili u prometnoj traci na Jaruščici 7, da bi I-okrivljenik Antonio Smrečki u tom trenutku izašao iz svog automobila te nastavio vičući vrijeđati II-okrivljenika Ivana Ačkara riječima: "ajde debeli krmak, pomakni se, izađi van jebem ti mater", na što je II-okrivljenik Ivan Ačkar izašao iz automobila te također nastavio vikati vrijeđajući I-okrivljenog Antonia Smrečkog riječima: "jebem ti mater glupu, šta izvodiš, dođi mudonjo", na što se I-okrivljenik Antonio Smrečki uputio do svog automobila, iz kojeg je izvadio crnu teleskopsku palicu na izvlačenje te ju je držao u svojoj desnoj ruci obraćajući se riječima II-okrivljenom Ivanu Ačkaru: "šta je sada pičko, konju debeli", na što mu se II-okrivljenik Ivan Ačkar obratio riječima: "smiri se, zvat ću policiju", a nakon čega su okrivljenici prestali s narušavanjem javnog reda i mira,

dakle, ponašali se na javnom mjestu na naročito drzak i nepristojan način narušavajući mir građana,

čime su I-okrivljenik i II-okrivljenik počinili prekršaj iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

I.2. dok je II-okrivljenik kao fizička osoba na javnom mjestu nosio predmet pogodan za nanošenje ozljeda, a način nošenja navedenog predmeta ukazuje da se nosio kako bi bio uporabljen za napad,

čime je počinio prekršaj iz članka 8. stavka 1. točka 1., kažnjivo po članku 72. stavku 1. točka 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana,

pa se na temelju citiranih propisa uz primjenu odredbe članka 37. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) utvrđuju

I-okrivljeniku Antoniu Smrečki

za djelo pod točkom I.1. izreke presude novčana kazna od 180,00 € (sto osamdeset eura),

za djelo pod točkom I.2. izreke presude novčana kazna od 100,00 € (sto eura).

Na temelju članka 39. stavka 1. Prekršajnog zakona I-okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 280,00 € (dvjesto osamdeset eura).

II-okrivljeniku Ivanu Ačkaru se na temelju članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira uz primjenu odredbe članka 37. stavka 1. Prekršajnog zakon izriče novčana kazna od 180,00 € (sto osamdeset eura).

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, priloženom uplatnicom, a u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenike da ako u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne, uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, priloženom uplatnicom, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezani na plaćanje troškova prekršajnog postupka, u paušalnom iznosu od po 30,00 € (trideset eura) - svaki, u roku 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, na temelju članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

III. Na temelju članka 76a. stavka 1. Prekršajnog zakona od I-okrivljenika Antonia Smrečki se trajno oduzima 1 (jedna) crna teleskopska palica na izvlačenje, a prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta VI. Policijske postaje Zagreb serijskog broja 01663994 od 3. travnja 2026, te se stavlja na raspolaganje MUP-u RH, VI. policijskoj postaji Zagreb.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, VI. Policijska postaja Zagreb pod brojem 211-07/26-5/8332 podnijela je 16. travnja 2026. optužni prijedlog protiv I-okrivljenika Antonia Smrečki, zbog djela prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i članka 8. stavka 1. točke 1. kažnjivo po članku 72. stavku 1. točka 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana i protiv II-okrivljenika Ivana Ačkara zbog djela prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. I-okrivljenik Antonio Smrečki je putem braniteljice, sudu dostavio pisanu obranu, koju je sudac pročitao na glavnoj raspravi, a u kojoj u bitnom navodi da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Napominje kako je oduzeti predmet, odnosno palicu imao u svom vozilu iz razloga što je taksisti vozač te je u dva navrata doživio fizički napad, a navedeni predmet posjedovao je isključivo u svrhu zastrašivanja u slučaju eventualnog budućeg napada. Navedenog dana je s njim u vozilu bila njegova trudna zaručnica Petra Majetić i njihovo malodobno dijete. Istina je da je došlo do nesuglasica u prometu i verbalnog prepucavanja sa II-okrivljenikom nakon čega su obojica zaustavili vozila. Kada je vidio da II-okrivljenik izlazi iz vozila i on je izašao pokazujući mu palicu kako bi ga zastrašio, nakon čega se on vratio u svoje vozilo, a nije mu bio u cilju da dođe do bilo kakvog fizičkog kontakta. Kaje se zbog cijelog događaja i svog postupanja, napominje da su se on i II-okrivljenik ispričali jedan drugome i među njima nije bilo drugih konfliktnih situacija. Moli umanjenje novčane kazne obzirom na svoje loše imovno stanje i na činjenicu da će uskoro dobiti još jedno dijete.

2.1. II-okrivljenik Ivan Ačkar je iskazao u svojoj obrani da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Navedene zgrade upravljao je osobnim vozilom ulicom Jaruščica prema trgovini Kaufland, a u jednom trenutku je kroz prozor bacio papir u kojem je bio zamotan cheeseburger. Tada ga je prestiglo drugo osobno vozilo kojim je upravljao njemu nepoznat muškarac, te mu je prepriječio prolaz i tom prilikom su došli u verbalni sukob te su jedan drugome svašta govorili i vikali, koje ponašanje njega osobno nije uznemirilo, ali se uplašio kada je I-okrivljenik izašao iz vozila i držeći u ruci crnu teleskopsku palicu, zbog čega je odlučio pozvati policiju. Međutim nakon dolaska policije jedan drugom su se ispričali, te smatra da cijeli taj događaj nije bio takvog karaktera da bi samo vikanje uznemirilo prolaznike ili neke druge osobe. Dodaje da I-okrivljenika prije ovog događaja nije nikada vidio, da ga ne poznaje, nema ga se razloga bojati, a pretpostavlja da se I-okrivljenik niti njega ne boji, pa nema potrebe za izricanjem zaštitnih mjera zabrane međusobnog približavanja. Na poseban upit na koji način je I-okrivljenik držao u ruci teleskopsku palicu II-okrivljenik navodi da su im kasnije u policiji objasnili da taj predmet ima jednu polugu koja kada se pritisne sama aktivira palicu da se ona izvuče, te kako je on s tom palicom držeći ju u ruci usmjerenu prema njemu vikao i galamio, to je bio razlog zbog čega se uplašio i pozvao policiju.

2.2. Na poseban upit braniteljice I-okrivljenika može li reći je li u trenutku ovog događaja u blizini bilo prolazećih građana II-okrivljenik odgovara da nije bilo prolazećih građana već samo vozila koja su prolazila pored njih, a oni se nisu zaustavili na kolniku već na zaustavnoj traci u blizini trgovačkog centra Kaufland te nisu na taj način ometali

promet. Braniteljica I-okrivljenika nije imala drugih pitanja niti je prigovarala obrani II-okrivljenika.

3. U dokaznom postupku sudac je pročitao obavijesti iz članka 109a. Prekršajnog zakona za okrivljenike, naredbe o određivanju mjere opreza za Antonia Smrečki i Ivana Ačkara, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01663994, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o ispitivanju svjedoka Petre Majetić i izvode iz prekršajne evidencije iz kojeg je razvidno da I-okrivljenik Antonio Smrečki nije pravomoćno prekršajno osuđivani unazad tri godine, dok je II-okrivljenik Ivan Ačkar pravomoćno prekršajno osuđivan unazad tri godine. Stranke nisu imale primjedbi na izvedene dokaze niti drugih dokaznih prijedloga i predlažu da se rasprava zaključi na temelju materijalnih dokaza priloženih spisu i obrana okrivljenika.

3.1. Iz zapisnika o ispitivanju svjedokinje Petre Majetić sastavljenog 3. travnja 2026. proizlazi da je svjedokinja, propisno upozorena, iskazala da je sa zaručnikom Antoniom Smrečki bila u njihovom automobilu i u trenutku izlaska vozilom sa parkirališta trgovine Kaufland vidjeli su mušku osobu koja je iz drugog automobila bacila smeće, zbog čega ga je Antonio Smrečki htio upozoriti pa mu je „blicao“ iz vozila, nakon čega je on krenuo vozilom na njih, izašao iz vozila i krenuo prema njima. U tom trenutku Antonio Smrečki je također izašao iz vozila, te je uzeo teleskopsku palicu i krenuo prema njemu. Obojica su se međusobno verbalno sukobila vičući pogrdne riječi, ali među njima nije bilo fizičkog sukoba.

3.2. U završnoj riječi braniteljica I-okrivljenika je iskazala da smatra da tijekom postupka nije nedvojbeno utvrđeno da bi I-okrivljenik na javnom mjestu narušavao javni red i mir na naročito drzak način, te predlaže u tom dijelu istog osloboditi optužbe ali je svjestan da je noseći u ruci teleskopsku palicu istu činio vidljivom na javnom mjestu, te predlaže da sud kao naročito olakotne okolnosti prilikom donošenja odluke cijeni činjenicu da izražava naročito kajanje zbog počinjenog prekršaja, da je lošeg imovnog stanja, uzdržava jedno malodobno dijete, očekuje rođenje i drugog djeteta, te smatra da bi u konkretnom slučaju izricanje ublažene kazne postiglo svrhu prekršajne sankcije.

3.3. U završnoj riječi II-okrivljenik Ivan Ačkar je iskazao da u cijelosti ostaje kod do sada iznijete obrane, smatra da ga verbalni sukob sa I-okrivljenikom nije uplašio te da u tom smislu nije bilo razloga da se poziva policija, jer su to svakodnevne životne situacije kada se dogodi da netko podigne glas ili kaže neprimjerenu riječ, ali ističe da mu nije bila namjera činjenja prekršaja, te da je policiju pozvao isključivo zbog toga što se uplašio da bi ga I-okrivljenik mogao napasti s palicom koju je držao u ruci, te predlaže da sud sve navedene okolnosti cijeni prilikom donošenja odluke.

4. Sudac je u prihvatio obrane oba okrivljenika u cijelosti, ocijenivši njihove obrane životnima, logičnima i uvjerljivima, te sukladne navodima optužnog prijedloga i provedenom dokaznom postupku, odnosno iskazu svjedokinje Petre Majetić, čiji iskaz je sud ocijenio životnim i uvjerljivim, budući je svjedokinja detaljno opisala dinamiku događaja čiji je bila neposredni očevidac. Sud je stoga iskaz ispitane svjedokinje Petre Majetić ocijenio vjerodostojnim, a i oba okrivljenika su u obranama priznala da su se međusobno verbalno sukobila, da je povod sukobu i nesuglasicama bila činjenica da

je II-okrivljenik kroz prozor vozila bacio smeće – papir u koji je bila omotana hrana, te je sukob kulminirao izlaskom oba vozača iz vozila, a potom i činjenicom da je I-okrivljenik iz vozila izvadio teleskopsku palicu na izvlačenje koju je držao u desnoj ruci prilikom verbalnog napada na II-okrivljenika.

5. Cijeneći da se predmetni događaj dogodio na javnom mjestu – na ulici, kako je to navedeno u optužnom prijedlogu, sudac smatra da takvo ponašanje oba okrivljenika ispunjava zakonsko obilježje prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, budući je nesporno utvrđeno da su okrivljenici narušavali javni red i mir na naročito drzak način, tako što su ušli u verbalni sukob na način da je I-okrivljenik Antonio Smrečki kroz otvoreni prozor svog automobila zbog nesuglasica u prometu glasno vikao II-okrivljenom Ivanu Ačkaru riječima: "šta glumiš koju pičku materinu, šta hoćeš koji kurac, debeli, stoko", a nakon čega je II-okrivljeni Ivan Ačkar također počeo vikati na I-okrivljenika Antonio Smrečki riječima: "jebem ti majku, mater ti jebem, sad stani, šta glumiš koji kurac", a nakon čega su se isti zaustavili u prometnoj traci na Jarušići 7, da bi I-okrivljenik Antonio Smrečki u tom trenutku izašao iz svog automobila te nastavio vičući vrijeđati II- okrivljenika Ivana Ačkara riječima: "ajde debeli krmak, pomakni se, izađi van jebem ti mater", na što je II-okrivljenik Ivan Ačkar izašao iz automobila te također nastavio vikati vrijeđajući I-okrivljenog Antonia Smrečkog riječima: "jebem ti mater glupu, šta izvodiš, dođi mudonjo", te su tako ustrajali u narušavanju javnog reda i mira, a što je uznemirilo putnike u njihovim vozilima i prolazeće građane, čime su se ispunila bitna obilježja djela prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, odnosno da su se na javnom mjestu ponašali na naročito drzak i nepristojan način narušavajući mir građana. Naročita drskost i nepristojnost koja čini biće djela predmetnog prekršaja se u konkretnom slučaju ogleda u tome da je ponašanje oba okrivljenika predmetne zgrade bilo izrazito agresivno i uznemirujuće, te da su okrivljenici pokazali upornost u činjenju prekršaja, a samo mjesto počinjenja prekršaja u naselju i okruženju stambenih zgrada, čini ovaj prekršaj vrlo teškim, neprimjerenim i drskim. Ponašanje okrivljenika predmetne zgrade bilo uznemirujuće, budući je za posljedicu imalo i uznemiravanje osoba koje su se nalazile u vozilima okrivljenika, u vozilu I-okrivljenika se nalazila njegova zaručnica i malodobno dijete, a u vozilu II-okrivljenika njegova zaručnica, kao i stanara okolnih stambenih zgrada, u večernjim satima, kada se razina prometne buke smanji, vika i galama s ulice postaju znatno izraženije i glasnije nego tijekom dana, čini ovakvo ponašanje okrivljenika neprimjerenim. Naime, sudac smatra da opisano ponašanje okrivljenika znatno odstupa od uobičajenih normi pristojnog ponašanja, te ih je stoga proglasio krivima za prekršaj iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i izrekao svakom okrivljeniku novčanu kaznu primjerenu težini počinjenog prekršaja, okolnostima počinjenja prekršaja i stupnju odgovornosti oba okrivljenika.

5.1. Na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, analizirajući obrane okrivljenika i sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sudac nalazi nedvojbeno utvrđenim i da je I-okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, jer je navedene zgrade kao fizička osoba na javnom mjestu u desnoj ruci nosio teleskopsku palicu na izvlačenje, odnosno predmet pogodan za nanošenje ozljeda, a način nošenja navedenog predmeta ukazuje da se nosio kako bi bio uporabljen za napad, čime su se ostvarila bitna obilježja djela prekršaja iz članka 8. stavka 1. točka 1., kažnjivo po članku 72. stavku 1. točka 1.

Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana, te je sud I-okrivljenika proglasio krivim za navedeni prekršaj i izrekao mu novčanu kaznu primjerenu težini počinjenog prekršaja, okolnostima počinjenja prekršaja i stupnju odgovornosti I-okrivljenika.

6. Prilikom odmjeravanja kazne I-okrivljeniku sudac je kao olakotne okolnosti cijenio priznanje djela prekršaja, iskazano kajanje nakon počinjenog prekršaja i okolnosti počinjenja prekršaja, te dosadašnju prekršajnu neosuđivanost okrivljenika, dok otegotnih okolnosti nije našao, pa je I-okrivljeniku za svaki prekršaj utvrdio novčanu kaznu ispod zakonom propisanog minimuma, smatrajući da će se i tako ublaženim novčanim kaznama postići svrha kažnjavanja i I-okrivljenika u buduće odvratiti od vršenja ovakvih i sličnih prekršaja. Tako utvrđene novčane kazne sudac je zbrojio i I-okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni. Sud je u konkretnom slučaju na I-okrivljenika primijenio odredbu članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, na način da mu je omogućio da plaćanjem dvije trećine izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

6.1. Prilikom odmjeravanja kazne II-okrivljeniku sudac je kao olakotne okolnosti cijenio priznanje djela prekršaja i okolnosti počinjenja prekršaja, te dosadašnju prekršajnu neosuđivanost II-okrivljenika zbog istovrsnog prekršaja, dok otegotnih okolnosti nije našao, pa je II-okrivljeniku izrekao novčanu kaznu ispod zakonom propisanog minimuma, smatrajući da će se i tako ublaženom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja i okrivljenika u buduće odvratiti od vršenja ovakvih i sličnih prekršaja. Sud je u konkretnom slučaju na II-okrivljenika primijenio odredbu članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, na način da mu je omogućio da plaćanjem dvije trećine izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

7. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka, u skladu s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“ broj 18/13.) kojim je paušalni iznos određen u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kn, u presudi izražena u eurima sukladno odredbama članka 42. i 92. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22. i 88/22.) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2023.

9. Od I-okrivljenika Antonia Smrečki je na temelju zakonskih odredbi citiranih u izreci presude trajno oduzeta 1 (jedna) crna teleskopska palica na izvlačenje, a prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta VI. Policijske postaje Zagreb serijskog broja 01663994 od 3. travnja 2026, jer postoji opasnost da bi se navedeni predmet jer se na javnim mjestima tretira kao hladno oružje ili opasno sredstvo pogodno za nanošenje ozljeda, a mogao bi se uporabiti za počinjenje prekršaja i potrebno je i radi zaštite opće sigurnosti.

10. Iako je i I-okrivljeniku i II-okrivljeniku naredbama o određivanju mjere opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze od 3. travnja 2026. u razdoblju od 3. travnja 2026. u 23.30 sati do 11. travnja 2026. u 23.30 sati određeno da se jedan drugome ne smiju približavati, sud nije našao osnova za produljenje navedene mjere opreza, niti za izricanje zaštitnih mjera budući Prekršajni zakon propisuje samo

zaštitne mjere zabrane posjećivanja određenog područja i oduzimanje predmeta, a Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira zaštitnu mjeru oduzimanja predmeta i udaljenja s područja na kojem je počinjen prekršaj, uzimajući u obzir i obrane okrivljenika iz kojih proizlazi da se okrivljenici ne poznaju, niti smatraju da bi ponovno mogli doći u sukob.

U Zagrebu 19. lipnja 2026.

Zapisničar
Monika Golub

Sudac
Kornelija Adamec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od osam dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Turinina 3, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. I-okrivljeniku, Antonio Smrečki, Zagreb, Martijanečka ulica 12,
2. II-okrivljeniku, Ivan Ačkar, Zagreb, I. Sunekov odvojak 31,
3. Braniteljici, Ivana Kopač, Zagreb, Zvonimirova 1,
4. Tužitelju, VI. Policijska postaja Zagreb,
5. Pismohrana.

Broj zapisa: **9-3088a-eb0d2**

Kontrolni broj: **01e32-9fd92-b0b94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.