



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu pojedincu tog suda Mariji Karadžole u pravnoj stvari tužitelja Matija Krušenički, OIB: 79481624940, Pisarovina, Donja Kupčina 317, s boravištem u SR Njemačkoj, Altomunster, Nerbstrg 85250, kojeg zastupa punomoćnica Silvija Kirin Palčić, odvjetnica iz Jastrebarskog, protiv tuženika Antun Krušenički, OIB: 41030067478, Slavonski Brod, Sibinj, Završje 56, kojeg zastupa punomoćnica Ksenija Penić, odvjetnica iz Slavonskog Broda, radi uzdržavanja, nakon usmene, glavne i tajne rasprave zaključene 11. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, 14. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Matije Krušenički koji glasi:

„I. Nalaže se tuženom Antunu Krušenički, Završje 56, Sibinj, 35 000 Slavonski Brod, da za uzdržavanje djeteta Matije Krušenički iz Donje Kupčine 317, 10 451 Pisarovina, sada u Republici Njemačkoj, Nerbstrg 85250 Altomunster, plaća iznos od 250,00 eur mjesečno i to počevši od dana podnošenja tužbe pa nadalje sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od mjesečnog dospeljeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena računajući od dana dospelosti svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate, time da dospjele obroke plati odjednom u roku od 15 dana, a ostale kako budu dospijevali, najkasnije do svakog 10 u mjesecu za tekući mjesec, sve na račun tužitelja.

II. Nalaže se Antunu Krušenički, Završje 56, Sibinj, 35 000 Slavonski Brod, da na ime naknade za uskraćeno uzdržavanje Matije Krušenički isplati iznos od 15.000,00 eur zajedno sa zateznom kamatom koja na pojedine iznose teče kako slijedi:

- na iznos od 250,00 eur od 11.08.2019.g. sve do isplate
- na iznos od 250,00 eur od 11.09.2019.g. sve do isplate
- na iznos od 250,00 eur od 11.10.2019.g. sve do isplate
- na iznos od 250,00 eur od 11.11.2019.g. sve do isplate
- na iznos od 250,00 eur od 11.12.2019.g. sve do isplate
- na iznos od 250,00 eur od 11.01.2020.g. sve do isplate
- na iznos od 250,00 eur od 11.02.2020.g. sve do isplate
- na iznos od 250,00 eur od 11.03.2020.g. sve do isplate
- na iznos od 250,00 eur od 11.04.2020.g. sve do isplate
- na iznos od 250,00 eur od 11.05.2020.g. sve do isplate

- [illegible]

- na iznos od 250,00 eur od 11.06.2024.g. sve do isplate
 - na iznos od 250,00 eur od 11.07.2024.g. sve do isplate,
- prema stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena računajući od dana dospelosti svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate.

III. Nalaže se tuženom da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama koje teku od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.“

II. Nalaže se tužitelju Matiji Krušenički naknaditi tuženiku Antunu Krušenički trošak ovog postupka u iznosu od 400,00 EUR (četiristoeura) zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude do isplate, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj 26. rujna 2024. te u daljnjem tijeku postupka navodi da je izvanbračno dijete Ivanke Britvec i Antuna Krušenički (ovdje tuženika) te da je rođen 7. rujna 2003. godine. Navodi da oduvijek živi samo s majkom koja je kontinuirano podmirivala sve njegove potrebe i samostalno snosila sve životne troškove. Također navodi da tuženik nikada nije sudjelovao u njegovom uzdržavanju zbog čega mu je dužan podmiriti iznos od 15.000,00 EUR na ime uskraćenog uzdržavanja za posljednjih pet godina unazad od dana podnošenja tužbe. Također potražuje po osnovi uzdržavanja mjesečni iznos od 250,00 EUR počevši od dana podnošenja tužbe pa nadalje, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te uz naknadu prouzročenog parničnog troška.

2. U odgovoru na tužbu od 22. studenoga 2024. tuženik navodi da se tužbi i tužbenom zahtjevu protivi u cijelosti. Potvrđuje da je otac tužitelja, no osporava sve ostale navode tužbe. Navodi da je svake godine majci tužitelja davao (isplatom na ruke) određene novčane iznose na ime uzdržavanja tužitelja. Nadalje navodi da je nezaposlen, bez vrijednije imovine te se uzdržava samo povremenim radom. Zatraženi iznos po osnovi uzdržavanja nije u mogućnosti plaćati zbog slabog imovinskog stanja. Zaključno predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu prouzročenog parničnog troška.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u osobnu iskaznicu tužitelja (str. 6-7) te je proveden dokaz saslušanjem tužitelja. Isprave koje je tužitelj dostavio uz podnesak od 22. travnja 2026. sud nije uzeo u obzir, jer su iste sastavljene na stranom jeziku. U tom smislu se ukazuje na čl. 232. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) kojim je propisano da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda. Uz ispravu sastavljenu na stranom podnosi se i ovjereni prijevod, a što tužitelj nije učinio. Isprave priložene uz podnesak tužitelja od 16. lipnja 2026. dostavljene su sudu nakon zaključenja glavne rasprave te stoga temeljem čl. 299. ZPP-a nisu uzete u obzir, jer sve činjenice i dokazi moraju sudu biti poznati prije zaključenja glavne rasprave te sud ne može donositi odluku temeljem isprava dostavljenih nakon zaključenja rasprave.

4. Ovdje se također ističe da je tužitelj u nekoliko navrata izjavio kako će u naknadnom roku dostaviti dodatnu dokumentaciju prevedenu na hrvatski jezik i/ili tražio

dodatni rok za navedeno postupanje. Na ročištima održanim pred sudom 29. siječnja 2025. i 12. lipnja 2025. zatražen je dodatni rok za dostavu dokumentacije, a na ročištima održanim 19. veljače 2026. i 22. travnja 2026. tužitelju je dodijeljen rok od 30 dana za dostavu dokaza, no do zaključenja glavne rasprave tužitelj nije postupio po svojoj zakonskoj obvezi, a niti po traženju suda.

5. Jedini materijalni dokaz u spisu je tako preslika osobne iskaznice tužitelja uvidom u koju je utvrđeno da je isti rođen 7. rujna 2003. godine. Iz navedenog je nadalje utvrđeno da je tužitelj postao punoljetan 7. rujna 2021. godine.

6.1. Osim toga, sud je izveo i dokaz saslušanjem tužitelja koji je u svom iskazu izjavio da je od rođenja do 2018. godine živio u Slavonskom Brodu s majkom i sestrom, a da nikad nije živio s ocem. 2018. godine su majka, očuh i on otišli u Njemačku. Tamo je krenuo u sedmi razred, morao je učiti njemački i redovno se školovao. Završio je deveti razred, odnosno osnovnu školu, a nakon toga je upisao daljnje školovanje. 2023. godine je upisao nastavak srednje škole za zubnog tehničara, a to je srednja škola koja uključuje praksu. Uz školovanje je cijelo vrijeme redovno obavljao praksu u stomatološkoj ordinaciji i za to dobivao naknadu od 700,00 EUR mjesečno. Ove godine je morao prekinuti školovanje, jer majka i on zbog teške financijske situacije više nisu mogli podmirivati sve troškove te se prošli mjesec zaposlio u jednoj kladionici.

6.2. Na poseban upit da dodatno pojaśni svoje školovanje, tužitelj je naveo da je u rujnu 2018. godine po dolasku u Njemačku krenuo u sedmi razred osnovne škole s učenjem njemačkog jezika. U rujnu 2019. godine krenuo je u osmi razred, ali ga je morao ponavljati. 2022. godine je krenuo u deveti razred i završio osnovnu školu. 2023. godine je upisao strukovnu školu u Dachau i tamo se opredijelio za zanimanje zubarskog tehničara i školovao se skroz do prekida školovanja ove godine.

7. Ocjenom izvedenih dokaza u ovom postupku sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan. Sud je razmatrao tužbeni zahtjev tužitelja i rezultate dokaznog postupka u svjetlu slijedećih zakonskih odredbi:

8. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Nadalje, čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Također je primijenjena i ranije citirana odredba čl. 299. ZPP-a.

9. Odredbom čl. 289. st. 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23, dalje: ObZ) propisano je da je roditelj koji ne stanuje s maloljetnim djetetom i nije plaćao uzdržavanje za svoje maloljetno dijete dužan isplatiti naknadu za uskraćeno uzdržavanje od nastanka tog prava pa do podnošenja tužbe.

10. Odredbom čl. 290. st. 1. ObZ-a propisano je da su roditelji dužni uzdržavati punoljetno dijete koje se školuje u srednjoj školi, odnosno polazi sveučilišni ili stručni studij u skladu s posebnim propisima, odnosno program za osnovno obrazovanje ili program srednjoškolskog obrazovanja odraslih te redovito i uredno ispunjava svoje obveze, a najdulje do navršene dvadeset šeste godine života djeteta.

11. U smislu citiranih odredbi te izvedenih dokaza sud je došao do slijedećih utvrđenja:

- uskraćeno uzdržavanje u skladu sa čl. 289. st. 1. ObZ-a moguće je potraživati isključivo za maloljetno dijete. Obzirom je tužitelj postao punoljetan 7. rujna 2021. godine, to od nastupa punoljetnosti pa nadalje (do dana podnošenja tužbe u ovom slučaju) nije moguće od tuženika potraživati naknadu za uskraćeno uzdržavanje. U odnosu na zahtjev za naknadu uskraćenog uzdržavanja od kolovoza 2019. do punoljetnosti utvrđeno je da tužitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se utvrdile njegove materijalne potrebe, a koje

je prema mišljenju suda relativno jednostavno mogao pribaviti (npr. ugovor o najmu stana s vidljivom najamninom, cijenu mjesečne karte za javni prijevoz, uplatnice za režije, trošak sportskih aktivnosti - boks i teretana i sl.). Sud smatra da se ukupne materijalne potrebe tužitelja ne mogu u ovoj situaciji utvrditi samo na temelju iskaza tužitelja koji je osobno zainteresiran za ishod ovog postupka, posebno u situaciji kada je očekivano da postoje isprave o činjenicama opisanim u iskazu stranke i za koje nije bilo zapreka da ih se dostavi u spis tijekom postupka koji je trajao gotovo dvije godine.

- u odnosu na zatraženi iznos uzdržavanja koji se odnosi na razdoblje od podnošenja tužbe pa nadalje ističe se da je u trenutku podnošenja tužbe tužitelj bio punoljetan te je u smislu čl. 290. st. 1. ObZ-a uzdržavanje za punoljetno dijete moguće odrediti isključivo ako se isto redovno školuje u srednjoj školi ili na studiju te redovno i uredno ispunjava svoje obveze. Kao što je već navedeno, tužitelj tijekom cijelog postupka nije dostavio ispravu iz koje bi bila vidljiva navedena činjenica. Prema mišljenju suda, logično je i životno očekivati da je tužitelj bio u mogućnosti ishoditi potvrdu o redovnom školovanju od ustanove u kojoj se školuje/školovao. Nadalje, tužitelj je od siječnja 2025. godine do zaključenja glavne rasprave u lipnju 2026. izjavljivao da će dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje svoj status redovnog školovanja. Sud smatra da je navedeno vremensko razdoblje bilo i više nego dovoljno za dostavu potvrde o redovnom školovanju prevedene na hrvatski jezik.

- sud u navedenom dijelu nije prihvatio iskaz tužitelja saslušanog pred sudom. Naime, iskaz sam za sebe nije bio niti dovoljno precizan u pogledu školovanja (tužitelj npr. navodi da je u rujnu 2019. krenuo u deveti razred koji je morao ponavljati, pa je isti završio tek 2022. ili izjavljuje da je osnovnu školu završio 2022. kada je već bio punoljetan i sl.), niti je isti životan i logičan. Osim toga, sud je opravdano očekivao da će svi istaknuti navodi o tijeku školovanja biti dokazani određenim ispravama, koje moraju postojati u evidencijama obrazovnih ustanova, pravnim osobama u kojima je navodno obavljao praksu i sl., a što do zaključenja glavne rasprave nije učinjeno.

- u tom smislu se ponovno ističe da tužitelj nije na valjani način dokazao navode tužbe iako je to prema mišljenju suda bio u mogućnosti. U svakom slučaju, nije naveo niti jedan razlog koji ga je eventualno spriječio u pribavi isprava. Opravdano na navedenu činjenicu ukazuje i tuženik u svojim podnescima, ističući da nedostaju isprave o redovnom školovanju, primicima za rad u vrijeme školovanja, primicima majke kao roditelja s kojim dijete stanuje itd. te da je tužitelju dano dovoljno vremena tijekom postupka za dostavu dokumentacije.

12.1. Dakle, rezimirajući tužbeni zahtjev tužitelja po vremenskim razdobljima sud je zaključio slijedeće:

- tužbeni zahtjev tužitelja po osnovi uskraćenog uzdržavanja za razdoblje 11. kolovoza 2019. do 6. rujna 2021. nije osnovan, jer tužitelj nije predložio niti dostavio dokaze kojima bi učinio vjerojatnim svoje navode niti ih je dostavio naknadno po pozivu suda;

- tužbeni zahtjev tužitelja po osnovi uskraćenog uzdržavanja za razdoblje 7. rujna 2021. (punoljetnost) do 26. rujna 2024. (podnošenje tužbe) nije osnovan, jer se uskraćeno uzdržavanje može potraživati isključivo za maloljetno dijete;

- tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim se po osnovi uzdržavanja od 26. rujna 2024. pa nadalje potražuje mjesečni iznos od 250,00 EUR nije osnovan, jer tijekom postupka tužitelj nije dokazao da se redovno školuje, što je nužan preduvjet za potraživanja uzdržavanja za punoljetno dijete.

12.2. Slijedom svega iznesenog i na temelju citiranih odredbi zakona tužbeni zahtjev tužitelja odbijen je u cijelosti kao u t. I. izreke presude.

13. U pogledu troškova postupka sud je imao u vidu čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) kojim je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

14. Tuženiku je primjenom čl. 154. st. 1. ZPP-a i odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/23, dalje: Tarifa) priznat trošak ovog postupka u visini od 400,00 EUR, sve sukladno Tbr. 7. t. 3. i Tbr. 54. Tarife (200 bodova x 2,00 EUR/bod). Slijedom navedenog odlučeno je kao u t. II. izreke presude.

U Zagrebu 14. srpnja 2026.

Sudac:
Marija Karadžole

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnici uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. Tuženiku po punomoćnici

Broj zapisa: **9-3088a-be0ec**

Kontrolni broj: **0fe83-26c69-feeaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.