REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3476/2026-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju, OIB: 83444757736, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, radi određivanja nagrade stečajnoj upraviteljici mr. Jeleni Tkalec, odlučujući o žalbi vjerovnika Franje Golubića, OIB: 76851283462, Ludbreg, Martijanec, Varaždinska 57, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2025-265 od 8. srpnja 2026., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2025-279 od 31. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnoga vjerovnika Franje Golubića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2025-265 od 8. srpnja 2026. ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2025-279 od 31. kolovoza 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2025-265 od 8. srpnja 2026. određena je ukupna bruto nagrada (bivšoj) stečajnoj upraviteljici za rad u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju, OIB: 83444757736, Čakovec, u iznosu od 20.504,04 EUR (točka I. izreke). Polazeći od činjenice da je stečajnoj upraviteljici rješenjem poslovni broj St-303/2025-179 od 14. studenog 2023. već odobrena i isplaćena nagrada u iznosu od 11.080,05 EUR kao i putni trošak u iznosu od 566,59 EUR, odobrena je isplata razlike i to: a) razlika bruto nagrade u iznosu od 9.423,99 EUR, b) trošak putnog naloga u iznosu od 75,00 EUR i c) trošak izrade priljeva, odljeva i reobračuna prema završnom obračunu od 30. studenog 2025. u iznosu od 375,00 EUR (točka II. izreke). Nagradu i trošak iz točke II. izreke rješenja isplatit će se stečajnoj upraviteljici iz stečajne mase u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja (točka III. izreke).

2. Budući da u izreci rješenja poslovni broj St-303/2025-265 od 8. srpnja 2026. nije navedeno ime stečajne upraviteljice kojoj je određena nagrada i trošak postupka, sud je rješenjem poslovni broj St-303/2025-279 od 31. kolovoza 2026. ispravio

pogrešku u pisanju tako što je u točki I. izreke rješenja dodao ime stečajne upraviteljice mr. Jelena Tkalec.

3. U obrazloženju pobijanog rješenja sud je u bitnome izložio da je stečajna upraviteljica mr. Jelena Tkalec obavljala dužnost stečajnoga upravitelja u razdoblju od 25. kolovoza 2021. do 2. srpnja 2026. Za vrijeme obavljanja dužnosti preuzela je poslovnu dokumentaciju od ranijeg stečajnoga upravitelja i upravljanje stečajnom masom, okončala sve parnične postupke, provela osam diobnih postupaka te namirila sve stečajne vjerovnike viših isplatnih redova u punom iznosu. Stečajna upraviteljica razriješena je dužnosti na vlastiti zahtjev pa joj pripada pravo na nagradu razmjerno obavljenim poslovima. Stečajna upraviteljica podnijela je završni račun 1. travnja 2026. koji obuhvaća cjeloviti tijek stečajnoga postupka od 17. siječnja 2017. do 15. ožujka 2026. Prijedlog nagrade podnesen je 17. veljače 2025. i nadopunjen u završnom računu. Nagrada se utvrđuje u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; - u nastavku: Uredba) uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase. Prema završnom računu, stečajna upraviteljica je u razdoblju od 25. kolovoza 2021. do 15. ožujka 2026. naplatila ukupna potraživanja u iznosu od 236.033,65 EUR. Na osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase od 236.033,65 EUR nagrada je obračunata u iznosu od 20.504,04 EUR primjenom članka 7. Uredbe. Sud smatra de je nagrada primjerena iskazanom radu i obavljenim poslovima. Nagrada s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase ne može prijeći iznos od 83.615,37 EUR / 630.000,00 KN. Ukupna nagrada svih stečajnih upravitelja ne može prijeći iznos od 105.514,63 EUR / 795.000,00 KN. Promatrajući kumulativno s nagradama prethodnih upravitelja određena nagrada svim stečajnim upraviteljima manja je od kumulativnog limita od 795.000,00 KN (nagrada stečajnoga upravitelja Ivančića je 30.542,41 EUR / 230.087,46 KN). Rješenjem ovoga suda od 14. studenoga 2023. stečajnoj upraviteljici Jeleni Tkalec odobrena je i isplaćena nagrada u iznosu od 11.080,05 EUR / 83.482,61 KN te putni trošak u iznosu od 566,59 EUR. Razlika do ukupno obračunate nagrade iznosi 9.423,99 EUR (20.504,04 EUR − 11.080,05 EUR). Svi odobreni iznosi nagrade su bruto iznosi (uključeni su doprinosi, porezi i druge naknade koje se na temelju zakona moraju obračunati i platiti u trenutku isplate nagrade). U odnosu na troškove postupka odredbom članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona propisano je da sud rješenjem određuje naknadu troškova na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnoga upravitelja. Stečajna upraviteljica je uz završni račun priložila dokumentaciju za nepodmirene troškove koji su nastali u obavljanju dužnosti - putni nalog od 28. lipnja 2022. u iznosu od 75,00 EUR (60,00 EUR + PDV). Trošak izrade priljeva, odljeva i reobračuna prema završnom obračunu od 30. studenoga 2025. u iznosu od 375,00 EUR (trošak ovlaštenog knjigovodstvenog servisa koji je nužan za izradu završnog računa prema članku 95. Stečajnog zakona) pa je sud odobrio ukupan trošak u iznosu od 450,00 EUR. Pobijanu odluku sud je donio primjenom odredbi članka 94. stavaka 2. i 3., članka 76. točke 6. Stečajnog zakona te članka 2. stavka 2., članka 5. stavka 1., članka 6., članka 7. i članka. 10. Uredbe.

4. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni vjerovnik Franjo Golubić zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1.

Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; - u nastavku: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona. U bitnome je naveo da rješenje nije doneseno u skladu s odredbom članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona i Uredbom. Prije svega, sud ne može istom odlukom odlučivati o nagradi stečajnoga upravitelja i naknadi troškova postupka. Drugo, sud ne može donijeti odluku bez priloženih isprava i zahtjeva stečajnoga upravitelja, a sud je donio odluku na temelju isprava koje su priložene uz ranije završno izvješće. Isto tako, rješenje je preuranjeno jer nisu dovršeni svi poslovi budući da su tek pozvani vjerovnici nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine. Donošenjem rješenja sud je povrijedio i odredbe Uredbe jer nije primijenio sve kriterije za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Sud je uzeo u obzir samo vrijednost unovčene imovine ali ne i druge kriterije pa nije jasan razmjer određene nagrade pojedinom stečajnom upravitelju. Žalitelj je osporio i plaćanje 7,5% zdravstvenog doprinosa iz stečajne mase jer smatra da je to obveza stečajnoga upravitelja a ne stečajne mase. Žalitelj je osporio da su okončani i svi parnični postupci, jer je u tijeku parnica poslovni broj P-22/2025 radi proglašenja ništetnim ugovora o kredit zbog čega je i obustavljena ovrha poslovni broj Ovr-697/2025 protiv ovršenika u predmetima Drljača i Poljak. Žalitelj je istaknuo da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio odlučne činjenice pa osporava sve zaključke suda navedene u obrazloženju rješenja. Smatra da je sud počinio i bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba Franje Golubića nije osnovana.

6. Pobijano rješenje drugostupanjski sud ispitao je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

7. Iz podataka u spisu mogu se utvrditi sljedeće činjenice:

- Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem poslovni broj St-121/15-22 od 17. siječnja 2017.
- Za stečajnoga upravitelja imenovan je Davor Ivančić, a rješenjem poslovni broj St-121/2015-126 od 19. srpnja 2021. imenovan je drugi stečajni upravitelj Zorislav Novoselac iz Osijeka
- Rješenjem poslovni broj St-121/2015-129 od 25. kolovoza 2021. za stečajnu upraviteljicu imenovana je mr. Jelena Tkalec iz Varaždina koja je razriješena dužnosti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev rješenjem poslovni broj St-303/2025-261 od 2. srpnja 2026., te je imenovan četvrti stečajni upravitelj Slavica Orehovec iz Čakovca
- Stečajna upraviteljica mr. Jelena Tkalec obavljala je dužnost stečajnoga upravitelja u razdoblju od 25. kolovoza 2021. do 2. srpnja 2026.
- Stečajnom upravitelju Davoru Ivančiću određena je i isplaćena nagrada u iznosu od 30.542,41 EUR / 230.087,46 KN

- Stečajna upraviteljica mr. Jelena Tkalec unovčila je imovinu stečajnoga dužnika u iznosu od 236.033,65 EUR / 1.778.395,53 KN
- Rješenjem od 14. studenoga 2023. stečajnoj upraviteljici mr. Jeleni Tkalec odobrena je i isplaćena nagrada u iznosu od 11.080,05 EUR / 83.482,61 kn te putni trošak od 566,59 EUR.

8. Nagrada stečajnom upravitelju određuje se na temelju odredbe članka 94. Stečajnog zakona u vezi s Uredbom. Prema odredbi članka 6. Uredbe najviši iznos nagrade iznosi 795.000,00 KN / 105.514,63 EUR, od čega s osnove vrijednosti unovčene imovine najviši iznos je 630.000,00 KN / 83.615,37 EUR.

9. Polazeći od vrijednosti koju je unovčila stečajna upraviteljica mr. Jelena Tkalec u iznosu od 236.033,65 EUR, a što žalitelj nije osporio, sud je zakonito i pravilno odredio nagradu u iznosu od 20.504,04 EUR na temelju odredaba članaka 5. i 7. Uredbe. Sud je obrazložio da je stečajna upraviteljica iz unovčene stečajne mase namirila sve vjerovnike viših isplatnih redova, okončala sve parnične postupke koji su bili u tijeku te je uredno i savjesno obavljala svoju dužnost u razdoblju od pet godina. Budući da joj je već isplaćen dio nagrade u iznosu od 11.080,05 EUR sud je odredio da joj se iz stečajne mase isplati razlika u iznosu od 9.423,99 EUR. Sud je detaljno i jasno obrazložio odluku o nagradi koje obrazloženje prihvaća i ovaj sud.

10. Također, važno je istaknuti da svim stečajnim upraviteljima nije isplaćena nagrada koja premašuje ukupan iznos nagrade koji se može isplatiti stečajnim upraviteljima.

11. U odnosu na trošak postupka sud je obrazložio da je stečajnoj upraviteljici odobren trošak u ukupnom iznosu od 450,00 EUR i to s osnove putnog troška iznos od 75,00 EUR i trošak knjigovodstvenih usluga u iznosu od 375,00 EUR, a što je dokumentirano priloženim putnim nalogom i računom knjigovodstvenog servisa.

12. Neosnovan je žalbeni razlog da sud ne može istom odlukom odlučiti o nagradi stečajnoga upravitelja i naknadi troškova postupka. Nejasno je na kojoj odredbi žalitelj temelji svoju tvrdnju, koja je protivna ekonomičnosti postupka i bespotrebnom gomilanju predmeta brojnim odlukama.

13. Odluka o nagradi stečajnoj upraviteljici nije preuranjena jer je stečajna upraviteljica unovčila svu imovinu i namirila je sve vjerovnike viših isplatnih redova te je na osobni zahtjev razriješena dužnosti. U takvom slučaju nema nikakvog osnovanog i zakonskog razloga čekati okončanje postupka u odnosu na vjerovnike nižih isplatnih redova.

14. U odnosu na plaćanje 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje jasno je da je to trošak koji je nastao obavljanjem dužnosti stečajnoga upravitelja i u brojnim odlukama ovog suda izloženo je pravno shvaćanje da je to obveza stečajne mase.

15. Neosnovan je žalbeni navod da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu okončanja svih parničnih postupaka u predmetima stečajnoga dužnika. Naime, stečajna upraviteljica razriješena je dužnosti 2. srpnja 2026. i do tada je

okončale sve parnične postupke pa i protiv tuženika Tigrana Drljače te je pokrenula ovršni postupak pod brojem Ovr-697/25 pred Općinskim sudom u Bjelovaru. Činjenica da isti nije okončan jer je prihvaćen zahtjev za odgodu ovrhe rješenjem od 15. lipnja 2015. nije dokaz da nije okončan parnični postupak koji je prethodio ovršnom postupku. Drugo, u tijeku 2024. godine Tigran Drljača pokrenuo je protiv stečajnoga dužnika novi postupak pod brojem P-130/2024 pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru (sada P-22/2025 Trgovačkog suda u Varaždinu), ali je riječ o novom postupku koji ne može utjecati na činjenicu da su okončani svi drugi postupci. Zbog toga parnični postupak poslovni broj P-22/2025 ne može utjecati na određivanje prava na nagradu i visinu određene nagrade.

16. Žalitelj je naveo da se žalio i na odluku o razrješenju stečajne upraviteljice mr. Jelene Tkalec. Međutim, ta činjenica nije odlučna, ali je o žalbi protiv tog rješenja odlučeno tako što je žalba Franje Golubića odbačena kao nedopuštena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3216/2026-2 od 2. rujna 2026.

17. U odnosu na dokumentiranje troškova postupka nesporno je da je stečajna upraviteljica priložila sve isprave kojima je dokazala nužni trošak. Je li to učinila u ranijem izvješću ili izvješću koje je priložila neposredno pred određivanje nagrade nije odlučno. Odlučno je da postoje isprave koje dokazuju nastali trošak postupka, a žalitelj tu činjenicu nije osporio.

18. Sud donošenjem pobijane odluke nije počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer je odluka jasna i može se ispitati, sud je naveo sve odlučne činjenice koje su jasne i nisu u protivnosti s ispravama u spisu.

19. Budući da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane odluke drugostupanjski sud odbio je njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 28. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

DAVOR PUSTIJANAC

Elektronički potpisano: 02.11.2026T08:13:43 (UTC:2026-11-02T07:13:43Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e05b2ef5-c188-4498-aeec-38703086d994

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088f-4da4a**

Kontrolni broj: **07968-d846c-8c43c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.