



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično / preporučeno)

22-09-2025 god. u 1 primjeraka sa SPS priloga
i _____ rubrika.

Pismeno otvoreno - s čistoćnim omotom.

Priloga na poštu preporučeno dana 17.09. 2025 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u _____ cenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvještitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u parničnom predmetu tužitelja IMEX MARINE d.o.o., OIB:10511338651, Pula, Flanatička 25, kojeg zastupa punomoćnica Marija Budimir, odvjetnica u Puli, Rovinjska 9, protiv tuženika PINUS ČERVAR d.o.o., OIB: 72074615474, Pula, Vergarola 6, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Čohilj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Čohilj i partneri d.o.o., Pula, Dalmatinova 4, radi isplate iznosa od 61.915,19 EUR / 466.500,00 kn, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-301/2022-6 od 19. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2025.

riješio je

I. Uvažava se tuženikova žalba i ukida presuda zbog ogluhe Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-301/2022-6 od 19. travnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. O tuženikovim troškovima žalbenog postupka odlučit će sud u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Presudom zbog ogluhe Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-301/2022-6 od 19. travnja 2023. prihvaćen je tužbeni zahtjev i naloženo tuženiku da u roku od 15 dana plati tužitelju iznos od 61.915,19 EUR / 466.500,00 kn s pripadajućim zateznim kamata od 6. veljače 2023. do dana plaćanja (točka I. izreke). Tuženiku je naloženo da tužitelju naknadi i trošak parničnog postupka u iznosu od 1.741,97 EUR / 13.125,00 kn s pripadajućim zateznim kamata od 19. travnja 2023. do dana plaćanja (točka II. izreke).

2. U obrazloženju presude sud je u bitnome izložio da je tužitelj u tužbi naveo činjenice i priložio dokaze radi utvrđenja odlučnih činjenica. Budući da su pravne osobe obveznici e-komunikacije (elektroničke dostave) od 1. rujna 2020. tužba s priložima i pozivom za davanje odgovora na tužbu, dostavljeni su tuženiku elektroničkom komunikacijom. Pismeno je pristiglo u tuženikov sigurnosni elektronički

pretinac 6. prosinca 2022. Budući da tuženik nije u roku od 15 dana potvrdio primitak pismena smatra da je dostava uredno obavljena istekom 15-tog dana od kada je pismeno pristiglo u tuženikov sigurnosni elektronički pretinac, odnosno 22. prosinca 2022., u skladu s odredbom članka 143.c stavka 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Tuženik nije u roku od 30 dana podnio odgovor na tužbu. Sud je zaključio da ne postoje općepoznate, ni neke druge okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica koje je tužitelj naveo u tužbi koje nisu u protivnosti s priloženim dokazima pa je sud donio presudu zbog ogluhe na temelju odredbe članka 331.b stavka 1. ZPP-a. Odluku o troškovima postupka sud je donio na temelju odredbe članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, te Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18 i 51/23) i Tarife o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 53/19, 92/21 i 37/23). Visina naknade troškova za rad tužiteljevog punomoćnika utvrđena je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 126/22 i 138/23; dalje: Tarifa).

3. Tuženik je pravovremeno podnio žalbu protiv presude zbog ogluhe zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome je naveo da presudu pobija jer nisu ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe propisani odredbom članka 331.b. stavka 1. ZPP-a. Tuženik je osporio da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a osobito što postoji mogućnost da tužitelj nije u svojim poslovnim knjigama evidentirao tuženikovu uplatu ili je uplata evidentirana na drugi konto, a ne konto za koji je priložena konto kartica – „152 – Dani financijski zajmovi u zemlji povezanim osobama“. Nadalje, sud je naveo da je rok za povrat zajma istekao 6. veljače 2023., dakle nakon podnošenja tužbe. Prema žaliteljevom shvaćanju sud donosi odluku prema činjeničnom stanju u trenutku zaključenja glavne rasprave. Međutim, u slučaju presude zbog ogluhe nema glavne rasprave pa žalitelj smatra da je za donošenje presude bitan trenutak ispunjenja pretpostavki za donošenje presude (kad je protekao rok za davanje odgovora na tužbu), odnosno u konkretnom slučaju je to 23. siječnja 2023. Imajući u vidu da je sud utvrdio da je obveza za povrat zajma nastala 6. veljače 2023. to nije bilo uvjeta za donošenje presude zbog ogluhe kad su za to ostvarene zakonske pretpostavke. Žalitelj je predložio da drugostupanjski sud uvaži žalbu i ukine presudu te predmet vrati na ponovno suđenje uz naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 2.577,22 EUR.

4. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

5. Tuženikova žalba je osnovana.

6. Drugostupanjski sud ispitao je pobijanu presuda zbog ogluhe na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog

prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka (članak 365. ZPP-a).

7. Pored općih procesnih pretpostavki koje trebaju biti ispunjene da bi se mogla donijeti presuda zbog ogluhe, za donošenje presude potrebno je ispunjenje i nekih posebnih pretpostavki. Prema odredbi članka 331.b stavka 1. točaka 1. do 4. ZPP-a sud će donijeti presudu zbog ogluhe ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u roku određenom od strane suda i ako je udovoljeno slijedećim uvjetima: da su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni; da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi; da te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnio tužitelj ili s činjenicama koje su općepoznate, te da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

8. Prema podacima u spisu proizlazi da je u pogledu dostave tužbe i poziva za davanje odgovora na tužbu, uz upozorenje da će u protivnom biti donesena presuda zbog ogluhe, prvostupanjski sud postupio na pravilan i zakonit način. Žalitelj nije osporio činjenicu da mu je tužba uredno dostavljena i da u roku koji mu je za to dan nije podnio odgovor na tužbu.

9. Budući da tuženik nije podnio odgovor na tužbu time je ispunjena prva zakonska pretpostavka za donošenje presude zbog ogluhe iz članka 331.b ZPP-a. Isto tako, tuženik nije naveo da su postojale općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su ga spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

10. Presuda zbog ogluhe zasniva se na stajalištu da tuženik svojom pasivnošću priznaje istinitost činjeničnih navoda tužitelja s kojima je prethodno bio upoznat dostavljanjem tužbe. Prilikom donošenja presude zbog ogluhe nije potrebno utvrđivati činjenice na kojima tužitelj zasniva tužbeni zahtjev osim ako se radi o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati (članak 331.b stavak 2. u svezi s člankom. 3. stavkom 3. ZPP-a). Dovoljno je da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi te da te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate (točka 3. članka 331.b stavka 1. ZPP-a).

11. Žalitelj je istaknuo da iz činjenica navedenih u tužbi ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva pa slijedom toga nisu bile ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe.

12. Iz podataka u spisu proizlazi da je tužitelj podnio tužbu 25. studenoga 2022. kojom zahtijeva od tuženika povrat zajma uz obrazloženje da je tuženiku u više navrata vršio plaćanja s osnove zajma te je uplatio ukupan iznos od 466.500,00 kn, a o čemu je dostavio i dokaze. Stranke su sklopile usmeni ugovor, ali nisu odredile rok povrata zajma. Budući da tuženik zajam nije vratio tužitelj zahtijeva povrat iznosa od 466.500,00 kn / 61.915,19 EUR sa zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe 25. studenoga 2022.

13. Odredbom članka 504. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22; dalje: ZOO) propisano je da ako ugovaratelji nisu odredili rok za vraćanje zajma, niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, zajmoprimac je dužan vratiti zajam nakon isteka primjerenog roka koji ne može biti kraći od dva mjeseca računajući od zajmodavčeva zahtjeva.

14. Tužitelj je u tužbi naveo da je podnošenjem tužbe počeo teći primjereni rok od dva mjeseca iz odredbe članka 504. ZOO-a, a nakon proteka tog roka tuženik je dužan vratiti zajam. U vezi s navedenim jasno je da u trenutku podnošenja tužbe tuženik nije dužan vratiti zajam, jer nije protekao primjereni rok, a što i sam tužitelj priznaje u tužbi.

15. Za donošenje zakonite odluke o žalbi potrebno je utvrditi kad je počeo teći primjereni rok za vraćanje zajma. Rok nije počeo teći predajom tužbe sudu. Potrebno je da zahtjev za povrat zajma bude dostavljen zajmoprimcu kako bi zajmoprimac bio upoznat s početkom primjerenog roka i dospijeća zahtjeva za povrat zajma. Predaja tužbe sudu još uvijek ne znači da je zajmoprimac obaviješten o zahtjevu za povrat zajma i početku primjerenog roka iz odredbe članka 504. ZOO-a.

16. Tužba je otpremljena tuženiku 6. prosinca 2022. i smatra se da je dostava obavljena istekom 15-og dana od kada je pismeno stiglo u tuženikov sigurni elektronički poštanski pretinac, ako adresat u tom roku ne potvrdi primitak pismena (članak 143.c stavak 5. ZPP-a). U konkretnom slučaju tuženiku je tužba s prilogima stigla u sigurni elektronički poštanski pretinac 6. prosinca 2022., a tuženik nije potvrdio primitak pismena pa se smatra da je dostava tužbe obavljena 22. prosinca 2022. Tog dana tuženik je mogao saznati za zahtjev za povrat zajma i primjereni rok je počeo teći 22. prosinca 2022. Slijedom toga, sud prvog stupnja je pogrešno zaključio da je primjereni rok počeo teći 6. prosinca 2022.

17. Budući da tuženik nije u roku od 30 dana podnio odgovor na tužbu sud je mogao presudu zbog ogluhe donijeti od 22. siječnja 2023. pa nadalje. Sud je presudu zbog ogluhe donio 19. travnja 2023. Međutim, postavlja se pitanje koji je trenutak mjerodavan za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva. Je li to trenutak podnošenja tužbe sudu 25. studenoga 2022., ili je to trenutak protekao roka za davanje odgovora na tužbu 22. siječnja 2023., ili je to dan donošenja presude zbog ogluhe 19. travnja 2023.

18. Sud u pravilu donosi presudu nakon zaključenja glavne rasprave na temelju činjeničnog stanja koje je bilo u tom trenutku. Međutim, kod presude zbog ogluhe sud uopće ne vodi raspravu. Presuda zbog ogluhe zasniva se na stajalištu da tuženik svojom pasivnošću priznaje istinitost činjeničnih navoda tužitelja izloženih u tužbi s kojima je prethodno bio upoznat dostavljanjem tužbe. Prema shvaćanju ovog suda, za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva mjerodavan je trenutak podnošenja tužbe, budući da je tužitelj u tužbi naveo činjenica iz kojih bi trebala proizlaziti osnovanost tužbenog zahtjeva. Tužitelj je u tužbi naveo da u trenutku podnošenja tužbe njegova tražbina s osnove ugovora o zajmu nije dospjela pa je tuženiku dao primjeren rok za povrat zajma od dva mjeseca. Primjereni rok je protekao 22. veljače

2023. (tužba dostavljena tuženiku 22. prosinca 2022.). U skladu s navedenim, osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a što je jedna od osnovnih pretpostavki za donošenje presude zbog odluke.

19. Tuženik je u žalbi istaknuo da je za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva mjerodavan trenutak kad su se ostvarile pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe, odnosno dan kad je sud mogao donijeti presudu zbog ogluhe ako su ostvarene sve pretpostavke za njezino donošenje. U konkretnom slučaju to bi bilo 22. siječnja 2023. kada je protekao rok za podnošenje odgovora na tužbu. Međutim, sud osnovanost zahtjeva cijeni na temelju činjenica istaknutih u tužbi koja je podnesena 25. studenoga 2022. pa je za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva mjerodavno činjenično stanje navedeno u tužbi. Budući da 25. studenoga 2022. tuženik nema obvezu na povrat zajma, a tu obvezu nema ni 22. siječnja 2023. već tek 22. veljače 2023. sud u konkretnom slučaju nije mogao donijeti presudu zbog ogluhe jer osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi.

20. Nadalje, tužitelj je zahtijevao zatezne kamate od 25. studenoga 2022. do dana plaćanja, ali je sud obvezao tuženika na plaćanje zateznih kamata od 6. veljače 2023., a nije odlučio o kamatama od 25. studenoga 2022. do 5. veljače 2023. Budući da tužitelj nije zahtijevao dopunu presude na temelju odredbe članka 339. stavka 1. ZPP-a smatra se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu zahtjeva za plaćanje zateznih kamata od 25. studenoga 2022. do 5. veljače 2023. u skladu s odredbom članka 339. stavka 2. ZPP-a.

21. U odnosu na zatezne kamate koje teku od 6. veljače 2023. sud je pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava (članak 29. stavak 1. ZOO-a), jer tuženik nije u zakašnjenju plaćanja od 6. veljače 2023. već bi eventualno mogao biti u zakašnjenju od 22. veljače 2023.

22. Radi svega izloženog, sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz odredbe članka 331.b u vezi s odredbom članka 354. stavka 1. ZPP-a te je pogrešno primijenio odredbu članka 29. stavka 1. ZOO-a, pa je presudu valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje na temelju odredbe članka 369. stavka 1. ZPP-a.

23. U ponovnom suđenju sud će otkloniti bitne povrede odredaba postupka, te nakon što provede prethodni postupak i održi glavnu raspravu donijeti će novu zakonitu i pravilnu odluku.

Zagreb, 2. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Dokument je elektronički potpisan:

Davor Pustijanac

Vrijeme potpisivanja:

15-09-2025

08:04:33

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Pustijanac
G=Davor
CN=Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-3087b-53bc9**

Kontrolni broj: **09ca5-fe00f-4bdf7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.