



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2298/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dušana Kočovića iz Osijeka, Franje Krežme 1 A, OIB: 78503293655, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz OD Leko i partneri, iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 13. svibnja 2019. poslovni broj Sp-1847/2019-5, u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove, Zagreb, odbija se kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku od 13. svibnja 2019. poslovni broj Sp-1847/2019-5.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je :

„I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dušana Kočovića iz Osijeka, Franje Krežme 1 A, OIB: 78503293655.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dušana Kočovića iz Osijeka, Franje Krežme 1 A, OIB: 78503293655.

III/ Oslobađa se potrošač Dušan Kočović iz Osijeka, Franje Krežme 1 A, OIB: 78503293655, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 2016-12-07, OVRV-581/16, Javni bilježnik, Šustić Hrvatinić, Vodovod-Osijek d.o.o., OIB: 43654507669,

2. 2017-01-12, OVRV-17740/16, Javni bilježnik, Borić Mirjana, Unikom d.o.o. za komunalno gospodarstvo, OIB: 07507345484,

3. 2017-03-03, OVRV-20695/16, Javni bilježnik, Borić Mirjana, HRT javna ustanova, OIB: 68419124305.

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Traži trošak žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje kao i postupak koji mu je prethodio ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje povrede temeljem čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

Žalitelj u žalbi navodi da nisu bile ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer su osnove za plaćanje zavedene u redoslijedu naplate manje od tri godine, te stoga nema mjesta primjeni čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP), te nadalje nije jasno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika HRT pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje pozivom na odredbe čl. 79. a st. 2. i 3, čl. 79. c. i 79 g. ZSP, jer se postupak stečaja potrošača provodi i za osnove za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika a bile su zavedene u redoslijedu naplate duže od tri godine.

Nadalje, što se tiče stajališta vjerovnika da nije jasno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, valja reći da je odredbom čl. 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Prema tome, ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretne, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini i dokazati, dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu, a shodno utvrđenjima u nastavku donijeti i odgovarajuće odluke glede poštenja potrošača.

Dakle, u konkretnom slučaju sukladno čl. 79. c st. 3. ZSP presumira se da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP odlučio kao u izreci.

Slijedom izloženog, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 29. kolovoza 2019.

Izvjestiteljica
Ljiljana Banac

Predsjednica vijeća
Melita Novoselac

Dokument je elektronički potpisan:
LJILJANA BANAC

Vrijeme potpisivanja:
30-08-2019
08:33:30

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D485238343839383230383137
L=OSIJEK
S=BANAC
G=LJILJANA
CN=LJILJANA BANAC

Broj zapisa: 1788d-9ce36

Kontrolni broj: 0f278-35218-90787

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LJILJANA BANAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.