



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj GŽ-331/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Marije Šimičić predsjednice vijeća, Sonje Meštrović članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice, i Mirjane Rubić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Vinka Rađe iz Zagreba, Ilica 169, OIB: 37126249800, odlučujući o žalbi potrošača podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-1393/0225-2 od 4. srpnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-1393/0225-2 od 4. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je prijedlog potrošača za otvaranje stečajnog postupka od 6. lipnja 2025.
2. Protiv navedenog rješenja žali se potrošač zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona (»Narodne novine«, broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.) u vezi s člankom 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača (»Narodne novine«, broj 100/15., 67/18. i 36/22., dalje: ZSP) te predlaže da se pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.
3. Žalba nije osnovana.
4. Prvostupanjski sud je na temelju utvrđenja da je potrošač u zemljišnim knjigama broj zk.ul. 226556, k.o. Grad Zagreb, zk.čest.br. 5287/2, upisan kao vlasnik 2. suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom (E-2), garaža u podrumu površine 17,23 m² te da je upisan kao vlasnik 15. suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom (E-15), stan na četvrtom katu površine 68,59 m², a da je potrošač u Popisu imovine i obveza naveo da nema nekretnina u vlasništvu i da je u zemljišnim knjigama pogrešno upisan kao vlasnik stana E-2 na kč.br. 5287/2, k.o. Grad Zagreb, zaključio da

potrošač nije dostavio Popis svoje imovine i obveza u kojem su naznačene sve nekretnine na kojima je uknjižen kao vlasnik, pa je smatrao da je potrošač postupao nepošteno u smislu odredbe članka 2. stavka 2. i 3. ZSP-a, zbog čega je primjenom odredbe članka 44. stavaka 3. i 4. ZSP-a odbacio prijedlog.

5. Pobijanim rješenjem niti postupkom koji je prethodio, nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. U provedenom postupku prvostupanjski sud utvrdio je sve činjenice odlučne za donošenje zakonite i pravilne odluke u ovom sporu na temelju brižljive i savjesne ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, pa nije ostvaren žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 355. ZPP-a.

7. Odredba članka 44. stavaka 3. i 4. ZPS-a propisuje:

(3) Uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza podnose se na propisanom obrascu.

(4) Ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti.

8. Prema odredbi članka 2. stavka 2. ZSP-a sud će poštenje potrošača utvrditi uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s Zakonom.

9. Ocjena da li je potrošač pošten ili nije ovisi o utvrđenjima u svakom konkretnom slučaju.

10. Prvostupanjski je sud pravilno uvidom u podatke iz izvatka iz zemljišnih knjiga, broj zk.ul. 226556, k.o. Grad Zagreb, zk.čest.br. 5287/2, utvrdio da je potrošač upisan kao vlasnik 2. suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom (E-2), garaža u podrumu površine 17,23 m² te da je upisan kao vlasnik 15. suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom (E-15), stan na četvrtom katu površine 68,59 m².

10.1. Također je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da potrošač u Popisu imovine i obveza uopće ne navodi da je uknjiženi vlasnik nekretnine oznake E-15, na k.č.br. 5287/2, k.o. Grad Zagreb, stan površine 68,59 m².

11. Kako je potrošač neistinito iskazao stanje svoje imovine koju je predočio FINA-i, dakle imovinu iz koje se vjerovnici mogu namiriti, to je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz članka 44. stavka 3. ZSP-a i odbacio prijedlog.

12. U odnosu na žalbene navode da je postupanje potrošača bilo pošteno jer je uz prijedlog dostavio i izvadak iz zemljišne knjige pa da mu namjera nije bila zatajiti svoju imovinu, za odgovoriti je potrošaču da je u popisu imovine koji popis je izvršio upravo potrošač dužan navesti svu svoju imovinu, pa tako i nekretnine prema članku 13. stavku 2. i 3. ZSP-a, dok iz stanja spisa proizlazi da je potrošač naveo da

nekretnina nema uz naznaku da se u zemljišnim knjigama pogrešno vodi upis vlasništva stana oznake E-15, na k.č.br. 5287/2, k.o. Grad Zagreb, a garažu da ne navodi zbog čega se radi o nepoštenom potrošaču.

13. Ostali žalbeni navodi kojima potrošač ukazuje na otuđenje stana i svoje socijalno stanje nisu relevantne u situaciji kada je prvostupanjski sud pravilno odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

14. Slijedom navedenog trebalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Split, 26. svibnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Marija Šimičić

Broj zapisa: **9-30888-a0e81**

Kontrolni broj: **011b1-89ff3-c9a63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.