



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Kžzd-14/2026-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca ovog suda Nevena Cambja, kao predsjednika vijeća, te Damira Romca i Marie Majić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ive Mihanović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv osuđenika Vlade Burazina, zbog kaznenih djela iz čl. 172. st. 1. i 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17 - u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi osuđenika podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Kvm-34/2026-7 (Kzd-40/2018, Kvm-164/2024) od 5. ožujka 2026., u sjednici održanoj 19. svibnja 2026.,

riješio je

Odbija se žalba osuđenika Vlade Burazina, kao neosnovana.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, pod točkom I., Općinski sud u Splitu je, temeljem čl. 507. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u daljnjem tekstu: ZKP/08), odbio zahtjev osuđenika Vlade Burazina za obnovom kaznenog postupka okončanog pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu poslovnog broja Kvm-164/2024-83 (Kzd-40/2018) od 5. rujna 2025., kojom je opozvana uvjetna osuda izrečena presudom Općinskog suda u Splitu poslovnog broja Kzd-40/2018 od 29. ožujka 2022., kao neosnovan.

1.1. Istim rješenjem, pod točkom II., temeljem čl. 507. st. 4. ZKP/08, odbijen je prijedlog osuđenika Vlade Burazina za odgodu izvršenja kazne zatvora sukladno presudi Općinskog suda u Splitu poslovnog broja Kvm-164/2024 (Kzd-40/2018) od 5. rujna 2025.

2. Protiv navedenog rješenja osuđenik Vlado Burazin, po svom branitelju Nevenku Jurišiću, odvjetniku u Splitu, podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku.

2.1. Žalbu protiv citiranog rješenja podnio je okrivljenik Vlado Burazin i po branitelju Mislavu Baliću, odvjetniku u Splitu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i da se dopusti obnova postupka te obustavi rješenje o upućivanju na izdržavanje kazne zatvora.

2.2. Kako se obje okrivljenikove žalbe međusobno nadopunjuju, to će biti razmatrane kao jedna okrivljenikova žalba.

3. Spis je u suglasju s čl. 495. u svezi s čl. 474. st. 1. ZKP/08 dostavljen na uvid Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

4. Žalba osuđenika Vlade Burazina je neosnovana.

5. Obzirom da iz sadržaja žalbe proizlazi kako osuđenik pobija predmetno rješenje zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i povrede kaznenog zakona, ne navodeći u čemu bi se sastojale te povrede, ovo vijeće je ispitalo rješenje povodom žalbe osuđenika, ali i po službenoj dužnosti u skladu s čl. 494. st. 4. ZKP/08, te nije našlo da bi prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. točka 11. ZKP/08 jer je sud prvog stupnja dao jasne i neproturječne razloge o svim odlučnim činjenicama, a osim toga nije povrijeđen kazneni zakon na štetu osuđenika i rješenje je donijelo ovlašteno tijelo.

6. Nije u pravu osuđenik niti kada pobija rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sa tvrdnjom da su se nakon pravomoćnosti presude kod njega pojavile okolnosti kojih nije bilo kad se izricala presuda, a koje da bi dovele do blaže presude. U žalbi se ističe kako prvostupanjski sud nije u pravu kada izvodi zaključak da se činjenica djelomičnog ispunjenja posebne obveze zbila kada je osuđenik suočen sa stupanjem na izvršenje kazne zatvora jer da je on zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme kod poslodavca MIAB d.o.o. i da mu se redovito obustavlja plaća u postupku ovrhe na ime dosuđenog doprinosa za uzdržavanje, tako da osuđenik nije niti mogao ranije izvršiti citiranu obvezu iz opravdanih razloga. U žalbi se ističe kako je osuđenik izvršio svoju obvezu te da će njegov odlazak na odsluženje zatvorske kazne napraviti samo goru stvar njemu i njegovoj djeci jer da tada neće raditi, niti će ostvarivati novčane prihode za svoju djecu. Na koncu je navedeno kako osuđenik ne bježi od svoje obveze, da je sada u radnom odnosu i da će svojoj djeci plaćati sve dospjele i dužne iznose.

7. Ovakvi navodi osuđenika ničim ne dovode u pitanje pravilnost pobijanog rješenja. Naime, ovaj sud, kao sud drugog stupnja, drži kako je sud prvog stupnja ispravno zaključio kako nove okolnosti, na koje se osuđenik poziva u svom zahtjevu, nemaju težinu i značaj podoban za izricanje blaže kazne. U pravu je sud prvog stupnja kada navodi da je osuđenik tek djelomično ispunio posebnu obvezu i to nakon skoro dvije i pol godine od pravomoćnosti prvostupanjske presude te da sama činjenica

djelomičnog ispunjenja posebne obveze, koju osuđenik smatra odlučnim razlogom za obnovu postupka, sama za sebe, a osobito s obzirom na trenutak kada je učinjena, nije prikladna prouzročiti oslobođenje osuđenika ili da bi mogla utjecati na odmjeravanje kazne.

8. Stoga je sud prvog stupnja ispravno postupio kada je, temeljem čl. 507. st. 1. ZKP/08, odbio kao neosnovan, zahtjev osuđenika za obnovom kaznenog postupka te kada je, temeljem čl. 507. st. 4. ZKP/08, odbio prijedlog osuđenika za odgodom izvršenja kazne zatvora.

9. Slijedom svega iznijetog, žalbu osuđenika Vlade Burazina, temeljem odredbe čl. 494. st. 3. točka 2. ZKP/08, valjalo je odbiti kao neosnovanu, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

Split, 19. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća za mladež

Neven Cambj

Broj zapisa: **9-30888-91155**

Kontrolni broj: **055fa-4820b-ad549**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.