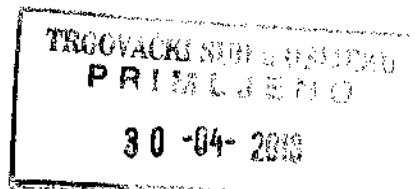


REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU
BROJ: S-DO-8/2018



Osijek, 30. travnja 2018.

MP/MK

TRGOVAČKI SUD U

OSIJEKU

Na broj: St-1442/17

PREDMET: stečajni postupak nad dužnikom VODOVOD-GRADITELJSTVO d.o.o.,
Osijek

OIB: 10167011700

PODNEŠAK VJEROVNICA

Na ispitnom ročištu koje je održano 12. travnja 2018. Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, kao zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, osporilo je djelomično tražbinu vjerovnika u prvom višem isplatnom redu, te u potpunosti tražbinu Zagrebačke banke d.d. iz Zagreba koju je stečajni upravitelj priznao.

Na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova objavljene su 25. travnja 2018. tablice koje je stečajni upravitelj ispravio nakon održavanja ispitnog ročišta, a iz kojih proizlazi:

- da je stečajni upravitelj prihvatio, kao pravno osnovano, osporavanje tražbina u prvom višem isplatnom redu, te, u skladu sa čl. 138. st. 1. al. 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ), osporeni dio iskazao kao tražbinu javnih davanja čiji je nositelj Republika Hrvatska,
- da osporavanje tražbine koju je prijavila banka stečajni upravitelj nije prihvatio, tako da stečajni upravitelj i u ispravljenim tablicama ovu tražbinu priznaje.

Na taj način osporavanje je u odnosu na tražbine u prvom višem isplatnom redu otklonjeno, odnosno može se smatrati da je tražbina Republike Hrvatske u prvom višem isplatnom redu utvrđena.

Kada je u pitanju tražbina banke, činjenica da ju je, iako je priznaje stečajni upravitelj, osporio jedan od stečajnih vjerovnika, upućuje na zaključak da se ova tražbina ne može pravno osnovano smatrati utvrđenom tražbinom, nego se smatra osporenom tražbinom. U tom slučaju, ova okolnost, odnosno osporavanje tražbine, trebala bi biti utvrđena u tablicama koje sastavlja sud (čl. 264. SZ-a), te u rješenju suda o utvrđenim i osporenim tražbinama (čl. 265. st. 1. SZ-a). Kada je u pitanju osoba ovlaštena na pokretanje parničnog postupka, smatramo

e-oglasna ploča

da su ispunjene pretpostavke iz čl. 266. st. 2. SZ-a, kao općeg pravila, o upućivanju na parnicu banke radi utvrđivanja osporene tražbine. Naime, tražbina banke u konkretnom slučaju ne udovoljava pretpostavkama iz čl. 137. st. 1. SZ-a, odnosno banka nije kvalificirani stečajni vjerovnik, pa po prirodi stvari za ovu osporenu tražbinu ne bi mogla postojati niti ovršna isprava (čl. 266. st. 4. SZ-a). Smatramo da je pravni položaj banke u konkretnom slučaju određen čl. 143. st. 2. SZ-a (prava solidarnih dužnika i jamaca).

Stoga predlažemo donošenje rješenja kojim će se tražbina Zagrebačke banke d.d. iz Zagreba, prijavljena u drugom višem isplatnom redu (redni broj 25.) u iznosu od 948.942,37 kn, utvrditi kao osporena tražbina, a Zagrebačku banku d.d. iz Zagreba uputiti na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine (čl. 265. st. 1. i čl. 266. st. 2. SZ-a).

ZAMJENIK ZUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA



Milenko Perić