

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Zadarska ulica 1 i 3, 51000 Rijeka

PRIMLJENO:

23 -09- 2026

Neposredno - predano pošti: _____
Obično-preporučeno: _____ 20 _____
Pošta _____ R _____
Primjeraka _____ priloga _____
Priložbe: _____ €, državnim biljezima _____
Primo: _____

Poslovni broj spisa: 14 St-388/2025 (stari broj: St-681/2024)

Stečajni sudac: Vera Jelenović

Stečajni dužnik: B.A.M.I.G. 1969 d.o.o. u stečaju, Rijeka, OIB: 03817714847

Stečajni upravitelj: Nikola Remenar, Gajeva 57, Zagreb

Predlagatelj/Zainteresirana osoba: Anđelija Bjelčević, Rijeka

(zakonska nasljednica pok. Milana Bjelčevića i vlasnica nekretnina pod hipotekom)

PODNEŠAK I HITNO OČITOVANJE ZAINTERESIRANE OSOBE

– Traženje hitnog zakazivanja ročišta i vršenja sudskog nadzora nad radom stečajnog upravitelja (čl. 89. SZ-a), obustava neosnovanog parničenja P-1249/2025 te uklanjanje blokade investicijskog projekta vila u Istri –

Poštovani sude,

U vezi s daljnjim vođenjem ovog stečajnog postupka te parničnog postupka koji se pred Općinskim sudom u Rijeci vodi pod posl. br. P-1249/2025, ovim putem naslovnom sudu predajemo dopunjeno očitovanje s mrežom materijalnih dokaza koji se već nalaze u samom sudskom spisu, a koji nesporno dokazuju nepostojanje i fiktivnu prirodu tražbine, pravnu ništetnost ugovora o hipoteci, potpunu promašenost jedinog Debelićevog "dokaza", zlouporabu postupka od strane bivšeg stečajnog upravitelja Borisa Debelića te izravnu blokadu i ugrožavanje investicijskog projekta u Istri.

I. Izričita pravna analiza Ugovora o hipoteci (2010.) i raskrinkavanje jedinog Debelićevog "dokaza" (Članak 18.)

Uvidom u sam Ugovor o hipoteci / posudbi iz veljače 2010. godine te prateće financijske dokaze u spisu, utvrđuju se izričite i nesporne činjenice:

* Predmet ugovora je izričito NOVI NOVAC (nova posudba):

Ugovor izričito i nedvosmisleno navodi da B.A.M.I.G. 1969 d.o.o. posuđuje iznos od 180.000 EUR kao izravni novi novac / novu pozajmicu.

* Nigdje se ne spominje Hypo banka niti bilo kakav bankovni kredit:

Ugovor o hipoteci nigdje ne spominje Hypo banku (niti bilo koju drugu banku), niti se na bilo koji način vezuje uz bankovni kredit, garanciju, broj kreditnog ugovora ili raniju gradnju apartmana. Ugovor je sastavljen isključivo kao ugovor o izravnoj posudbi novog novca. Svi navodi bivšeg upravitelja o navodnoj povezanosti s kreditom izravno su suprotni samom tekstu ugovora.

* Raskrinkavanje jedinog Debelićevog „dokaza“ – Članak 18. Ugovora:

Bivši stečajni upravitelj Boris Debelić je u svojim podnescima kao navodni "temelj" i "dokaz" postojanja duga uporno isticao Članak 18. Ugovora o hipoteci. Međutim, uvidom u sadržaj samog Članka 18., razvidno je da se on apsolutno ni na koji način ne bavi isplatom novca, postojanjem glavne tražbine niti iznosom pozajmice, već predstavlja isključivo štancanu, formalnu administrativnu odredbu o troškovima ovjere kod javnog bilježnika i zemljišnoknjižnim pristojbama (odredbu tko snosi troškove upisa hipoteke). Pozivanje bivšeg upravitelja na Članak 18. kao na dokaz "isplate" ili "postojanja duga" predstavlja apsolutnu pravnu konstrukciju i svjesno izvrtanje sadržaja ugovora.

* Vremenski apsurd od 8 godina:

Gradnja apartmana i bankovni kredit otplaćeni su još 2002. godine direktnim uplatama kupaca. Ugovor o hipoteci potpisan je čak 8 godina kasnije (2010. g.). Nitko ne potpisuje ugovor o posudbi novog novca 8 godina nakon što je gradnja završena i kredit zatvoren, što samo po sebi dokazuje da ugovor nije imao nikakvu stvarnu financijsku osnovu te da je fiktivan od trenutka potpisivanja.

* Pravna priroda realnog ugovora (čl. 499. ZOO-a):

Ugovor o posudbi/zajmu je realni ugovor koji nastaje tek predajom novca. Bez predaje novca obveza vraćanja i tražbina nikada nisu nastale.

* Nepobitan dokazni trokut neisplate u spisu:

* Podnesak stečajnog upravitelja N. Remenara od 20.04.2026. (br. ST-461): Priložene potvrde Zagrebačke banke d.d. (nula prometa od otvaranja računa) i Addiko Bank d.d. (izvatci 2003.–2012.) te pismeni zaključak stečajnog upravitelja da iz evidencija ne proizlazi da je dužnik mogao izvršiti isplate.

* Službeni Izvadak FINA-e za 2010. godinu: Dužnik B.A.M.I.G. 1969 d.o.o. nije predao financijsko izvješće niti bilancu za 2010. godinu, te pozajmica nikada nije knjigovodstveno prikazana niti evidentirana.

* Očitovanje člana uprave u spisu St-681/2021: Službeni i jedini direktor dužnika izričito očituje: "Ugovor o hipoteci je zaključen, ali taj novac nikada nije bio isplaćen ocu niti ga je firma imala od kuda isplatiti."

Temeljem načela akcesornosti (čl. 308. i 326. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te čl. 295. ZOO-a), hipoteka bez doznate i valjane glavne tražbine je pravno ništetna i nepostojeća. Nastavak vođenja parnice P-1249/2025 za nepostojeći dug predstavlja neosnovano izlaganje stečajne mase troškovima.

II. Blokada privatnog investicijskog projekta vila u Istri i zabilježba spora

Pokretanjem neosnovane parnice P-1249/2025 prouzročeno je donošenje Rješenja ZK odjela Buje pod posl. br. Z-13644/2025 od 7. kolovoza 2025. godine (zabilježba spora na nekretninama u Istri).

Ovome sudu stavljamo na znanje da je navedenom zabilježbom spora u potpunosti blokiran i ugrožen privatni investicijski projekt gradnje i razvoja vila u Istri, čime se nastavljanjem ovog spora izravno prouzrokuje velika financijska šteta i blokira raspolaganje privatnom imovinom vlasnika, bez ikakve zakonite i financijske podloge u stečajnom spisu.

III. Teška zlouporaba postupka i prekoračenje ovlaštenja bivšeg upravitelja Borisa Debelića

Uvidom u zapisnike i odluke u spisu razotkriva se u potpunosti nezakonito postupanje bivšeg upravitelja:

* Ugovor o zastupanju i prijava nedostatnosti mase od ISTOG DANA (09. svibnja 2025.):

Bivši upravitelj Boris Debelić je dana 09. svibnja 2025. godine sudu predao prijavu o nedostatnosti stečajne mase pismeno potvrđujući da na računu preostaje svega 64,05 EUR te da nema novca niti za osnovne troškove. TOČNO ISTOG DANA (09. svibnja 2025.) potpisuje Ugovor o zastupanju s odvjetnicom Renatom Lukežić Juretić, prebacujući troškove parničenja i vještačenja na teret prazne mase (Članak 7. Ugovora) – s isključivim ciljem pritiska radi pokušaja iznude nepripadne nagrade od 16.581,68 EUR!

* Ograničenje ovlaštenja Skupštine vjerovnika:

U Zapisniku sa Skupštine vjerovnika (St-681/2021, točka IV. odluke) izričito stoji da je upravitelju dana suglasnost isključivo za podnošenje prijedloga za OVRŠNI postupak. Suglasnost za pokretanje vanjske parnice P-1249/2025 pred Općinskim sudom u Rijeci nikada nije donesena!

* Nalaz Visokog trgovačkog suda RH (PŽ-2827/2025-2):

VTS RH u svojoj odluci (točka 14.) izričito utvrđuje da stečajni upravitelj uopće nije pokušao provesti ovršnu prodaju u stečaju iako je u tu svrhu uplaćen namjenski predujam vjerovnika od 4.778,81 EUR. Bivši upravitelj je namjenska sredstva zanemario te samovoljno pokrenuo vanjsku parnicu bez sredstava i bez odluke skupštine.

IV. Potreba hitnog zakazivanja ročišta i vršenja sudskog nadzora (čl. 89. SZ-a)

Kako trenutni stečajni upravitelj Nikola Remenar raspolaže ugovornim pravom iz Članka 8. Ugovora o zastupanju od 09.05.2025. godine (koji dopušta otkaz ugovora bez navođenja razloga i uz otkazni rok od mjesec dni), postoje sve formalne i pravne pretpostavke da se neosnovani spor odmah obustavi, spriječi daljnji nastanak troškova te ukloni blokada s nekretnina u Istri.

S obzirom na složenost situacije, neopravdano trajanje parnice i nastanak štete na nekretninama u Istri, nužno je da naslovni sud u najkraćem roku zakaže posebno ročište radi usklađivanja daljnjih koraka u postupku.

PETITUM / PRIJEDLOG ZAINTERESIRANE OSOBE

Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovnom Trgovačkom sudu u Rijeci da:

- * Hitno zakaže ročište u predmetu 14 St-388/2025 u roku od 15 dana od zaprimanja ovog podneska, uz pozivanje stečajnog upravitelja Nikole Remenara i zainteresirane osobe, radi očitovanja o obustavi neosnovanog parničenja P-1249/2025.

- * Temeljem članka 89. Stečajnog zakona, u okviru svojih nadzornih ovlasti nad stečajnim upraviteljem, uputi stečajnog upravitelja Nikolu Remenara na poduzimanje radnji radi cjelovite zaštite stečajne mase, zakonitosti postupka i otklanjanja štete na nekretninama u Istri, i to:

- * Otkazivanje Ugovora o zastupanju od 09.05.2025. temeljem Članka 8. tog Ugovora;

- * Podnošenje podneska o povlačenju tužbe u predmetu P-1249/2025 pred Općinskim sudom u Rijeci;

- * Izdavanje brisovnog očitovanja radi brisanja hipoteke i brisanja zabilježbe spora Z-13644/2025 na nekretninama u Istri.

- * Donese odluku o obustavi i zaključenju postupka bez daljnjeg izlaganja mase neosnovanim troškovima.

U Rijeci, 21. rujna 2026. godine

Anđelija Bjelčević

(zakonska nasljednica pok. Milana Bjelčevića)

