Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj P-54/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupan po punomoćniku Dušku Vučevcu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Daniela Sudara, Bana Josipa Jelačića 91, Pribislavec, OIB: 20413140515, radi isplate, 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Danielu Sudaru, Bana Josipa Jelačića 91, Pribislavec, OIB: 20413140515 da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB 43965974818 isplati zakonske zatezne kamate koje teku

- na iznos od 20,62 eura od 25. lipnja 2019. do 7. travnja 2026.,
- na iznos od 5,39 eura od 23. srpnja 2019. do 7. travnja 2026.,
- na iznos od 6,19 eura od 27. kolovoza 2019. do 7. travnja 2026.,
- na iznos od 6,57 eura od 24. rujna 2019. do 7. travnja 2026.,
- na iznos od 0,37 eura od 26. listopada 2019. do 7. travnja 2026.,
- na iznos od 0,16 eura od 1. rujna 2020. do 7. travnja 2026.,

a sve po kamatnoj stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29. st.2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023., 69/2026. – dalje Zakon o obveznim odnosima), a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja koja je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Danielu Sudaru, Bana Josipa Jelačića 91, Pribislavec, OIB: 20413140515 da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB 43965974818 nadoknadi prouzročene parnične troškove u iznosu od 153,27 (sto pedeset tri eura i dvadeset sedam centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja, odnosno od 21. srpnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e:

1. Tužitelj je 19. veljače 2026. podnio tužbu u kojoj navodi kako je kao kupac električne energije na obračunskom mjestu broj 0404028809 evidentiran Trifko Sudar, Bana Josipa Jelačića 91, Pribislavec. Navedeno obračunsko mjesto nalazi se na nekretnini upisanoj u zk.ul. 2614 k.o. Pribislavec Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Čakovcu. Trifko Sudar je umro 01. siječnja 2011., te je temeljem rješenja o nasljeđivanju posl.br. O-864/2011 od 22. prosinca 2011. pravo korištenja predmetne nekretnine iza pokojnog stekao tuženik. Temeljem čl. 129. st. 1. i 2. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/2003., 163/2003., 35/2005., 127/2013., 33/2015., 141/2019. – dalje Zakon o nasljeđivanju) određeno je da se nasljednikom postaje ex lege – po sili zakona u trenutku smrti ostavitelja, odnosno u trenutku smrti ostavitelja nasljednik stječe i ostala prava i obveze vezane uz njegovo svojstvo nasljednika. Sukladno čl. 139. Zakona o nasljeđivanju, nasljednik odgovara za dugove ostavitelja do visine vrijednosti naslijeđene imovine, a u slučaju kada ima više nasljednika, oni odgovaraju solidarno za ostaviteljeve dugove i to svaki do visine vrijednosti svoga nasljednog dijela. Slijedom navedenog, vidljivo je da je tuženik vlasnik nekretnine i obračunskog mjernog mjesta u utuženom periodu te je obvezan snositi sve troškove koji se odnose na predmetnu nekretninu pa tako i na potrošenu električnu energiju. Tužitelj je u utuženom razdoblju isporučivao električnu energiju na nekretninu na kojoj se nalazi predmetno mjerno mjesto čime je tuženik bez pravne osnove stekao nepripadajuću korist od tužitelja. Na ime potrošene, a neplaćene električne energije, tuženik duguje tužitelju iznos od 39,30 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Sukladno čl. 84. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 129/2000., 141/2001., 75/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 143/2012., 152/2014., 81/2015., 94/2017. – dalje Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima) vlasnik nekretnine obveznik je plaćanja svih povremenih davanja za komunalne usluge (električna energija, plin, toplinska energija i sl.) dobavljačima odnosno davateljima usluga, a koje se odnose na predmetnu nekretninu. Nadalje, čl.

21. Uvjeta opskrbljivača HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom regulirano je da ukoliko dođe do promjene vlasništva na pojedinom obračunskom mjestu, novi vlasnik je dužan najkasnije u roku od 30 dana podnijeti zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi, uz predočenje vjerodostojne isprave o nastaloj promjeni. Iz gore navedenog proizlazi obveza tuženika da obavijesti tužitelja o promjeni vlasništva na obračunskom mjestu, a koju obvezu tuženik nije izvršio. Stoga predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

2. U prilog navodima iz tužbe tužitelj je kao dokaze priložio račune, rješenje o nasljeđivanu broj O-864/2011 od 22. prosinca 2011., povijesni zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu, knjigovodstveno-analitičku karticu, Uvjete opskrbljivača HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom, te je po potrebi predložio provođenje financijsko-knjigovodstvenog i elektrotehničkog vještačenja.

3. Temeljem čl. 284 st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 111/1999., 88/2001., 117/2003., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje Zakon o parničnom postupku) tuženiku Ivanu Kovaču dostavljena je tužba radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, a sud je u pozivu upozorio tuženika na pravne posljedice propuštanja davanja odgovora na tužbu.

4. Zatim je tužitelj podneskom zaprimljenim 15. travnja 2026. obavijestio sud o tome da je tuženik nakon podnošenja tužbe 7. travnja 2026. podmirio glavnicu u iznosu od 36,30 eura, te tužitelj u tom dijelu povlači tužbeni zahtjev. Stoga tužitelj nadalje potražuje zakonske zatezne kamate ne pojedine iznose od dana dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do dana plaćanja, kao i troškove parničnog postupka.

4. Tuženik Daniel Sudar je tužbu sa prilozima primio 14. svibnja 2026., i u ostavljenom roku nije sudu dostavio odgovor na tužbu. Uz tužbu, tuženik je 14. svibnja 2026. zaprimio i podnesak tužitelja od 15. travnja 2026. kojim povlači tužbu.

5. Sukladno čl. 193. st.1. Zakona o parničnom postupku tužitelj može povući tužbu bez pristanka tuženika prije nego što se tuženik upusti u raspravljanje o glavnoj stvari.

6. S obzirom da tuženik, iako uredno pozvan da u roku 30 dana podnese odgovor na tužbu u smislu čl. 284. st. 1. i čl. 285. st. 2. Zakona o parničnom postupku uz upozorenje na posljedice propuštanja, odgovor na tužbu nije podnio, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelj podnosi i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je odlučeno kao u točci I. izreke presude temeljem čl.331. b Zakona o parničnom postupku.

7. Kako tuženik nije podnio odgovor na tužbu, niti se upustio u raspravljanje u ovom predmetu, za djelomično povlačenje tužbe nije niti bio potreban njegov pristanak, te je

odlučeno o tužbenom zahtjevu tužitelja kako je specificiran podneskom od 15. travnja 2026.

8. O naknadi troškova postupka odlučeno je temeljem čl. 164. i čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, te primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023.– dalje: Tarifa). Tužitelju je priznat trošak jednokratne nagrade po Tbr.7.9.Tarife u iznosu od 100,00 eura uz pripadajući PDV, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 eura i na presudu zbog ogluhe u iznosu od 15,00 eura, odnosno tužitelju je priznat ukupni trošak u iznosu od 153,27 eura.

Čakovec, 21. srpnja 2026.

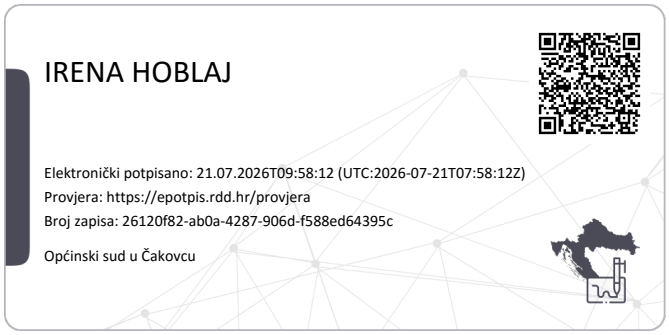
Sutkinja
Jasna Vehtersbah-Stojan

Viša sudska savjetnica
Irena Hoblaj

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste, putem Općinskog suda u Čakovcu, na nadležni Županijski sud pismeno u tri istovjetna primjerka.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2.Zakona o parničnom postupku). Presuda kojom završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava te zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. Zakona o parničnom postupku.

DNA:
1. Tužitelj po pun.
2. Tuženik



Broj zapisa: **9-3088b-043b8**

Kontrolni broj: **08cdf-bdd89-f5d6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.