



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Dubrovniku – Stalna služba u Korčuli, po sucu tog suda Mariji Gugić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: Pero Andreis, OIB: 01771309989, Ulica 62. br. 24, Vela Luka, kojeg zastupa odvjetnik Dino Žuvela, Blato, Ulica 65 br. 2, protiv tuženika: 1. Zlatko Miletić, OIB: 21531686550 Domovinskog rata 52, Split, 2. Mario Miletić, OIB: 81903281660, Požeška 6, Split, 3. Želimir Miletić pok. Petra, OIB: 1708977380061, Ulica 42 br. 3, Vela Luka, 4. Leo Tudor, OIB: 58321357112, Pujanke 55, Split, 5. Vesna Pavičić Tudor, OIB: 56851884240, Šibenska 37, Split, tuženi od 1 do 5 kao zakonski nasljednici upisane Miletić „Miše“ Frana ž. Marina radi utvrđenja prava vlasništva, izvan ročišta, dana 15. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Pero Andreis (OIB 01771309989), Vela Luka, Ulica 62. br. 24, vlasnik nekretnine katastarske oznake kčbr. 12878/372 upisane po kulturi kao šuma površine 3404m² pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude zatraži i postigne upis uknjižbe prava vlasništva tako označene nekretnine na svoje ime uz prethodno brisanje tog prava s imena prednice tuženika ad. 1/-5/ i to pok. Miletić "Miše" Frana ž. Marina.

Obrazloženje

1.1. U tužbi koja je u ovom sudu zaprimljena 18. rujna 2025. navodi se da je kao vlasnik k.č.br. 12878/372 upisane u zk.ul. 7744 k.o. Vela Luka u zemljišnim knjigama naslovljenog suda upisan tužitelj u $\frac{3}{4}$ + $\frac{1}{8}$ suvlasničkog dijela, a u preostalom dijelu prednica tuženika Miletić „Miše“ Frana ž. Marina, sve kako je navedeno u priloženom zk izvatku. Međutim, da navedeni upis ne odražava stvarno stanje u pogledu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. Naime, da je stvarni i isključivi vlasnik predmetne nekretnine u cijelosti ovdje tužitelj, a prednica tuženika upisana je kao suvlasnica isključivo uslijed ne provođenja uredne uknjižbe od strane prednika ovdje stranaka. Naime, predmetna nekretnina da je svojedobno bila u vlasništvu i posjedu djeda tužitelja pok. Petra Andreisa pok. Petra koji je umro 1962., a po rješenju o nasljeđivanju

Općinskog suda u Korčuli poslovni broj: O-169/62 od 06. lipnja 1962. u cijelosti su ga naslijedili sin David i unuk, ovdje tužitelj na jednake dijelove.

Kćerka pok. Petra Andreisa, upisana Frana Miletić odrekla se nasljedstva, a ovo iz razloga jer je imenovana, kako je to razvidno iz pripadajuće oporuke od 1. kolovoza 1955., glede svog nasljednog dijela bila namirena temeljem nagodbe od 19. ožujka 1953. još za života pok. Petra Andreisa. Otac tužitelja David Andreis umro je 1988., a njegovim nasljednicima proglašeni su Padovan Desanka koja je naslijedila točno određene nekretnine dok je tužitelj naslijedio sve ostale nekretnine uključujući i utuženu nekretninu u cijelosti. Pored svega iznesenog da je tužitelj i evidentirani posjednik utužene nekretnine koju drži u samostalnom, kvalificiranom i neometanom posjedu barem od 1988., ali i znatno ranije pa da je na opisani način, ako ne drugačije, onda temeljem dosjelnosti stekao vlasništvo na utuženoj nekretnini. Naime, predmetna nekretnina u naravi je maslinik kojeg desetljećima obrađuje tužitelj sa svojom obitelji.

1.2. Što se pasivne legitimacije tiče, u tužbi se navodi se kako je upisana Miletić Frana umrla 1987.g, a naslijedio ju je sin Marin Miletić koji je u međuvremenu umro, a njegovi nasljednici su sin Zlatko Miletić i sin Mario Miletić, odnosno tuženi pod 1 i 2. Od zakonskih nasljednika, upisana Frana Miletić imala je još i sina Petra Miletića koji je također umro, a njegov zakonski nasljednik je sin Želimir Miletić, odnosno tuženi pod 3 te je imala i kći Lovorku Tudor koja je također u međuvremenu umrla, a njeni zakonski nasljednici su pak sin Leo Tudor i kći Vesna Tudor Pavičić, odnosno tuženi pod 4 i 5. Slijedom svega navedenog, sve navedeno nije ni sporno među parničnim strankama, no kako tužitelj nema ispravu podobnu za upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini u redovnom zk postupku to je predloženo da sud prihvati tužbeni zahtjev kao u izreci.

2. Tuženicima je uredno dostavljena ovakva tužba uz poziv da u roku od 30 dana podnesu pisani odgovor na tužbu, a isto tako su upozoreni na pravne posljedice propuštanja tog roka u smislu čl. 331. b, a u svezi sa čl. 284 st. 3 u vezi čl. 285. st. 1 i 2 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. – dalje ZPP).

3. Budući tuženici u ostavljenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe, koji nisu u suprotnosti s podnesenim dokazima, sud je utvrdio da su u ovom slučaju ispunjeni svi uvjeti iz čl. 331. b ZPP-a.

4. Stoga je donesena presuda zbog ogluhe pa je i odlučeno kao u izreci.

U Korčuli, 15. lipnja 2026.

S u t k i n j a

Marija Gugić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbu u roku od 15 dana računajući od dana prijema pismenog otpredavanja iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud.

Broj zapisa: **9-30889-7e800**

Kontrolni broj: **01e30-1d97d-8e725**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.