



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-378/2022-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Zlatku Kojundžiću, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Doris Tolić, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika Darka Petrovića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21-dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, poslovni broj: KO-DO-1207/2021 od 3. siječnja 2022., nakon održane rasprave dana 5. ožujka 2026. u prisutnosti savjetnika ODO-a u Rijeci Gregora Stadasa i optuženika Darka Petrovića, istoga dana javno objavivši,

p r e s u d i o j e

Optuženik Darko Petrović, OIB: 87358703438, sin Vladimira i Nade Petrović rođene Kovač, rođen u Rijeci, 28. rujna 1959. godine, s prebivalištem u Rijeci, ulica Orlanda Kučića 8, državljanin RH, bez zanimanja, slikar, nezaposlen, bez primanja, oženjen, otac dvoje djece, sa završenom srednjom školom, lošeg imovnog stanja, vlasnik kuće, neosuđivan,

kriv je

što je

tijekom prosinca 2021. godine u Rijeci u ulici Orlanda Kučića nakon prepirki sa svojim susjedom Goranom Marićem vezano uz parkirno mjesto, u cilju da ga ustraši, istoga vrijeđao i prijetio mu riječima: "jebem ti majku, iščupat ću ti grkljan", te ga uhvatio za vrat te jednom prilikom prema njemu zamahivao bejzbol palicom, a dana 10. prosinca 2021. godine oko 11,00 sati, došao na ulazna vrata Gorana Marića, pa nakon što mu je imenovani otvorio vrata, vrijeđao ga i izgovorio mu riječi prijetećeg sadržaja govoreći mu da mu jebe majku, da izađe van, nakon čega je izvadio bajunetu i u dva navrata zamahnuo prema Goranu Mariću, nakon čega se udaljio, a koje ponašanje je kod Gorana Marića izazvalo osjećaj straha i osobne ugroženosti za vlastiti život,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити,

čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela prijetnjom opisano i kažnjivo po članku 139. stavak 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11).

Na temelju članka 139. stavak 2. KZ/11, optuženik Darko Petrović

ODUĐUJE SE

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci

Temeljem članka 56. stavak 1., 2. i 3. KZ/11, optuženiku se izriče

uvjetna osuda

pa se izvršenje izrečene kazne odgađa za vrijeme od 1 (jedne) godine, te se izrečena kazna neće izvršiti ako optuženik u tom roku ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 1. i 2. točka 6. ZKP/08 optuženik Darko Petrović dužan je naknaditi trošak kaznenog postupka u paušalno utvrđenom iznosu od 150,00 eura (sto pedeset eura).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci, optužnicom poslovni broj KO-DO-1207/2021 od 3. siječnja 2022., optužilo je Darka Petrovića za učin jednog kaznenog djela činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude, dopunjena po Z ODO-u u činjeničnom opisu na raspravi od 14. srpnja 2022. i 5. ožujka 2026. na način da u prvom retku iza riječi "prosinc" treba dodati "2021. godine", s tim da je sud po službenoj dužnosti prilikom donošenja i objave presude precizirao činjenični opis na način kako se to navodi u izreci ove presude, uz napomenu da prilikom preciziranja činjeničnog opisa sud nije zadirao u identitet same optužbe.

2. Upitan na početku rasprave kakav stav zauzima prema optužbi, optuženik Darko Petrović je iskazao da se u odnosu na optužbu ne smatra krivim, a u svojoj obrani pred ovim sudom koju je iznio na kraju dokaznog postupka, u bitnome navodi da se oštećenik sa svojom obitelji doselio 2006., da su njihovi odnosi u početku bili normalni, međutim, dva mjeseca prije ovog događaja imao je susret ispred zgrade sa oštećenikom koji je roštiljao i kojom prilikom mu je isti rekao da je od njega uzeo par cjepanica za roštiljanje, na što mu je odgovorio da je to u redu i da će mu donijeti još drva za ogrjev, slijedom čega mu je iz dvorišta dovukao još tri deblje grane, uz napomenu da je prilikom predmetnog događaja isti koristio upravo jednu od tih grana kao toljagu za napad na njega. On nije unatrag tri godine reagirao na njegovo blokiranje ulaska u njegovo dvorište jer tome nije pridavao veći značaj, međutim, kako je putem Njuškala odlučio nabaviti komade namještaja i kućanskih aparata za svoj stambeni prostor, on je stavio dvije gajbe od pića čime je označio prostor na kojem drugi nisu smjeli parkirati, a radi se o prostoru ispred ulaza u njegovo dvorište, ali je prilikom povratka uočio da je netko sklonio te prazne gajbe te je na istom mjestu zatekao službeno vozilo oštećenika za kojeg je naknadno utvrdio da je prazne gajbe bacio u njegovo dvorište po čemu je zaključio da stvari neće biti dobre jer nitko

normalan ne bi postupio na način kako je to učinio oštećenik. Bio je prinuđen otići oštećeniku na vrata, zamoliti ga da makne svoje vozilo kako bi on mogao unijeti stvari, isti je to šutke napravio, a zatim je komentirao riječima "A ti si taj koji je stavio gajbe", na što mu je potvrdno odgovorio, a zatim mu je isti rekao "A di ćemo mi parkirati aute" i tada mu je objasnio da prostor ispred njegovih ulaznih vrata u dvorište nije i ne može biti parking za bilo čije vozilo. Isti mu je onda rekao da neka on makne auto sa njihovog parkinga, a na njegov upit sa čijeg to njihovog parkinga jer on svoje vozilo ostavlja na prostoru ispred svojih manjih ulaznih vrata u stan, na što mu isti nije znao odgovoriti. Nadalje, navodi da je i supruga oštećenika znala parkirati duž navedene ograde, ali nikada nitko nije parkirao kao oštećenik ispred njegovih dvorišnih vrata. Oni i danas parkiraju na njegovoj ogradi, ali mu to ne smeta jer je to javna površina, ali im više ne pada na pamet da mu blokiraju ulazna vrata. Nakon što je oštećeniku sve objasnio, oštećenik mu je rekao "Gotovo je, ne obraćaj mi se više", što je ponovio dva puta, a zatim je krenuo prema svojoj kući kojom prilikom ga je počeo vrijeđati riječima "Ti si zločest, pokvaren i budala", što je njega šokiralo jer nije takvo što očekivao od čovjeka s kojim je do tada normalno i kulturno komunicirao. Bio je uvjeren da je oštećenik shvatio situaciju i da mu više neće blokirati dvorište, ali je za 2-3 dana ponovno došlo do tog drugog njihovog susreta kada je ponovno zatekao parkirano vozilo oštećenika ispred njegovog ulaza i njega kako nešto traži po autu, a to sve u trenutku kada je sa svojom njemačkom ovčarkom bio u šetnji i tom prilikom pritegovši povodac od psa, istog je pitao zbog čega ponovno parkira vozilo na njegovom ulazu, na što je oštećenik izjavio da neka se on makne sa njihovog parkinga, isti je očito smatrao da je on kukavica i da mu se ne smije obratiti, a nakon što mu je rekao da makne tog psa, a što je bahato ponovio dva puta, njemu se u tom trenutku "prelila čaša", pristupio je oštećeniku i rekao da njemu ne treba pas, istog je uhvatio rukom za košulju u razini prsa i tada mu je rekao "Ako treba ja ću ti zubima iščupati grkljan, pederčino" jer je vidio da s njim nema više kulturnog ophođenja i da ne razumije kulturni jezik. Isti je ovakvu njegovu rečenicu preformulirao u direktnu prijetnju u smislu da će mu on iščupati grkljan, što ne odgovara istini. Ne bi se radilo o ozbiljnoj prijetnji, jer je ista tehnički neizvediva, kao kada bi nekome prijetio da će ga utopiti u čaši vode, ovo je bila njegova poruka njemu da ga se ne boji. Oštećenik se zatim provukao pored njega, otišao je oko auta te ga je počeo vrijeđati riječima "Smrdljivče, istuširaj se, smrdiš", a što je ponovio dva puta, a ovo je izrekao očito jer je na sebi imao jaknu u kojoj čisti golubarnik, dok je ovo njegovo vrijeđanje doživio na način na koji se vrijeđaju djeca u osnovnoj školi. On se u svezi ovog vrijeđanja optuženika obratio prijatelju koji je iz kuće donio jednu bejzbol palicu i dao mu je uz riječi "Uzmi, možda će ti trebati". U svezi njihovog trećeg susreta ističe da je ponovno za nekoliko dana zatekao oštećenika ispred zgrade, razgovarao je sa nekom svojom kolegicom, njegovo vozilo i od njegove supruge bili su ponovno parkirani nakošeno ispred stupova zbog čega mu se obratio riječima "Da isti očito ne odustaje i zbog čega mu i dalje blokira ulaz u dvorište", na što je isti samo šutio i nije mu se ispričao i nije mu rekao da će pomaknuti auto i tada mu je zbog dotadašnjeg vrijeđanja i blokiranja njegovog ulaza zadao jedan šamar takozvani zidarski sa vanjskom stranom dlana, a radilo se o ovlaš šamaru jer nije htio da izgubi ravnotežu i teže se ozlijedi uslijed pada. Kako isti nije reagirao shvatio je da nije pratio što mu govori zbog čega mu je udario još jedan šamar jer ga je htio "razbuditi", u tom trenutku isti se sjurio do kamina, kojom prilikom je dohvatio toljagu koju mu je prethodno poklonio i s njom je krenuo na njega. Kako je za njega ova situacija bila nestvarna, sjetio se bejzbol palice u njegovom autu, izvadio iz auta i tada je po prvi put oštećeni opsovao majku, a kako su se sada izjednačili pozvao ga je da dođe do njega, međutim kada je oštećenik vidio bejzbol palicu pobjegao je kući.

Srećom je oštećenika koji je krenuo toljagom na njega uočio susjed Marelić. Kako mu je adrenalin skočio na maksimum, on je i dalje nastavio psovati oštećenika i tako je završio njihov treći susret. On je kod trećeg susreta shvatio da nešto ne valja u mentalnom sklopu oštećenika kada ga je išao napasti golorukog drvenom toljagom. Smatrao je da se oštećenik neće više tako ponašati, međutim, 3-4 dana nakon što je bio sa psom u šumi ponovno je zatekao njihove aute parkirane na način da mu onemogućavaju ulaz u njegovu kapiju zbog čega je morao otići na vrata oštećenika, ali radi opreza kako ga isti ne bi ponovno s nečim napao, uzeo je u roku jedan vojni nož – bajunetu koju mu je poklonio njegov brat, sudionik Domovinskog rata i koju je stavio niz podlakticu da se ne vidi u ruci, a kako bi se mogao obraniti u slučaju da ga oštećenik napadne. Došao je na njegova vrata, uredno je pozvonio, vrata mu je otvorio oštećenik i na njegov upit "Opet si mi blokirao ulaz", isti mu je odgovorio "Pa Ana, pa Ana je", očito misleći sada svaliti krivicu na svoju suprugu, na što mu je tada povišenim glasom odgovorio "Ne zanima me, maknite auto" i tada ga je oštećenik počeo vrijeđati riječima "Četniče, makni se", što je ponovio više puta. Za njega je bila velika uvreda kada ga je nazvao četnikom jer su svi njegovi preci bili aktivni u antifašističkom pokretu, tada je on povikao psovkom "Majku ti j..., pederčino, iziđi da vidimo tko je četnik", dok je on mirno stajao unutar svog stana, znajući da on ne smije preko njegovog praga te je nastavio sa uvredama "Četniče, makni se". On je njega zbog toga dva puta gestom u vidu mahanjem jedne ruke pozvao da izađe van jer je znao da on vani ne bi imao hrabrosti dijeliti "četnike" i tada je on vidio da ispod njegove nadlaktice ma nož. Kako je ovu galamu čuo susjed Srećko Marelić, otvorio je svoja vrata od stana i gledao u njega. U jednom momentu je njegov sin Tomislav izišao iz sobe, prošao pored njih i otišao u kuhinju, a nakon što su razmijenili uvrede oštećenik je rekao "Prijavit ću te", na što mu je odgovorio "Prijavi me" i tada se on povukao u dnevni boravak, ostavivši otvorena vrata i dok se njegov sin iz dnevnog boravka vraćao u sobu istom je rekao "Žao mi je Tomislave što imate ovakvog oca", nakon čega se povukao s lica mjesta. Narednih 3-4 dana oštećenik i njegova supruga više nisu pokušavali blokirati njegov ulaz, a nakon toga je došla policija kako bi ga uhitila. Nadalje, optuženik u svojoj obrani poriče da je tijekom navedenih događaja rekao oštećeniku da je kreten ili da je istom zaprijetio da će ga ubiti, a očito je oštećenik ubacio u prijavu riječi "Ubit ću te" koje nikada nije izgovorio, a kako bi on mogao kazneno odgovarati po članku 139. KZ/11. Također, nije istina da je u jednom trenutku uhvatio oštećenika za vrat jer o takvom nečem oštećenik nije iskazivao pred ovim sudom, nadalje, nije istina da bi ulazna vrata stana otvorio Tomislav Marić već je to učinio Goran Marić i ne odgovara istini da je on izvadio nož duge oštrice jer ga on od nikud nije izvadio već ga je imao duž svoje podlaktice. Također, poriče da bi oštećeniku bilo kada prijetio smrću riječima "Zaklat ću te, ubit ću te", također, ne odgovara istini da je nož bio crne boje, on je bio normalne srebrne metalik boje i nije točno da je on dva puta zamahnuo nožem prema oštećeniku već je točno da je tom prilikom dva puta zamahnuo rukom u smislu da istog poziva da izađe van kako bi onda rekao tko je četnik. Nadalje, nije točno da je histerično vikao na njegovim vratima da makne auto jer je to učinio normalnim glasom. Nadalje, nije točno da je oštećeniku govorio da je pizda, smeće i govno, niti da bi u jednom trenutku rekao Tomislavu Mariću da imaju oca smeće i pizdu. Netočno je ono što je iskazao oštećenik da je došao do njega i zadao mu dva udarca u predjelu brade jer bi u protivnom isti imao nekakve tjelesne ozljede u vidu podljeva. Također, on navodi da je išao po neki predmet kako bi se obranio od njega, ali ne i da je tom prilikom uzeo toljagu kako bi ga napao. On nikada nije tijekom njihovih sukoba vrijeđao članove njegove obitelji već samo njega. Oštećenik priznaje da mu on nije izrekao bilo kakvu prijetnju osim uvrede. Također je neistina da mu je prijetio riječima "Iščupat ću ti grkljan,

ubit ću te". Također je teška neistina da je on Tomislavu rekao da njegov otac iziđe van da ga zakolje, jer bi normalna reakcija u takvom slučaju bila da je netko odmah zalupio vratima i pozvao policiju. Isto tako nije točna izjava svjedoka Tomislava Marića da je njegovog oca pozivao da izađe van, a da je isti odgovorio da to ne želi učiniti jer da ne želi imati posla s njim i da će zvati policiju.

3. U tijeku dokaznog postupka u svojstvu svjedoka saslušani su: Goran Marić (list 42-45 spisa), Biserka Kasunić (list 82 spisa), Mirjana Mirković (list 61-62 spisa), Srećko Marelića (list 91-92 spisa) i Tomislav Marić (list 99-100 spisa) te je pročitana dokumentacija koja prileži spisu i to: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 9 spisa).

4. Iz iskaza svjedoka Gorana Marića u bitnome proizlazi, a u svezi događaja iz prosinca 2021., da se ne sjeća točnog datuma, njemu je netko ujutro pozvonio na vrata, on se tom prilikom nalazio doma jer je bio na godišnjem odmoru, otvorio je vrata i ugledao je optuženika koji je počeo histerično galamiti i vikati „Miči auto, miči auto“, a on ga je pitao zašto jer se njegovo vozilo nalazilo na javnoj površini. On je nastavio histerično vikati i galamiti, bio je obučen u nekakvu maskirnu odoru, a zatim je u jednom trenutku izvadio nož s kojim je dva puta zamahnuo prema njemu, kojom prilikom se on povukao u hodnik i rekao optuženiku da se gubi ća jer da izgleda kao srpski dobrovoljac, na što je optuženik još jače počeo galamiti i vikati i psovati mu majku, tako da se sve treslo, a to je čuo jedan susjed koji mu je rekao da se smiri i da ode ća, što je optuženik i učinio nakon što je par puta ponovio psovke. Optuženik je za to vrijeme u rukama imao prethodno navedeni nož koji je izgledao kao nekakav lovački ili vojni nož, nije siguran, a radilo se o crnom nožu sa dugom oštricom od 10-15 cm. Na poseban upit navodi da je optuženik dva puta zamahnuo prema njemu sa nožem, na način da je s tim nožem išao prema njemu na što sam se on svaki puta izmaknuo. Njega je najviše pogodilo što je optuženik psovao njegovu majku. Na daljnji upit da li mu je optuženik tom prilikom još što govorio osim što mu je uputio uvrede i psovke, svjedok je odgovorio da ga je vrijeđao i na osobnoj razini govoreći mi „Pizdo, smeće i govno“. U jednom trenutku i njegov sin je došao do vrata i rekao optuženiku da ode ća, na što mu je isti govorio da ima oca smeće i pizdu. Na daljnji upit da li mu je optuženik istom prilikom uputio i kakve riječi prijetnje, odgovara da jeste budući da ga je pozvao van da se obračunaju, optuženik je cijelo vrijeme govorio „Ubit ću te, iziđi van da se obračunamo“, a pod tim misli da je to govorio tijekom tog opisanog događaja dok se nalazio ispred njegovog stana. Na daljnji upit navodi da se 10-15 dana prije ovog događaja zbio sličan događaj, ali vani na parkiralištu, gdje je parkirao vozilo 10-15 metara dalje nego što je to učinio tijekom prethodno navedenog događaja i tada je optuženik došao do njega i udario ga šakom dva puta u predjelu brade, a kako se nalazio u šlapama, odlučio je otići po neki predmet kako bi se od istog obranio i dok se spustio stepenicama, optuženik je već u rukama imao bejzbol palicu koju je uzeo iz svog vozila, kojom je počeo mahati i histerično vikati, vrijeđajući njega i članove njegove obitelji, zbog čega se povukao u kuću, a isti je i dalje vikao ispod njegovog prozora. Na daljnji upit da li mu je i tom prilikom prijetio i ukoliko jeste kojim riječima, odgovara da ga je najviše smetalo što parkira auto tu, a ostalo su bile uvrede. Na daljnji upit navodi kako je točno da je protiv optuženika djelatnicima policije podnio kaznenu prijavu zbog prijetnje. Na daljnji upit je li mu optuženik prijetio riječima „Iščupat ću ti grkljan, ubit ću te“, odgovara da jeste, a radi se o prvom događaju, od ukupno tri događaja koja su se zbila unutar mjesec dana 2021., a kojom prilikom ga je ispred kuće optuženik sa velikim psom pritisnuo uz ogradu, rekavši mu pri tome da će mu

iščupati grkljan kao što je to učinio i nekom prije njega. Na daljnji upit da li mu je optuženik rekao da će ga ubiti odgovara da takvo što ne može reći te da ovom događaju osim njega i optuženika nitko drugi nije bio prisutan. Na daljnji upit da li mu je tijekom događaja kojeg je prvog opisao, prilikom dolaska na njegova vrata optuženik prijetio riječima da će ga zaklati i da će ga ubiti, odgovara da mu je isti prijetio riječima „Izađi van da se obračunamo“. Na daljnji upit da li mu je tom prilikom optuženik uputio prijetnju da će ga zaklati i ubiti odgovara pozitivno. Na daljnji upit svjedok navodi da se je nakon izgovorenih prijetnji od strane optuženika osjećao uznemireno i uplašeno, a bojao se nekakve eskalacije sukoba. On prethodno nije prijavio optuženika policiji jer nikada ranije nije doživio nešto slično, međutim kada je bolje razmislio odlučio ga je prijaviti kako njegovo ponašanje prema njemu ne bi eskaliralo.

4.1. Iz iskaza svjedoka Biserke Kasunić u bitnome proizlazi da su i optuženik i oštećenik istoj poznati budući da se radi o susjedima koji žive u neposrednoj blizini, dok joj o predmetnom događaju u kojem su isti sudjelovali nije ništa poznato jer se u to vrijeme ona i njezin suprug bili odsutni, s tim da je naknadno po povratku iz Gorskog Kotara čula od drugih susjeda da je između optuženika i oštećenika došlo do neke prepirke i to zbog parkiranja vozila ispred Darkove kuće, ona je čula priču u smislu da je Darko došao do svoje kuće, ali da nije mogao u kuću zbog parkiranog vozila od susjeda Gorana Marića. Ljudi okolo čuli su da je bila neka galama, dok joj nije poznato da li je netko konkretno vidio taj događaj. Na poseban upit svjedok navodi kako nije čula da bi se u svezi ovog događaja pričalo okolo da je netko nekome tom prilikom prijetio ubojstvom, odnosno nožem. Na daljnji upit navodi kako se sjeća da je na parkingu uz kuću optuženika tijekom 2021. primjećivala jedno kombi vozilo s reklamom Podravke kojim je upravljao Goran Marić. Ista nije nikada čula da bi optuženik na bilo koga povisio glas ili da je nekoga fizički napao i za njega može reći da ih sve lijepo pozdravi i pita kako su, uvijek kada ih vidi. Ista nije bilo kada imala bilo kakvu neugodnost sa Goranom Marićem. Ista je znala viđati optuženika prilikom šetnje psa kroz šumu obučenog u maskirnu odoru.

4.2. Iz iskaza svjedoka Mirjane Mirković u bitnome proizlazi da je susjeda optuženika i oštećenika s tim da je sa optuženikom oduvijek u dobrim odnosima, a sa susjedom Goranom Marićem ne kontaktira jer se radi o susjedu koji s nikim ne kontaktira. Istoj je poznato kako se susjed Goran Marić unatrag 2-3 godine uporno parkirao vozilom ispred kapije Darka Petrovića. Sjeća se jednog događaja, moglo bi je biti ljeta, unatrag 2-3 godine, ne sjeća se točno kada je vidjela kako se Goran Marić parkira vozilom ispred kapije Darka Petrovića koji mu je pristupio i upozorio ga da to više ne radi i tada je došlo do svađe između istih, s tim da nije vidjela da bi između njih došlo i do kakvog fizičkog sukoba. Ona je izašla ispred ulaznih vrata nakon što je čula galamu i svađu i nalazila se od istih na udaljenosti 30-ak metara, možda i manje i tijekom ovog događaja čula je da se Darko Petrović obratio Goranu Mariću riječima "Nemoj mi se tu više parkirati, puno puta sam se to opomenuo, nemoj to više raditi", dok nije sigurna što mu je točno Goran Marić odgovorio, misli da je nešto i vrijeđao. Na posebna upit svjedok odgovara kako tijekom opisanog događaja nije čula da je Darko Petrović Goranu Mariću uputio kakvu prijetnju u smislu da bi mu prijetio kakvim ubojstvom, uz napomenu da tijekom ovog događaja nije vidjela da bi isti imali u rukama bilo što od predmeta. Istoj je poznato da susjed Darko Petrović ima psa vučjaka, da često s njim odlaze u šetnje u šumu, obučen u nekakvu maskirnu uniformu, a radi se o lovnoj dojeći. Za optuženika može reći da ako je netko u ulici fin od susjeda, onda je

to Darko Petrović i nije nikada čula da bi isti nekoga fizički napadao ili ga grupo vrijeđao.

4.3. Iz iskaza svjedoka Srećka Marelića u bitnome proizlazi da živi na adresi Orlanda Kučića sa suprugom koja je 100% invalid već 15 godina, da poznaje optuženika Darka Petrovića jer se radi o njegovom susjedu koji živi u kući do njihove, a radi se o dobrom čovjeku s kojim je u dobro susjedskim odnosima i koji mu je znao pomagati, njima kao susjedima, ukoliko je nekome nešto trebalo, da poznaje i Gorana Marića koji je njegov prvi susjed na istom katu, vrata do vrata i s kojim je unatrag dvije godine bio u jako dobrim odnosima i zna je puno puta voziti svojim autom njegovu suprugu na posao, međutim, on se u međuvremenu naljutio na njih kao i na cijelu zgradu, navodno zbog zaključavanja portuna, uz napomenu da mu on nije ništa učinio. Što se tiče odnosa njegovih susjeda Darka Petrovića i Gorana Marića navodi kako rijetko izlazi iz stana, ali zna otići do kontejnera za smeće i baciti smeće i tom prilikom uočio je više puta da je Goran Marić znao parkirati svoje službeno vozilo ispred portuna kuće u kojoj živi Darko Petrović, znali su i drugi susjedi parkirati na istom mjestu, ali bi svoja vozila pomaknuli kada bi to Darko od istih zatražio što se ne može reći i za Gorana Marića koji u takvim slučajevima nije bio voljan pomaknuti vozilo, čak ga je i on osobno više puta na to upozorio jer nije u redu da susjedu parkira vozilo pored portuna, a što mu je isti odgovorio da nema jer da je to sve njihovo, odnosno očito je držao da se radi o javnoj površini. Što se tiče konkretnih događaja, svjedok odgovara kako se ne sjeća točnog datuma unatrag 3-4 godine kada je iz svoje sobe koja gleda na cestu i prema zajedničkom kaminu čuo neku galamu na cesti, nije mu poznato tko se s kim svađao, ali je uočio Gorana Marića kako sa jednom palicom sa kamina trči prema pravcu kuće Darka Petrovića s tim da on portun od Darka Petrovića ne može vidjeti sa svog balkona. Nije siguran da li se to dogodilo tog istog dana ili nakon predmetnog događaja, ali zna da je ispred svojih vrata vidio Darka Petrovića i Gorana Marića koji je stajao na svojim vratima, on je otvorio svoja vrata i vidio je da se svađaju, a zatim je zatvorio vrata i povukao se u stan. Sjeća se da se tada Darko Petrović obratio riječima Goranu Mariću "Makni se s mog parkirališta", a zatim je čuo Gorana Marića kada je vikao Darku Petroviću riječima da je "četnik". Oni su se nakon ovoga nastavili svađati, ali on svađu više nije čuo jer je zatvorio sva vrata u stanu. Tom prilikom optuženik je nosio na sebi maskirnu uniformu, misli iz rata, a koju često nosi jer ide u šetnju sa psom u šumu. Istom prilikom nije uočio da bi optuženik imao kakve predmete u rukama jer je brzo zatvorio vrata kako se njegova žena invalid ne bi jako uznemirila na viku. Nakon predmetnog događaja nije čuo da bi optuženik prijetio Goranu Mariću riječima da će ga ubiti ili zaklati te mu se isti nakon ovog događaja nisu obraćali. Isti nikada nije bio nazočan bilo kakvom fizičkom sukobu između Darka Petrovića i Gorana Marića niti je čuo da bi optuženik bilo koga verbalno napao. Na kraju dodaje da je Goran Marić jako inatljiv i tvrdoglav čovjek i da uvijek mora biti po njegovom.

4.4. Iz iskaza svjedoka Tomislava Marića, sina oštećenika Gorana Marića u bitnome proizlazi da su sa optuženikom imali sasvim normalne i korektne odnose, isti su se pozdravljali sve do incidenta koji se zbio nekoliko godina prije, toga dana bio je u svojoj sobi kada je čuo lupanje na vratima, otvorio je vrata i ugledao optuženika u vojnoj odori sa povećim nožem u ruci. Isti je izgledao vrlo nervozno i pitao ga je "Gdje ti je otac, neka izađe van da ga zakoljem". U tom trenutku probudio se i njegov otac, izišao je na vrata, dok se on povukao u sobu. Koliko je shvatio optuženik je reagirao ljutiti jer je nekoliko puta prije toga njegova majka parkirala svoje vozilo ispred

zatvorenog kafića na mjestu gdje je optuženik držao neke gajbe od piva. Na poseban upit što se nadalje događalo između njegovog oca i optuženika, a nakon što se njegov otac pojavio na ulaznim vratima stana, svjedok je odgovorio nešto sitno, misli da je njegov otac odmah zatvorio vrata jer nije htio razgovarati sa optuženikom. Isti nije išao za tim što je optuženik rekao, ali zna da je otac više puta odgovorio da ne želi izlaziti van i da ne želi imati ništa s njim i da će nazvati policiju, dok mu nije poznato da bi između njegovog oca i optuženika dolazilo do još kojih drugih incidenata. Na daljnji upit navodi da je u vrijeme opisanog događaja, a nakon što je otvorio vrata stana kod optuženika ugledao nož. Nije točno da je istom prilikom on samo prošao hodnikom, a da je prethodno njegov otac otvorio vrata. Ovaj nož koji je optuženik imao kod sebe, bio je veći i tamnije boje, a optuženik ga je držao u ruci s tim da je nehotice s njim mahao jer je bio nervozan, ali tom prilikom nije mahao nožem prema njemu. Na daljnji upit da li postoji mogućnost da je ipak njegov otac otvorio vrata, a da je on naknadno došao do vrata i stupio sa optuženikom u kontakt, svjedok je odgovorio da je on koliko se sjeća otvorio vrata optuženiku te da nije čuo što je nakon toga optuženik govorio njegovom ocu.

5. Ocjenom provedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi te cijeneći obranu optuženika, iskaze saslušanih svjedoka kao i dokumentaciju koja prileži spisu, sud je nedvojbeno utvrdio da je optuženi Darko Petrović tempore criminis počinio predmetno kazneno djelo i to upravo na način kako ga se za isto tereti izmijenjenom i preciziranom optužnicom.

5.1. Naime, sud je na temelju provedenog dokaznog postupka nedvojbenim utvrdio da je u inkriminiranom vremenskom razdoblju došlo do verbalnog, a dijelom i fizičkog sukoba između optuženika Darka Petrovića i Gorana Marića, a sve povodom parkiranja osobnog vozila od strane oštećenika Gorana Marića na prostoru koji predstavlja ulaz u dvorišni dio kuće optuženika, a čemu se optuženik više puta obraćao Goranu Mariću sa upozorenjem da to ne čini, a kako je oštećenik ustrajao na opisanom ponašanju došlo je do eskalacije njihovog sukoba na način kako se to činjenično navodi u optužnici.

5.2. Također, tijekom provedenog dokaznog postupka, u prvom redu na temelju obrane optuženika koju je isti vrlo detaljno iznio na kraju dokaznog postupka sud je nedvojbenim utvrdio da se prilikom prvog verbalnog sukoba u jednom trenutku optuženik obratio oštećeniku riječima "Iščupati ću ti grkljan", nakon čega ga je uhvatio za vrat te je jednom prilikom zamahivao prema njemu bejzbol palicom (događaj iz prosinca 2021.), a ovo iz razloga što iz same obrane optuženika slijedi da se optuženiku u jednom trenutku "prelila čaša", da je pristupio oštećeniku i rekao da njemu ne treba pas, da je istog uhvatio rukom za košulju u razini prsa i tada mu je rekao "Ako treba ja ću ti zubima iščupati grkljan, pederčino". Jednako tako, iz obrane optuženika jasno slijedi da je nakon pogoršanja odnosa sa oštećenikom nabavio jednu bejzbol palicu koju je držao u svom vozilu, a koju je također za potrebe "obračuna sa oštećenikom" uzeo iz auta i imao je u ruci prilikom verbalne prepirke sa oštećenikom.

5.3. Ističe se da sud nije prihvatio vjerodostojnim obranu optuženika da se u konkretnom slučaju nije radilo o direktnoj prijetnji oštećeniku odnosno ozbiljnoj prijetnji jer da je ista tehnički neizvediva u smislu kao kada bi nekome prijetio da će ga utopiti u čaši vode i da je ovo bila njegova poruka oštećeniku da ga se ne boji. Upravo suprotno, sud je utvrdio da riječi koje je tom prilikom optuženik uputio oštećeniku po

svom sadržaju i smislu predstavljaju prijetnju sasvim podobnu da kod osobe kojoj su upućene izazovu osjećaj straha, nelagode i bojazni za život, odnosno da bi se radilo o ozbiljnoj prijetnji, a koju je oštećenik kao takvu i doživio. U tom smislu ističe se iskaz oštećenika Gorana Marića iz kojeg proizlazi da je optuženik u inkriminirano vrijeme u ruci imao bejzbol palicu koju je uzeo iz svog vozila, kojom je počeo mahati i histerično vikati, zbog čega se povukao u kuću, a također u svom iskazu pred ovim sudom isti je potvrdio da mu se tom prilikom optuženik obratio riječima "Iščupati ću ti grkljan".

5.4. Jednako tako, i u odnosu na događaj od 10. prosinca 2021. iz obrane optuženika slijedi da je optuženik iziritiran ponovnim parkiranjem vozila oštećenika i njegove supruge na način koji mu je onemogućavao ulaz u njegovo dvorište, otišao na vrata oštećenika, da je opreza radi kako ga oštećenik ne bi ponovno s nečim napao, uzeo u ruku jedan vojni nož – bajunetu koju je stavio uz podlakticu da se ne vidi u ruci, da mu je istom prilikom vrata od stana otvorio oštećenik, nakon čega su jedan i drugi međusobno razmijenili uvrede, da je optuženik oštećenika istom prilikom pozvao da izađe van, s tim da isti poriče da bi prema oštećeniku zamahivao s nožem u ruci već da je istom prilikom sa rukom u kojoj se nalazio nož zamahivao prema oštećeniku u smislu pozivanja oštećenika da izađe iz stana van kako bi se sa istim obračunao.

5.5. Sud ovakvu obranu optuženika nije prihvatio kao vjerodostojnu, a ovo iz razloga što i prema iskazu oštećenika Gorana Marića, kao i njegovog sina Tomislava Marića, predmetni nož – bajuneta nije bila sakrivena u ruci optuženika jer da jeste istu ne bi niti vidjeli, iz čega slijedi da je optuženik predmetnu bajunetu držao u ruci na način da je ista bila vidljiva oštećeniku kao i njegovom sinu Tomislavu i da je sa istom zamahivao u pravcu oštećenika, a koje zamahivanje je objektivno oštećenik doživio kao prijetnju, a ne kao slučajno zamahivanje rukom u smislu pozivanja da izađe van iz stana u kojoj ruci se slučajno nalazila bajuneta, pa kada se imaju u vidu okolnosti predmetnog događaja u smislu da je optuženik vidno uzrujan i vrlo glasno sa bajunetom u ruci pozivao oštećenika da izađe van da se obračunaju, to nedvojbeno upućuje na zaključak da je ovakvo ponašanje optuženika kod oštećenika Gorana Marića bilo podobno izazvati osjećaj straha i osobne ugroženosti za vlastiti život, a sama činjenica koja proizlazi iz obrane optuženika da je prilikom odlaska do stana oštećenika sa sobom ponio i predmetnu bajunetu nedvojbeno ukazuje da je optuženik predmetno kazneno djelo počinio sa izravnom namjerom.

6. Poradi navedenog, sud je utvrdio na temelju rezultata ovako provedenog dokaznog postupka da je optuženik Darko Petrović opisanim postupanjem ostvario sva bitna obilježja bića predmetnog kaznenog djela za koje ga je valjalo oglasiti krivim, a svi njegovi pojedinačni postupci kao i njegovo ukupno ponašanje tijekom činjenja predmetnog kaznenog djela, upućuju na zaključak da je optuženik predmetno kazneno djelo počinio sa izravnom namjerom.

7. Za istaknuti je da iz obrane optuženika nedvojbeno slijedi kako isti između ostalog poriče subjektivnu odgovornost za počinjeno kazneno djelo budući da svoje opisano postupanje prema oštećeniku opravdava svojom namjerom da oštećenika privoli kulturnom ponašanju i ophođenju pa u tom smislu, isti u svojoj obrani između ostalog navodi da je oštećeniku zbog dotadašnjeg vrijeđanja i blokiranja njegovog ulaza zadao jedan šamar, a kako isti nije reagirao, istom je zadao još jedan šamar jer ga je bio "razbuditi", a koje ponašanje ovaj sud cijeni u potpunosti društveno neprihvatljivim i protupravnim jer se bilo koji međusobni sukob između ostalog kada su

u pitanju i susjedski odnosi, ne mogu i ne smiju rješavati primjenom sile odnosno postupati u smislu uzimanja "pravde u svoje ruke".

8. Međutim, tijekom provedenog dokaznog postupka sud nije utvrdio dokazanim navode iz optužnice da je optuženik tijekom predmetnog događaja uputio oštećeniku riječi prijetnje "Ubit ću te" (prosinac 2021.), a zatim i riječi prijetnje "Da će ga zaklati, da će ga ubiti" (događaj od 10. prosinca 2021.) te ih je kao takve tijekom donošenja presude ispustio iz činjeničnog opisa kaznenog djela za koje se tereti imenovanog optuženika. U tom smislu ističe se kako iz obrane optuženika koju sud drži vrlo detaljnom i okolnosnom, ali u kojoj u potpunosti izostaje optuženikova samokritičnost u pogledu vlastitog postupanja prema oštećeniku, proizlazi kako isti u potpunosti poriče da bi se oštećeniku bilo kojom prilikom obratio riječima "Ubit ću te", odnosno "Da će ga zaklati, da će ga ubiti". Iz iskaza svjedoka i ujedno oštećenika Gorana Marića proizlazi da mu se optuženik tijekom događaja od 10. prosinca 2021. obratio uvredama na osobnoj razini, govoreći mu "Pizdo, smeće i govno", a na upit da li mu je istom prilikom uputio i kakve riječi prijetnje, svjedok odgovara da jeste budući da ga je pozivao van da se obračunaju, a na daljnji upit oštećenik navodi da je optuženik cijelo vrijeme govorio "Ubit ću te, iziđi van da se obračunamo", a na daljnji upit vezano za sličan događaj koji se zbio 10-15 dana prije predmetnog događaja, oštećenik navodi da je optuženik imao u rukama bejzbol palicu koju je uzeo iz svog vozila kojom je počeo mahati i histerično vikati, vrijeđajući njega i članove njegove obitelji, a na daljnji upit da li mu je tom prilikom prijetio i ukoliko jeste kojim riječima, odgovara da ga je najviše smetalo što parkira auto tu, a ostalo su bile uvrede. Na daljnji upit da li mu je optuženik tom prilikom i rekao da će ga ubiti, oštećenik navodi da takvo što ne može reći. Ističe se da oštećenik tek nakon više upita da li mu je tom prilikom optuženik uputio prijetnju da će ga zaklati i ubiti, odgovara pozitivno.

9. Dakle, iz ovakvog iskaza oštećenika nije bilo moguće nedvojbenim utvrditi da mu je optuženik tijekom opisanog događaja uputio i riječi prijetnje "Ubit ću te", da će ga zaklati i da će ga ubiti, uz napomenu da takvo što ne proizlazi niti iz iskaza saslušanog svjedoka Srećka Marelića koji je bio nazočan događaju od 10. prosinca 2021. iz čijeg iskaza slijedi, kako nije čuo da bi optuženik prijetio oštećeniku riječima da će ga ubiti ili zaklati.

10. Nadalje, iz iskaza svjedoka Tomislava Marića, sina oštećenika Gorana Marića, između ostalog slijedi kako je on prvi otvorio vrata oštećeniku koji je bio u vojnoj dobri sa povećim nožem u ruci, isti da je izgledao vrlo nervozno i pitao ga je "Gdje ti je otac, neka izađe van da ga zakoljem", i da se u tom trenutku probudio njegov otac koji je izišao na vrata, dok se on povukao u sobu. Iskaz ovog svjedoka koji nedvojbeno tereti optuženika za upućivanje prijetnje njegovom ocu u smislu da će ga zaklati, sud nije prihvatio kao vjerodostojan, a ovo iz razloga što je njegov iskaz u potpunoj suprotnosti sa iskazom njegovog oca Gorana Marića, a u konačnici i sa samom obranom optuženika u smislu da mu je upravo Goran Marić otvorio vrata, a da je njegov sin Tomislav Marić u dva navrata prošao hodnikom pored ulaznih vrata stana i da se istom optuženik obratio, ali ne opisanim riječima već riječima "Žao mi je Tomislave što imate ovakvog oca", nakon čega se povukao sa lica mjesta.

11. Isto tako niti iz iskaza ostala dva svjedoka Biserke Kasunić i Mirjane Mirković ne proizlazi da bi optuženik oštećeniku tijekom verbalnih sukoba uputio riječi prijetnje da će ga ubiti, odnosno da će ga zaklati i da će ga ubiti.

12. Međutim, iz iskaza svjedoka Biserke Kasunić i Mirjane Mirković i Srećka Marelića nedvojbeno proizlazi da je optuženik kao njihov susjed bio stabilnog i mirnog ponašanja te da se njegovo ponašanje prema oštećeniku promijenilo nakon što je istog više puta upozorio da mu on i njegova supruga ne parkiraju na ulaznim vratima njegovog dvorišta, a što su isti, a naročito oštećenik, nastavili raditi i u narednom vremenskom razdoblju što je zatim dovelo do verbalnih, a dijelom i fizičkih sukoba između optuženika i oštećenika koji su kulminirali u inkriminiranom vremenskom razdoblju.

13. Poradi navedenog, sud je prilikom donošenja presude na prethodno opisani način precizirao činjenični opis predmetnog kaznenog djela.

14. Kao olakotno sud je optuženiku cijenio stariju životnu dob (rođen 1959.), njegove ukupne materijalne i socijalne i obiteljske prilike, odnosno da je nezaposlen i bez prihoda, da je oženjen i otac dvoje djece, kao i njegovu dosadašnju nekažnjavanost te činjenicu da je oštećenik i ujedno susjed optuženika, ustrajao na parkiranju svojih vozila na dvorišnim vratima optuženika unatoč njegovim višekratnim upozorenjima i to bez bilo kakvog realnog uporišta, čime je objektivno doprinio nastanku predmetnih događaja, dok otegotnih okolnosti sud na njegovoj stani nije našao.

15. Imajući u vidu sve utvrđene olakotne, odsustvo otegotnih okolnosti, na strani optuženika, kao i sve ostale okolnosti koje se tiču počinjenog djela i počinitelja istog djela, težinu samog djela i njegove posljedice, motive i pobude iz kojih je djelo počinjeno, kao i stupanj ugroze zaštićenog dobra, sud je bio uvjerenja da optuženiku nije bilo nužno izreći kaznu već da će se i primjenom uvjetne osude kao upozorenjem, uz utvrđenu kaznu zatvora i rok kušnje kao u izreci, na optuženika sasvim dovoljno utjecati da ubuduće više ne čini ista ili slična kaznena djela i da će se time ostvariti svrha kažnjavanja, odnosno generalna i specijalna prevencija.

17. Odluka o trošku postupka odnosi se na trošak kaznenog postupka koji je utvrđen u paušalnom iznosu sukladno složenosti i duljini trajanja postupka i trenutnim imovinskim prilikama optuženika.

U Rijeci, 5. ožujka 2026.

Sudac:

Zlatko Kojundžić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana ovjerenog primitka iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- ODO Rijeka
- optuženik Darko Petrović

Po pravomoćnosti:

- oštećeniku

Broj zapisa: **9-30889-5d3c6**

Kontrolni broj: **03968-833dc-c95cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Zlatko Kojundžić, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.