



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj Povrv-132/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu Jurici Bakmazu, na prijedlog sudske savjetnice Ane Milinković Rukavina, u građanskopravnoj stvari tužitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB:89406825003, Špire Brusine 17, protiv tuženice Eveline Japundžić, Centar 30, Štikada, OIB: 41577994700, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave 25. lipnja 2026. u prisutnosti Dragane Pavlović, punomoćnice tužitelja po zaposlenju i tuženice, dana 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mate Mudrovčića iz Otočca, poslovnog broja OVRV-2288/2023 od 18. listopada 2023., te se nalaže tuženici Evelini Japundžić da tužitelju Vodovod d.o.o. Zadar, isplati iznos od 228,12 EUR-a (slovima:dvjestodvadesetosameuraidvanaest centi) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 21. rujna 2023. do isplate, a koje se izračunavaju za razdoblje od 29. rujna 2023. do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. U preostalom dijelu se tužbeni zahtjev u iznosu od 1.303,01 EUR-a (slovima: tisućutristotrieurajedacent) uvećan za zakonske zatezne kamate odbija, a platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mate Mudrovčića iz Otočca poslovnog broja OVRV-2288/2023 od 18. listopada 2023. ukida.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj (tada ovrhovoditelj) je 28. rujna 2023. podnio prijedlog za ovrhu kojim na ime dospjelih potraživanja za komunalne usluge od 2016. do 2023. potražuje

isplatu iznosa od 1.531,13 EUR/ 11.536,30 HRK i isplatu zakonskih zateznih kamata uz naknadu troška ovršnog postupka. Javni bilježnik Mato Mudrovčić iz Otočca je donio rješenje o ovrsi broj OVRV-2288/2023 od 18. listopada 2023.

2. Tuženik (tada ovršenik) je pravovremeno podnio prigovor na predmetno rješenje o ovrsi u kojem izjavljuje prigovor zastare za sve račune starije od listopada 2022. Prigovara nezakonitom i neprofesionalnom načinu postupanja djelatnika tužitelja vezano za isključenje sa vodoopskrbnog sustava. Ne osporava dug koji je nastao unatrag godinu dana od prigovora, od listopada 2022. pa nadalje te s obzirom da je nezaposlena predlaže isplatu u tri mjesečne rate. (list 25 spisa)

3. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda od 13. siječnja 2026. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su sve provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tijekom postupka je pročitani izvod iz poslovnih knjiga tužitelja – kartica kupaca od 27. rujna 2023. (list 7-13 spisa).

5. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

6. Tuženik osim prigovora zastare po čl. 232. ZOO Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 23/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 156/23; dalje: ZOO) nije osporio da bi bio korisnikom usluga tužitelja, niti je osporio obračun cijene naknade za pruženu uslugu.

7. Nije sporan niti dio duga nastao nakon listopada 2022. do rujna 2023. koji je tuženica u svojem prigovoru priznala.

8. Sporno je je li za račune izdate do listopada 2022. nastupila zastara.

9. Odredbom čl. 232. ZOO-a propisan je jednogodišnji rok zastare za usluge pružene kućanstvima, a koje se odnose, između ostaloga i na vodoopskrbu odnosno na tražbine naknade za isporučenu vodu.

10. Odredbom čl. 215. ZOO-a propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a po čl. 216. istog Zakona nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena.

11. Odredbom čl. 300. ZOO-a propisano je da rok koji je određen u godinama završava onog dana koji se po imenu i broju podudara s danom nastanka događaja od kojeg rok počinje teći.

12. Kako je prijedlog za ovrhu odnosno tužba podnijen 28. listopada 2023. sud zaključuje da je tuženikov prigovor zastare osnovan.

13. Naime, iz navedene kartice kupca utvrđeno je da je za utužene račune počevši od datuma dospelja prvog utuženog računa 18. svibnja 2016. pa do računa sa datumom dospelja 20. rujna 2022. u ukupnom iznosu od 1.303,01 EUR-a

nastupila zastara dok za utužene račune počevši s datumom dospijeća od 20. listopada 2022. pa do 20. rujna 2023. u ukupnom iznosu od 228,12 EUR-a nije nastupila zastara i tužitelj ima pravo zahtijevati prisilno ostvarenje svoje nezastarjele tražbine.

14. U odnosu na prigovor tuženika vezan za nezakonito i neprofesionalno postupanje djelatnika Vodovoda d. o. o. prilikom radnje isključenja sa vodovodnog sustava treba istaknuti da tuženik svoje navode nije potkrijepio ni jednim dokazom pa sud nema što ocijeniti osim samog iskaza u prigovoru za koji ne može utvrditi da li je osnovan ili ne jer je ostao nedokazan.

15. Tuženik je djelomično i u većoj mjeri uspio u parnici, pa ima pravo na naknadu troškova postupka u skladu s čl. 154. st. 2. ZPP-a. Tužitelj je uspio dokazati visinu od 14,9 % utuženog iznosa, pa je uspjeh tuženika preostalih 85.1 %. Kad se oduzme postotak stranke koja je manje uspjela u parnici od postotka stranke koja je uspjela više, dobije se razlika od 70,2 % u korist tuženika. Međutim, tuženik nije imao utvrđenih parničnih troškova pa je slijedom obrazloženog valjalo odlučiti kao u toč. III. Izreke presude.

16. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Gospiću 31. srpnja 2026.

Sudac
Jurica Bakmaz

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088b-700cb**

Kontrolni broj: **082a1-7bfb3-aa801**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.