Pr-982/2025-9

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Jerki Kovačić Garac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ante Bilonića iz Brnaza, Brnaze 369, Sinj, OIB:70187782603, zastupanog po pun. Jasminka Franić, odvj. iz Splita, protiv tuženika Lavčević-mehanizacija d.o.o. iz Splita, Stinice 16, OIB:62641419845, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 12. veljače 2026. u nazočnosti pun. tužitelja Jasminke Franić, odvj. u Splitu i pun. tuženika Mirjane Frleta, objavljene, dana 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Usvaja se dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

"I. Dužan je tuženik u roku 15 dana , isplatiti tužitelju na ime naknade imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege , iznos od **613,00 EUR** sa zakonskim zateznim kamatama od **27.listopada 2026.** isplate po kamatnoj stopi obračunatoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena a od 01.01.2023.po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište , uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotnih poena.

II. Dužan je tuženik u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od **3.521,63** eura sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja prvostupanjske presude do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište , uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotnih poena."

Obrazloženje

1. U tužbi koja je kod ovog suda zaprimljena 12. svibnja 2022. navodi kako je tužitelj radio kod tuženika temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme, da je na

radnom prostoru tuženika, u krugu pogona Lavčević-mehanizacija, na deponiju toranjskih dizalica, prilikom obavljanja radnih zadataka dio metalne konstrukcije dizalice skliznuo i prikliještio tužitelja. O ozljedi tužitelja da je tuženik sačinio Prijavu o ozljedi na radu. Tužitelj ističe da je u konkretnom slučaju tuženik kao poslodavac odgovoran za štetu koju je pretrpio tužitelj u smislu odredbe čl. 25. Zakona o zaštiti na radu, kao i temeljem odredbe čl. 1163. Zakona o obveznim odnosima. Slijedom navedenog da je tuženik dužan naknaditi štetu koju je pretrpio tužitelj u iznosu od 30.000,00 kn s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Iznos od 1.000,00 kn s osnova troškova liječenja, iznos od 3.000,00 kn s osnova tuđe njege i pomoći. Tužitelj je predložio tuženika obvezati i na isplatu iznosa od 10.000,00 kn s osnova izgubljene zarade za vrijeme privremene nesposobnosti za rad, kao i tuženika obvezati na snašanje parničnog troška.

1. 1. Podneskom od 09. svibnja 2025. tužitelj je konačno precizirao tužbeni zahtjev, predloživši sudu tuženika obvezati na isplatu iznosa od 3.982,00 eura s osnova povrede prava osobnosti, a sa kamatom od podnošenja tužbe (12. svibnja 2022.) do isplate. Nadalje, tuženika obvezati na isplatu iznosa od 200,00 eura na ime naknade imovinske štete s osnova troškova liječenja s kamatom od 12. svibnja 2022., pa do isplate. Na koncu, na isplatu iznosa od 914,16 eura s osnova razlike plaće između isplaćene naknade s osnova bolovanja, te primanja koje bi ostvario da nije bilo predmetne ozljede na radu (navedeno za razdoblje od 11. listopada 2021. do 11. veljače 2022.). ističući da je navedeni iznos postavio sukladno izračunu nadležne službe tuženika.

2. U odgovoru na tužbu od 28. rujna 2022. tuženik je učinio nespornim činjenicu da je tužitelj radio kod tuženika, te da je dana 11. listopada 2021. zadobio ozljedu na radu. Međutim, da je do nezgode došlo isključivom krivnjom tužitelja, koju tuženik nije mogao predvidjeti i čije posljedice tuženik nije mogao izbjeći. S tim u svezi da tuženik nije odgovoran za nastanak štete koju je tužitelj pretrpio. Nadalje, ukoliko sud ne utvrdi kako je do štete došlo isključivom krivnjom tužitelja, predloženo je u postupku utvrditi kako je tužitelj djelomično doprinio nastanku štete, da bi zato trebao snositi odgovornost razmjerno stupnju krivnje. Tuženik ističe da ukoliko sud ne utvrdi djelomičnu odgovornost tužitelja, predloženo je utvrditi kako je do štetnog događaja došlo zbog više sile, zbog čega bi tuženika trebalo osloboditi odgovornosti za pretrpljenu štetu. Tuženik je istakao da je tužitelj sporne prigode koristio osobna zaštitna sredstva, koja su predviđena procjenom rizika, te da je bio osposobljen za rad na siguran način. Na koncu, kako predmetna šteta nije nastala niti kao posljedica tehnološkog procesa, pa ni da zbog toga tuženik ne bi trebao biti odgovoran. Tuženik se usprotivio visini postavljenog tužbenog zahtjeva, smatrajući visinu iste previsoko postavljenom u odnosu na neimovinsku štetu. Glede visine imovinske štete (tuđa pomoć i njega i troškovi liječenja), za iste je iskazao da su isti također previsoko postavljeni, te da tuženik nije dostavio račune kojima bi potkrijepio paušalno navedeni iznos od 1.000,00 kn za troškove liječenja. Tuženik je prigovorio i paušalnom iznosu s osnova izgubljene zarade, jer da je tužitelju za vrijeme bolovanja, s osnova ozljede na radu isplaćivana plaća u 100%-tnom iznosu. Tuženik je prigovorio i tijeku zakonskih zateznih kamata, smatrajući da bi tužitelju pristojalo pravo na zakonsku zateznu kamatu koja teče od presuđenja pa do isplate.

2.1. Glede konačno preciziranog tužbenog zahtjeva, tuženik je opetovano isticao kako tuženik ne bi bio odgovoran za nastanak štete , te da je tužbeni zahtjev previsoko postavljen iz svih zatraženih vidova. Glede zahtjeva tužitelja s osnova izgubljene zarade za vrijeme nesposobnosti za rad, tuženik je naveo da je tužitelj primao naknadu uz 100%-tnom iznosu, pa da ni s tog osnova nije oštećen. Međutim,

radi ekonomičnosti postupka tuženik je dostavio osobni karton tužitelja sa izračunom za utuženo razdoblje, prema kojem je izračunu tužitelj konačno precizirao tužbeni zahtjev.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom Prijave o ozljedi na radu od 13. listopada 2021.; pregledom cjelokupne medicinske dokumentacije tužitelja; osobnog kartona tužitelja kojeg je dostavio tuženik za utuženo razdoblje; izveden je dokaza vještačenjem po vještacima spec. ortopedu dr. Danči Tripalo i spec. psihijatru dr. Nikoli Sikirici; izveden je dokaz saslušanjem tužitelja, saslušani su svjedoci Zlatko Šuljak i Ivan Dragušica.

4. Temeljem navedenih dokaza Općinski sud u Splitu Odlukom broj Pr-1923/22 od 18. srpnja 2025. djelomično je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja na način da je tuženika obvezao na isplatu iznosa od 3.982,00 eura s osnova povrede prava osobnosti s kamatom od 12. svibnja 2022., pa do isplate. Tuženiku je naloženo tužitelju isplatiti i iznos od 613,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 12. svibnja 2022., pa do isplate. Istom odlukom tuženiku je naloženo isplatiti tužitelju iznos od 914,16 eura s osnova izgubljene zarade za vrijeme privremene nesposobnosti za rad s kamatama od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate. Odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja s osnova naknade imovinske štete za troškove liječenja u iznosu od 200,00 eura.

5. Odlučujući o pravodobnoj žalbi tuženika Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici odlukom br Gžr-121/25 od 22. listopada 2022. potvrdio je prvostupanjsku presudu pod točkom I. izreke kojom je naloženo isplatiti iznos od 3.982,00 eura, kao i u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 914,16 eura, s osnova izgubljene zarade za vrijeme privremene nesposobnosti za rad.

Međutim, odluka je ukinuta u dijelu kojim je tužitelju dosuđen iznos od 613,00 eura s osnova tuđe njege i pomoći sa pripadajućim kamatama, kao i u dijelu tužbenog zahtjeva kojim je odlučeno o parničnom trošku.

6. U ovoj fazi postupka tužitelj je ustrajao u postavljenom tužbenom zahtjevu ističući kako je općepoznata činjenica da se cijena sata tuđe pomoći i njege nije mijenjala još od 2009. godine, te da prema podatcima Doma za starije Lovret iznosi 35,00 kn za jedan sat. Nadalje, kako je sud prilikom utvrđenja vrijednosti jednog sata tuđe njege i pomoći odredio prema cijenama u vrijeme pružanja ove usluge, stoga da tužitelju na dosuđeni iznos pripada kamata koja teče baš od perioda pružanja tuđe njege i pomoći tj. pružanja usluge od strane nemedicinske osobe, a ne od presuđenja.

7. U ovoj fazi postupka sud je izveo dokaze pregledom cjelokupne dokumentacije koja prileži spisu, pregledani su podatci Doma za starije i nemoćne osobe Lovret od 8. svibnja 2018.; cjenik izvaninstitucionalnih usluga od 1. rujna 2022., kao i Odluka o cijenama usluge u Domu Lovret Split od 23. srpnja 2024.

8. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

9. Punomoćnik tužitelja popisao je parnični trošak.

10. U ovoj fazi postupka nije bilo sporno kako je tužitelj radeći kod tuženika dana 11. listopada 2021. zadobio ozljedu na radu, posljedično, pretrpio imovinsku i neimovinsku štetu. Nije bilo sporno da je o zahtjevu tužitelja za isplatom naknade štete s povrede prava osobnosti kao i s osnova izgubljene zarade za vrijeme privremene nesposobnosti za rad kao i s osnova naknade imovinske štete za troškove liječenja pravomoćno odlučeno presudom broj Pr-1923/22 od 18. srpnja 2025. tj. odlukom Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, broj Gž R-121/2025 od 22. listopada 2025.

11. U ovoj fazi postupka trebalo je utvrditi visinu iznosa koja tužitelju pripada s osnova naknade za tuđu njegu i pomoć.

12. Ovaj sud u cijelosti je prihvatio kao stručno i argumentirano vještvo spec. ortopeda Danči Tripalo, koje je izrađeno u prvoj fazi postupka na koje ni stranke nisu imale primjedbi. Naime, vještakinja je zaključila da je tužitelju zbog posljedica predmetne nezgode bila potreba tuđa njega i pomoć za vrijeme nošenja imobilizacije, da je trajala dva tjedna po tri sata dnevno, potom još jedan mjesec po dva sata dnevno. Na koncu, još jedan mjesec po jedan sat dnevno, koja se iskazivala u potrebama tužitelja prilikom obavljanja higijene i sličnih poslova i potreba.

13. Prema odredbi čl. 1095 ZOO-a u slučaju tjelesne ozljede ili narušenja zdravlja, oštećenik ima pravo na naknadu troškova liječenja, drugih potrebnih troškova i naknadi za gubitak zarade kao i za trajno povećanje potreba.

14. U konkretnom slučaju tužitelj je zatražio naknadu imovinske štete s naslova tuđe njege i pomoći u ukupnom iznosu od 613,00 eura, s kamatom od pružanja tuđe pomoći i njege. Glede zahtjeva tužitelja za navesti je kako u konkretnom slučaju tužitelj nije imao novčanih izdataka za tuđu pomoć, jer mu je ta pomoć bila pružena od strane članova obitelji, stoga tužitelju pripada naknada u visini koju bi u vrijeme pružanja usluga platio da je osoba koja je pružala usluge tuđe pomoći tu naknadu tražila, iz razloga kako bi se postigla svrha naknade štete, tj. da se imovno stanje tužitelja dovede u takvo da mu u cijelosti bude nadoknađeno ono što mora platiti za usluge nemedicinske tuđe njege i pomoći koju mu pruža treća osoba pa makar to bili i članovi obiteljskog domaćinstva.

15. Vještakinja dr. Tripalo zaključila je kako je tužitelju bilo potrebo ukupno 135 sati tuđe njege i pomoći. Potpuno je jasno kako osobe koje pružaju tuđu pomoć i njegu nemedicinskog karaktera za novac, te koje u određeno domaćinstvo dolaze svega na par sati dnevno, traže značajno veće novčane svote, pa je stoga potpuno prihvatljivo odrediti cijenu sata tuđe pomoći i njege, upravo onako kako proizlazi iz cjenika doma Lovret, koji je objavljen na Internet stranicama doma Lovret, po kojoj je cijena jednog sata tuđe njege i pomoći u razdoblju od 1. srpnja 2018. do 30. travnja 2023., dakle, baš u razdoblju kada je tužitelju bila potrebna tuđa njega i pomoć iznosila 40,00 kuna, dakle 5,31 eur.
Slijedom navedenog, tužitelju bi pripadao s ovog osnova iznos od 716,85 eura. Međutim, sud sudi u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva, pa se tužitelju na ime naknade imovinske štete s osnova troška liječenja, obistinjuje zatraženi iznos od 613,00 eura.
Na dosuđeni iznos prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, tužitelju pristoji pravo i na zakonsku zateznu kamatu koja na taj vid štete teče od donošenja sudske odluke.
Dakle, kako je ne novčana imovinska šteta poznata tek s donošenjem sudske odluke, što je bilo u konkretnom slučaju, dospijeće obveze tuženika nastaje tek trenutkom donošenja sudske odluke (VSRH REV 1318/24 od 6. studenog 2024.), sve u smislu odredbe čl. 1103 Zakona o obveznim odnosima.

16. Slijedom prednjeg utvrđenja sud je odlučio kao pod točkom I. izreke presude.

17. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., a u svezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 98/14), a tužitelju zastupanom po odvjetniku je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika priznat trošak za sastav tužbe 100 bodova, za sastav podneska od 12. lipnja 2024. i 09. svibnja 2025. po 100 bodova, za sastav žalbe iznos od 125 bodova, za zastupanje na ročištima održanima 13. listopada 2023., 07. prosinca 2023., 27. veljače 2024., 13. lipnja 2024., 10. listopada 2024., 18. travnja 2024. i 25. lipnja 2025., 12. veljače 2026, po 100 bodova, za pristup na objavno ročište 50 bodova, što pomnoženo s vrijednošću boda od 2,00 eura, iznosi 2.550,00 eura, kojem iznosu je trebalo je pridodati i iznos od 637,50 eura ime pripadajućeg pdv-a te iznos od 334,13 eura na ime troškova provedenih vještačenja, tako se pun. tužitelja obistinjuje parnični trošak u ukupnom iznosu od 3.521,63 eura.

Na dosuđeni iznos parničnog troška tužitelju pripadaju zakonske zatezne kamate od presuđenja pa do isplate u smislu Odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima (NN br. 114/22) i u smislu Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN br. 156/22), zato je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

U Splitu, 27. listopada 2026.

S u d a c

Jerka Kovačić Garac

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnio u tri primjerka, pismeno, putem ovog suda za županijski sud.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

Broj zapisa: **9-3088f-3fbbd**

Kontrolni broj: **0d909-de4cc-0fb8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

