



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu ovog Suda Damiru Romštajn kao sucu pojedincu u prekršajnom predmetu protiv I-okrivljene pravne osobe Jurko-usluge d.o.o. zastupanih po branitelju i punomoćniku Luki Jurkoviću odvjetniku u Zagrebu i II-okrivljene odgovorne osobe Damira Jurkovića zastupanoga po Ivici Marincu odvjetniku u Zagrebu zbog djela prekršaja iz čl. 153. st. 1. i čl. 164. st. 1. toč. 33. i st. 2. Odluke o komunalnom redu (SGGZ 15/23 i 42/23 i NN 138/23.), pokrenutom povodom prigovora na obavezni prekršajni nalog Gradskog ureda za mjestu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost Grada Zagreba pod brojem klase: 363-04/26-09/17, urbroj: 251-13-01-1/111-26-3 i urbroj: 251-13-01-1/111-26-2 od 22. siječnja 2026. nakon provedenog žurnog prekršajnog postupka temeljem čl. 221. st. 1. toč. 1. i toč. 6. i čl. 182. st. 1. toč. 3. i čl. 222. st. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07., 39/13., 157/13., 115/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.) dana 31. kolovoza 2026. donio i

p r e s u d i o j e

I. na temelju odredbe čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona

I-okrivljena pravna osoba Jurko-usluge d.o.o. za građenje i trgovinu, OIB: 16756522442 MBS:080604516 sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 12, zastupana po Adriani Bučić prema Odluci Izvršnog direktora društva, prekršajno neosuđivana, ne vodi se drugi postupak za koji drugi prekršaj ili kazneno djelo

i

II-okrivljena odgovorna osoba Damir Jurković sin Stanka i majke Marije Jurković, djev. Kandić, rođ. 8. lipnja 1970. u Splitu, OIB: 91518550851, državljanin RH, pismen, SSS, oženjen, otac jednog djeteta, prekršajno neosuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, sa adresom u Zagrebu, Gorice 95 H.

oslobađaju se od optužbe

da bi 9. siječnja 2026. u 13,30 sati u Zagrebu Av. Dubrovnik 12 bilo utvrđeno da uz otvorenu terasu restorana Il Secondo u vlasništvu Jurko-usluge d.o.o. utvrđeno da vlasnik otvorene terase nije uklonio snijeg i led sa nogostupa uz otvorenu terasu koja se nalazi na površini javne namjerne kčbr. 3451/1 k.o. Klara nakon više od 48 sati od prestanka oborina snijega u Zagrebu,

čime bi počinili djelo prekršaja opisan i kažnjiv u čl. 153. st. 1. i čl. 164. st. 1. toč. 33. i st. 2. Odluke o komunalnom redu.

II. Na temelju čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč.3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Obrazloženje

1. Ovlašteni i nadležni tužitelj Gradski ured za mjestu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost Grada Zagreba izdao je obavezni prekršajni nalog pod poslovnim brojem klase: 363-04/26-09/17, urbroj: 251-13-01-1/111-26-3 i urbroj: 251-13-01-1/111-26-2 od 22. siječnja 2026. protiv I i II-okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove Presude na koji nalog su I-okrivljena pravna osoba i II-okrivljena odgovorna osoba po opunomoćenom branitelju odvjetniku Luki Jurkoviću pravodobno uložila prigovor, te je isti nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

2. Konstatirano je da je branitelj I-okrivljene pravne osobe Luka Jurković odvjetnik naveo u su u ovom predmetu dobili dva naloga Grada Zagreba i to na ime pravne osobe koju su uredno podigli ali i za odgovornu osobu Damira Jurkovića koji iako nije osobno podigao nalog Grada obrana isti uvažava u obliku saznanja ili spoznaje da je i protiv odgovorne osobe izdan nalog Grada te je prigovor u ovom predmetu podnijet i za I-okrivljenu pravnu osobu i za II-okrivljenog Damira Jurkovića te predlažemo da se vodi postupak i da se oba naloga stave izvan snage.

3. U svojoj obrani I-okrivljena pravna osoba je po imenovanoj predstavnici Adriani Bučić je iskazala da vse ne smatraju krivima za prekršaje za koje ih tereti tužitelj, a da činjenični opis nije podoban za raspravljanje kao niti vrijeme koje ne odgovara stvarnom stanju jer definitivno nije prošlo 48 sati od prestanka padalina jer bi rok istekao tek protekom toga dana a njih komunalni redar nije obavijestio o tome da treba čistiti navedeni nogostup dakle nikakvog upozorenja od komunalni redara nije bilo jer se takav rok treba računati od dana upozorenja kom. redara međutim sav nogostup je očišćen na vrijeme međutim fotografija je fotografirana biciklistička staza koja je očišćena na način da je u međuvremenu prošla ralica po nogostupu te na taj način odgrnula snijeg i nabacila ga prema terasi objekta zbog činjeničnih navoda nije razvidno od kojeg trenutka bi tekao rok od 48 sati zbog toga nisu navedena bitna obilježja prekršaja dok nema niti navoda kada bi prestale niti kada bi padale oborine odnosno snijeg dok bi prema tome pretpostavka bila da bi snijeg prestao padati 7. siječnja 2026. u 23,59 što znači da tada nije prošlo 48 sati niti od prestanka padalina snijega prema navodima optužnog prijedloga stoga predlažu da ih se oslobodi odgovornosti u ovom predmetu. Iz same zabilješke također je razvidno da nije prošao rok od 48 sati od eventualnog prestanka padalina, oborina ili snijega u kojem se navodi 6. i 7. siječnja 2026. Na poseban upit branitelja jeste li 6., 7., 8. i 9. siječnja 2026. čistili snijeg odnosno jeli moguće da je prošlo 48 sati od prestanka padanja snijega pa da niste čistili nogostup, imenovana predstavnica I-okrivljene pravne osobe ariana Bučić je odgovorila da nije moguće jer su njihovi djelatnici očistili snijeg lopatama i nakon toga se posipa sol sve regularno. Na poseban upit branitelja da se prezentira fotografija

na str. 17 lista spisa predstavnica I-okrivljene je odgovorila da je to očišćena biciklistička staza koja se čisti na način mini ralicom ZG Holdinga, i ona je počišćena, a također je ulaz u njihov objekt očišćen a vidljivo je da je i ulaz pored same terase također očišćen u cijelosti a to je ulaz u objekt dio prostorije Uprave društva direktora i cijele Uprave.

4. U svojoj pisanoj obrani II-okrivljena odgovorna osoba Damir Jurković je navela da dostavlja Sudu svoju pisanu obranu u naznačenom predmetu kako slijedi. U cijelosti osporava krivnju iz nekoliko razloga. Navodi da iz prekršajnog naloga proizlazi da prekršaj nije počinjen. U obveznom prekršajnom nalogu mi se stavlja na teret da 9. 1. 2026. u 13:30 h nije očišćen led s nogostupa uz otvorenu terasu nakon više od 48 sati od prestanka snijega u Zagrebu. Međutim, u službenoj zabilješci (List 16) navedeno je da je snijeg pao i 7. siječnja 2026. Dakle, 48-satni rok istjecao je tek 9.1. 2026. u 23:59:59 sati. Već iz ovog razloga, prekršaj nije počinjen. Navodi kako nije točno da snijeg i led nisu čišćeni u roku od 48 sati od prestanka oborina. Snijeg i led očistili su zaposlenici društva Jurko-usluge d.o.o., no mini ralica, kompaktno komunalno vozilo ili komunalni traktor, ili kako god da se takvo vozilo zove, počistilo je biciklističku stazu i ponovo bacilo snijeg i led na našu terasu. Da je takva mini ralica prošla biciklističkom stazom, jasno proizlazi i iz fotografije na Listu 17 spisa kao i iz ostalih dokaza koje će predložiti branitelj. I iz ovog razloga prekršaj nije počinjen jer je (1) čišćenje obavljeno, a onda (2) ni 48-satni rok nije prošao. Također, će branitelj pristupiti ročištu, dodatno obrazložiti svoju obranu i po potrebi predložiti dodatne dokaze. Zaključno, predlaže da Sud donese oslobađajuću presudu i naknadi mi troškove obrane.

5. Sud je pročitao i izvršio uvid u dokaze koji priležu sudskom spisu i to dopis Grada Zagreba, Gradskog ureda za mjesnu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost pod brojem klasa: 363-04/26-09/17 ur.broj: 251-13-01-1/111-26-5 od 9. ožujka 2026. godine, prigovor I i II-okrivljenika, obvezni prekršajni nalozi ovlaštene osobe, povratnica/dostavnica o uručenom OPN-u, službena zabilješka ovlaštene službene osobe Grada Zagreba, Gradskog ureda za mjesnu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost pod brojem klasa: 363-04/26-009/17 službena zabilješka ovlaštene službene osobe Grada Zagreba, Gradskog ureda za mjesnu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost pod brojem klasa: 363-04/26-009/17 sa fotografijama u boji izgleda mjesta događaja, Čita se i vrši uvid u podnesak tužitelja od str. 1. do 40. lista spisa te Potvrda iz prekršajne evidencije za okrivljenu pravnu osobu iz kojih je razvidno da nije osuđivana unazad tri godine, Izvadak iz Sudskog registra Trgovačko suda u Zagrebu za okrivljenu pravnu osobu te u str. 1 do 126 lista spisa te je ispitana svjedokinja Tatjana Banek.

6. U postupku ispitana svjedokinja Tatjana Banek je iskazala da je ona u svojstvu službene osobe komunalnog redara Grada Zagreba, Gradskog ureda za mjesnu samoupravu, promet, civilnu zaštitu i komunalne poslove vršeći nadzor po službenoj dužnosti sam u nadzoru na području kvarta Novog Zagreba dakle da je u svojstvu službene osobe komunalnog redara vršeći nadzor po službenoj dužnosti je utvrdila nadzorom 9. 1. 2026. u popodnevnim satima evidentirano je da uz otvorenu ugostiteljsku terasu nogostup nije očišćen od snijega i leda ispred restorana Il Secondo. Na osnovu toga pokrenut je prekršajni postupak obzirom da je prošlo više

od 48 sati od prestanka padanja oborina odnosno snijega koji je padao koji je prestao padati 7. 1. 2026. u prijepodnevnim satima, a ja prethodno nisam o obvezi čišćenja obavijestila niti I niti II-okrivljenu osobu. Na poseban upit branitelj I-okrivljene pravne osobe: čime je svjedokinja dokazala da su stale oborine svjedokinja je odgovorila prema navodima u službene zabilješke. Svjedokinji je pokazana službena zabilješka na str. 16 lista spisa sa pitanjem da nije konstatiran sat kada bi prestao padati snijeg već je samo naveden dan bez sata te je svjedokinja iskazala da ona točno ne može reći. Svjedokinja je iskazala da je neposrednim opažanjem samo zapamtila kada je prestao padati snijeg a i prema podacima meteorološke službe koji nisu dostavljeni u spis i na koje se ne poziva. U prekršajnom nalogu u činjeničnom stanju nije navedeno kada su prestale padaline već trenutak kada nije očišćen snijeg, terasa Il Secondo se djelomično nalazi na dijelu nogostupa i do nje je biciklistička dvosmjerna staza sa dvije trake i biciklistička staza je očišćena od strane Zimske službe malom ralicom. Branitelj I-okrivljene prigovara iskazu svjedokinje naročito u djelu u kojem je naknadno konstatiran prestanak padalina jer nije nigdje evidentirano kao takav u satima već ga svjedokinja iskazuje sada prvi put.

7. Sudac konstatira da je na stranicama Grada Zagreba operativni stožer zimske službe imenovan osobi predsjedniku Andro Pavuna Grad Zagreb te za zamjenika Jurica Krleža Podružnica ZG ceste i Marko Velzek za Grad Zagreb te za članove Ivan Špehar podružnica ZG Ceste a zamjenik Tomislav Hrastinski, Dino Herman Zagreb Parking, Podružnica Čistoća Zvonimir Savor.

8. Temeljem provedenoga postupka sudac sa potrebitom sigurnošću nije mogao utvrditi da su I i II-okrivljenici počinili prekršaj koji ih se tereti. Naime, I i II-okrivljenici u svojim obranama su navodili da se ne smatraju krivima za prekršaj koji im je stavljen na teret.

9. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu I i II-okrivljenika koji u cijelosti negiraju djelo prekršaja i cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u uzajamnoj povezanosti, Sud je našao da nije dokazano da su I i II-okrivljenici počinili prekršaj koji im je stavljen na teret i to iz razloga što u ovom postupku nije sa nedvojbenom sigurnošću utvrđeno da bi I i II-okrivljenici bili odgovorni u navedeno vrijeme a temeljen navoda iz optužbe tužitelja.

10. Zbog toga je sud primjenom pravila „in dubio pro reo“ (u sumnji na bolje) valjalo odlučiti kao u izreci ove Presude i temeljem odredbe čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona I i II-okrivljenike u odnosu na ovo prekršajno djelo osloboditi od optužbe iz kojeg razloga je valjalo odlučiti kao u izreci ove Presude.

11. Na temelju ovako provedenog postupka ovaj Sud s potrebitom sigurnošću nije mogao utvrditi da su I i II-okrivljenici počinio prekršaj koji im se stavlja na teret.

12. Radi potrebe ovog prekršajna postupka sud je zaključio da u spis predmeta tužitelj nije dostavio akt kojim bi grad Zagreb povjerio kao Obavijest obavezu uklanjanje snijega i leda s površine javne namjene a na predmetnoj lokaciji vezano za

ovaj sudski predmet u obaveznom prekršajnom nalogu tužitelja a i prema navodima svjedoka je navedeno da isti pismeno nisu niti obaviješteni

13. Kako su I i II- okrivljenici oslobođeni optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

14. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Zagrebu 31. kolovoza 2026. godine

Sudac
Damir Romštajn



Protiv ove Presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona)

Ova Presuda je pravomoćna.

Dostavna naredba:

1. I-okrivljena pravna osoba Jurko-usluge d.o.o.,
2. II-okrivljena odgovorna osoba Damir Jurković,
3. Branitelj Luka Jurković odvjetnik u Zagrebu trg Drage Iblera 9,
4. Branitelj Ivica Marinac odvjetnik u Zagrebu Jurišićeva 18,
5. tužitelj: Gradskog ureda za mjestu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost Grada Zagreba,
6. u spis – ovdje.

Broj zapisa: **9-3088d-f2490**

Kontrolni broj: **0d160-231ca-f34bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.