



Republika Hrvatska
Općinski sud u Slavonskom Brodu-Stalna služba u Novoj Gradiški
Nova Gradiška

Poslovni broj: R1-128/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški po sutkinji Mariji Tworek u izvanparničnom predmetu I-predlagateljice Danijele Širola-Dujić iz Cernika, Frankopanska 77 (sada sa boravištem u Omišlju, Pušća 57), OIB:98204577391 i II-predlagatelja Dominika Dujića iz Cernika, Frankopanska 77 (sada sa boravištem u Omišlju, Pušća 57), OIB:34465755907, protiv protustranke Živane Knežević iz Nove Gradiške, Slave Raškaj 35, OIB:83758824147, radi osiguranja dokaza, 31. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog I-predlagateljice Danijele Širola-Dujić iz Cernika, Frankopanska 77 (sada sa boravištem u Omišlju, Pušća 57), OIB:98204577391 i II-predlagatelja Dominika Dujića iz Cernika, Frankopanska 77 (sada sa boravištem u Omišlju, Pušća 57), OIB:34465755907 od 17. kolovoza 2026. za osiguranje dokaza kojim predlaže da sud provede postupak osiguranja dokaza uz sudjelovanje sudskog vještaka radi postojanja teških prikrivenih nedostataka na nekretnini koja je bila predmetom kupoprodajnog ugovora između predlagatelja i protustranke, a na koje prilikom prodaje protustranka nije upozorila.

Obrazloženje

1. Predlagatelji su prijedlogom za osiguranje dokaza od 17. kolovoza 2026., zatražili od suda provesti postupak osiguranja dokaza uz sudjelovanje vještaka radi utvrđenja postojanja teških prikrivenih nedostataka na nekretnini koja je bila predmetom kupoprodajnog ugovora između predlagatelja i protustranke, a na koje prilikom prodaje protustranka nije upozorila.

2. U članku 272. stavku 1. ZPP-a navedeno je da se osiguranje dokaza može tražiti ako postoji opravdana bojazan da se neki dokaz neće moći izvesti ili će njegovo kasnije izvođenje biti otežano pa se u tijeku, a i prije pokretanja parnice može predložiti da se taj dokaz izvede. Predlagatelji ničim nisu dokazali da se izvođenje dokaza uz sudjelovanje vještaka radi postojanja teških prikrivenih nedostataka na nekretnini koje prilikom prodaje protustranka nije upozorila, neće moći kasnije izvesti ili da će izvođenje tih dokaza biti otežano. Temeljem članka 272. do 275. ZPP-a prijedlog predlagatelja za osiguranje dokaza odbijen je kao neosnovan.

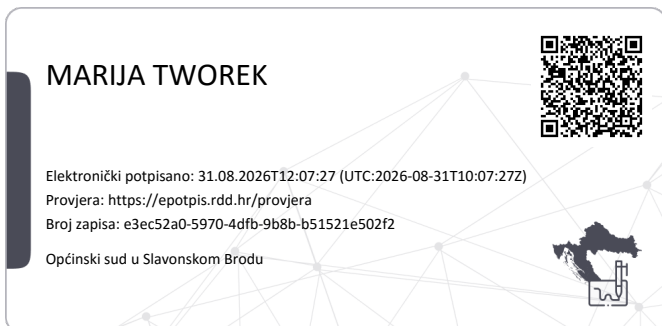
U Novoj Gradiški 31. kolovoza 2026.

Sutkinja
Marija Tworek

UPUTA O REDOVITOM PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi županijskom sudu putem ovog suda.

DNA:

1. Danijela Širola-Dujić, Cernik, Frankopanska 77 (sada sa boravištem u Omišlju, Pušća 57)
2. Dominik Dujić, Cernik, Frankopanska 77 (sada sa boravištem u Omišlju, Pušća 57)



Broj zapisa: **9-3088c-570a7**

Kontrolni broj: **071cf-ce7d9-0e3d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.