

STALNI SUDSKI VJEŠTAK
KREŠIMIR ANTULOV
F. Kuhača 8
43000 BJELOVAR
U Bjelovaru, 24.10.2022 godine

P-72/2021-32
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
25-10-2022
Brod putopisnica 1
Pristojba bez

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
BJELOVAR

Poslovni br. 7 P – 72/2021

Predmet: Očitovanje na podnesak tužitelja

Iz podneska tužitelja od 29.04.2022 godine u pravnoj stvari tužitelja VINTAGE LEASING d.o.o. za leasing u likvidaciji - OIB 55525619967, kojeg zastupaju odvjetnici u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ, Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, protiv tuženika – Stečajna masa iza AQUA TRGOVINA d.o.o. u stečaju – OIB 36865973900, - Slavonska cesta 15 – Bjelovar, može se isčitati u točki 2.1. kako tužitelj ističe da u nalazu, procjena vrijednosti sadrži određene nepravilnosti, a sve obzirom da je Nalaz izrađen isključivo na temelju dokumenata iz spisa dostavljenih od naslovnog suda, a ne neposrednim pregledom stroja i uvidom u njegovo stvarno stanje.

Vještak je prema Rješenju naslovnog suda od 06. travnja 2022 godine u točki II, dobio zadatak da utvrdi vrijednost stroja CNC vertikalni obradni centar VICTOR V center 10, godina proizvodnje 2011, u vrijeme prodaje stroja, odnosno na dan 16. lipnja 2016 godine, NA TEMELJU SVE RASPOLOŽIVE DOKUMENTACIJE, UKLJUČUJUĆI I NALAZ I MIŠLJENJE STROJARSKOG VJEŠTAKA DUBRAVKA ČEVRE.

Prema tome moj zadatak nije bio pregled stroja i uvid u stvarno stanje, već napraviti procjenu ISKLJUČIVO na osnovu dostavljene dokumentacije i nalaza sudskog vještaka Čevre Dubravka.

Iz nalaza vještaka Čevre Dubravka može se isčitati da stroj nije testiran u radu jer za isti nisu osigurani uvjeti. Iz tog razloga nisu očitani ni sati rada stroja. Vizualnim pregledom stroja može se zaključiti da je isti kompletiran i u skladu sa specifikacijom i tehničkim karakteristikama proizvođača. Stroj djeluje primjereno korišteno. Opće stanje stroja odgovara stanju stroja primjereno godini proizvodnje i uvjetima korištenja.

Pridržavajući se ovih opisa stanja stroja izradio sam svoj nalaz i mišljenje.

Prema tome vještak Dubravko Čevre također je izradio svoj nalaz i mišljenje bez da je stavio stroj u pogon.

Međutim tužitelj očito ima dvojaka mjerila, jer moj nalaz ne prihvaća iako je napravljen na osnovu dokumentacije i nalaza vještaka, dok tužitelj ustraje u svojim navodima kako je jedino relevantna procjena vrijednosti stroja elaborat br. 1913/16 od 16.06.2016 godine, koji je nakon neposrednog pregleda stroja izradio ovlaštenu sudski vještak za strojeve, postrojenja i procesnu opremu dipl. ing Dubravko Čevra, te kako je metoda koju je navedeni vještak primjenjivao jedina mjerodavna za utvrđivanje vrijednosti stroja.

Međutim, tužitelj ne postavlja pitanje kako je vještak i na koji način došao do koeficijenata općeg stanja stroja i koeficijenata utjecaja tržišta na prodajnost stroja.

Ne znajući kako je vještak došao do tih koeficijenata tužitelj ipak zaključuje da je to jedino mjerodavan nalaz.

Isto tako tužitelj ističe da sam ja propustio uvažiti da je po zatečenom stanju stroja, prema podacima u spisu predmeta, utvrđena kompletna nefunkcionalnost „ PINOLE“, odnosno alatnog pogonskog sustava.

A tko je ustanovio tu nefunkcionalnost alatnog pogonskog sustava?

Isti djelatnici firme koja je kasnije i kupila taj stroj. Pa što su trebali napisati ? Napisati da je sve u savršenom stanju na stroju. Pa jasno je da su trebali nešto napisati kako bi snizili procijenjeni iznos i po umanjenoj cijeni kupili taj stroj.

I tako tužitelj taj zapisnik od povjerenstva firme koja je kupila stroj , smatra mjerodavnim i vjerodostojnim i u redu, a nalaze vještaka tako „ **STRUČNO** „ **POBIJA**.

Da se osvrnem na koeficijente koje tužitelj tako jako osporava u mom nalazu, (iako u nalazu vještaka Čevre Dubravka koeficijenti nisu obrazloženi, ali tužitelj nema primjedbu na iste).

KOEFICIJENT TEHNOLOŠKE SPREMNOSTI - K 1 -

Sredstvo za koje je moguće utvrditi datum proizvodnje podliježe smanjenju vrijednosti s osnova tehnološke zastare. Taj faktor je pokazatelj tehnološkog nivoa promatranog sredstva u odnosu na današnji tehnološki nivo sredstva istih korisničkih karakteristika.

Ako polazimo od činjenice da promatramo tehnološki nivo sredstva koje procjenjujemo u odnosu na tehnološki nivo sadašnjih tehnološki naprednijih sredstava, onda je ta razlika već uzeta u obzir s nabavnom ili zamjenskom vrijednosti, koja je kao polazište niža od sadašnjih tehnološki naprednijih.

Ali unatoč tomu tu tehnološku zaostalost ne možemo zanemariti, bez znatnijeg smanjenja ne ispod 0,85.

Međutim , kad kod sredstava , u čiju grupu spada i sredstvo našeg procjenjivanja u duljim vremenskim razdobljima, ili u razdoblju korištenja našeg sredstva, nema tehnoloških inovacija i unapređenja ovaj faktor ne bi trebalo vrednovati s manje od 0,90.

Prema tome iz mog nalaza vidljivo je da sam ja faktor K 1 vrednovao sa 0,90, što je minimalan iznos.

KOEFICIJENT TEHNIČKOG STANJA - K 2

To je faktor koji smanjuje preostalu vrijednost nabavne ili zamjenske vrijednosti uvažavajući fizička oštećenja, neispravnosti, nedostatke ili nekompletnost promatranog sredstva ili za neutvrđenu odnosno upitnu ispravnost, koja oštećenja ili nedostaci smanjuju vrijednost sredstva.

Koeficijent K 2 može se kretati čak ispod 0,40 do 0,50 i time dovesti promatrano sredstvo do vrijednosti korisnog otpada. Međutim u slučaju izvanrednih okolnosti u kojima se promatrano sredstvo koristilo na pr. U uvjetima primjerenog korištenja i održavanja ovaj faktor može biti veći od 1,00.

U slučajevima da promatrano sredstvo ima manjih vanjskih oštećenja koja ne umanjuju radnu sposobnost i funkciju ovaj faktor može biti neutralan tj. K 2 = 1,00. koji sam ja i primijenio prilikom izrade nalaza i mišljenja. Nisam uvažio zapisnik povjerenstva od tvrtke koja je kupila stroj jer sam smatrao da je zapisnik PRISTRANO NAPISAN. Utvrditi da je „ Pinola „ odnosno alatni pogonski sustav, neispravna može se jedino na licu mjesta i to u radnom stanju stroja, pa mi nije jasno na koji način je povjerenstvo tvrtke koja je kupila stroj ustanovila da je „ Pinola „ odnosno alatni pogonski sustav u kvaru, tim više kada je vještak u svom nalazu i mišljenju konstatirao da stroj nije mogao staviti u radno stanje jer nisu bili uvjeti za to , odnosno stroj nije bio priključen na električnu struju.

Upravo taj „ čvrsti „ argument tužitelj je uzeo protiv mog nalaza.

KOEFICIJENT EKONOMSKE PROIZVODNOSTI I ORGANIZACIJE RADA - K 3

Taj faktor pokazuje koliko su promatrana sredstva tržišno konkurentna i tržišno interesantna. Poslovna sredstva klasičnih industrija i tehnologija (u toj grupi je i promatrani stroj), mogu se smatrati da su sredstva visokog tržišnog interesa te se primjenjuje taj faktor oko 0,80 do 0,95, a ako su to sredstva u smislu robe široke potrošnje taj se faktor može kretati i do 1,00. Za sredstva procesnih i rijetkih industrija i tehnologija taj se faktor može kretati i ispod 0,60 do 0,80, jer ih se teško može utržiti.

I kod koeficijenta K 3 uzeo sam najmanji mogući koeficijent i to 0,80.

Na osnovu gore iznesenog mogu zaključiti da je cijeli podnesak tužitelja sročan na paušalnim ocjenama, neargumentirano i neutemeljeno i kao takav ih ne mogu prihvatiti.

Prema tomu ostajem i dalje kod svog nalaza i mišljenja jer sam isti radio u najboljoj namjeri i pravilima struke, ne podilazeći niti jednoj strani u postupku.

